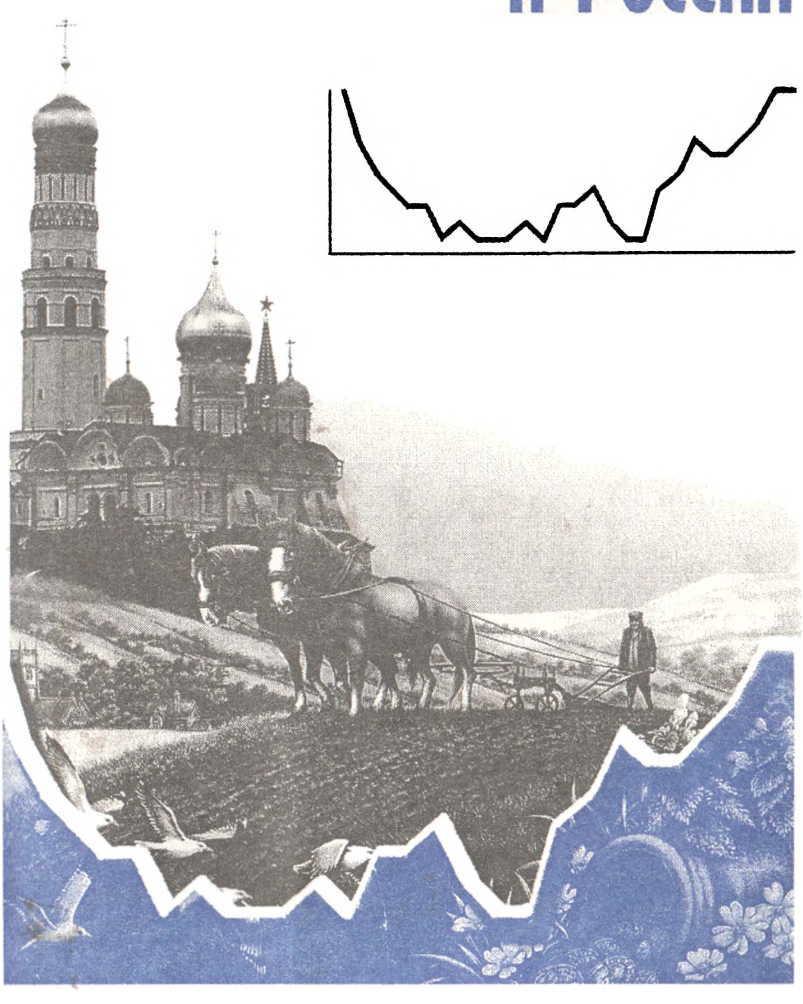
МЕЛЬНИКОВ Ю.Н.

Циклическое развитие общественных систем и России



Федеральное агентство по образованию
Ульяновский государственный педагогический университет

Ю. Н. Мельников

Циклическое развитие общественных систем и России

Ульяновск
Областное книжное издательство
«Симбирская книга»
2005

УДК 930.
ББК 63.2
М 48

Печатается по решению
редакционно-издательского
совета УлГПУ

М 48 Мельников Ю. Н.
Циклическое развитие общественных систем и России/ Ульяновский государственный педагогический университет. – Ульяновск: Симбирская книга, 2005. – 224 с.

ISBN 5-8426-0028-5

В монографии дается теоретическая модель циклического развития общественных систем различных типов. Основанием модели избраны законы диалектики. Показывается циклическое развитие человечества, стран, этносов, цивилизаций, а также предшественников России.

Специально исследуется циклическое развитие России, а также северно-русской хозяйственной группы, великорусского этноса и Российской цивилизации. Дается прогноз развития России.

Для исследователей, преподавателей, аспирантов и студентов.

УДК 930.
ББК 63.2
М 48

Рецензенты: доктор исторических наук, профессор Л. Н. Лютов,
доктор исторических наук, профессор Д. С. Точеный,
доктор исторических наук, профессор И. А. Чуканов

ISBN 5-8426-0028-5

Оглавление

Где начало того конца,
которым оканчивается начало?
Козьма Прутков

Введение

Цикл – это круговое движение с периодическим возвращением в исходное состояние. Общество развивается по разомкнутому циклу. Восстановление исходного состояния неполно, происходит за счет частичной перестройки первоначальной структуры. Движение по такому циклу сопровождается развитием. А выявление цикличности в развитии страны имеет практически-политическое значение. Облегчается оценка ее текущего состояния и прогнозирование ближайшего будущего. Разработка и проведение реформ обретают более надежную научную основу.

Современная Россия представляет собой один из сложных объектов исследования. Прошедшая революция 1991 г. в короткий срок коренным образом изменила всю систему общественных связей и отношений. И на таком объекте можно отработать всю методику выявления циклического развития взаимосвязанных и взаимозависимых частей целого.

Сам процесс циклического развития общественной системы является относительно новым и неразработанным предметом научного исторического исследования. Постоянная публикация работ по цикличности в истории России отражает актуальность этой проблемы.

Идея цикличности в развитии общества – одна из древнейших. Достаточно древней является и идея трехфазного цикла. В России представление о трех этапах отечественной истории возникло уже в конце XV в., во время возникновения Российского государства. История страны показывалась летописцами как преемственная смена власти киевских, владимирских и московских князей.

В середине XVIII в., с превращением исторических знаний в науку, трехфазный цикл отечественной истории получил первое теоретическое объяснение в рамках рационализма. В. Н. Татищев выделил самовластие от Рюрика до Владимира Мономаха, господство аристократии от Мономаха до Ивана Грозного, самодержавие от Грозного до современности. Затем М. М. Щербатов, И. Н. Болтин, Н. М. Карамзин развивали эту концепцию. Лишь в середине XIX в. историки государственной школы обосновали ее законом отрицания[1].

Троичность цикла была выражена Г. Гегелем в логической форме: положение, отрицание, синтез. Историки государственной школы сделали ее основой членения истории России на крупные этапы, и первым это высказал К. Д. Кавелин[2]. Были выделены господство родовых отноше-

ний в XI – XII в., вотчинных в XIII – XVII в. и государственных в XVIII – XIX в. Из гегельянцев только С. М. Соловьев исходил из представления о многоступенчатом развитии от родового строя к государственному. Остальные же в своих исследованиях исходили из идеи трехфазного цикла. И эта концепция стала наиболее распространенной.

Иначе сложилась судьба идеи циклического развития на основе теории физической смены поколений. Н. Г. Чернышевский в целом скептически оценил эту теорию Мальтуса. Но выделил короткие этапы развития европейских стран длительностью в 15 – 16 лет[3]. Попытка же революционных демократов использовать циклическую смену поколений в прогнозировании ближайшего будущего России потерпела неудачу. Предполагаемый ими взрыв народного недовольства в 1863 г. не состоялся. И в дальнейшем историки народнического направления к идее цикличности относились с недоверием.

В конце XIX в. распространение позитивизма в исторической науке привело к оттеснению гегелевской философии истории и самой идеи цикличности. Но в начале XX в. интерес к ней возродился. Трехфазный цикл наиболее четко был представлен в концепции Н. П. Павлова-Сильванского[4]. Основой развития феодальной России в три этапа он считал преобладание какого-то общественного института. Это мир (община) в IX – XI в., боярщина (феод) в XIV – XV в., государство в XVII – XIX в. Между этапами были выделены переходные периоды XII и XVI в. А в них – переломные события: взятие Киева Андреем Боголюбским в 1169 г. и введение опричнины Иваном Грозным в 1565 г. Эта концепция отразила вершину логического, абстрактного и формализованного исследования прошлого.

Идея цикличности вновь стала популярной. Мыслители разных интеллектуальных сфер разрабатывали оригинальные варианты циклического развития России. Но доработка и публикация сочинений пришлись на время после революции 1917 г. Сама общественно-политическая обстановка благоприятствовала этому. К власти пришли большевики, которые через теорию К. Маркса восприняли гегелевскую диалектику. Теория трехфазного цикла использовалась и в науке, и в политической пратике. Так, В. И. Ленин планировал третью фазу после нэпа[5].

В этих условиях появилась возможность излагать разнообразные варианты объяснения прошлого и настоящего России в рамках идеи цикличности. Поэт В. В. Хлебников предложил цикл в 28 лет, в основе которого была смена поколений выдающихся людей[6]. Физик А. Л. Чижевский причиной циклического развития общества считал глобальные физические процессы. Он показывал связь революционного движения в России со сменой 11-летнего цикла солнечной активности[7].

В рамках марксистской теории М. Н. Покровский рассматривал оте-

чественную историю как непрерывную цепь революций[8]. Ими считались городские восстания, казачьи выступления, крестьянские бунты XI – XIX в. В этом ряду он выделил революции высшего порядка, социальные. Это аграрный переворот второй половины XVI в. и падение крепостничества в середине XIX. А крупными этапами считались феодализм, торговый капитализм и капитализм промышленный.

Самым основательным было исследование Н. А. Рожкова[9]. Автор сопоставил историю России с историей других стран, древних и современных. Сравнивались взаимодействие с природой, экономика, социальные отношения, политическая организация, психология народа. По мнению автора, каждая страна периодически переживала социальные революции. В истории России были выделены феодализм, крепостничество, капитализм. Переход к каждой фазе понимался как глобальная революция: феодальная X – XII в., дворянская середины XVI – первой четверти XVIII в. и буржуазная 1825 – 1861 г.

Но восходящая линия в развитии концепций цикличности вскоре была прервана. На рубеже 20 – 30- гг. прошла дискуссия историков-большевиков об общественных формациях. Возобладала позиция руководителей ВКП(б). Под аппаратным давлением историки-большевики отказались от теории экономических формаций и общественных формаций К. Маркса. Была создана «пятичленка» – теория развития человечества как последовательная смена пяти общественно-экономических формаций (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая).

Началось вытеснение административными мерами небольшевистских историков из академии наук и университетов. В 1934 – 1936 г. комиссия ЦК ВКП(б) приняла школьные учебники истории. Советские ученые были обязаны следовать официальной теории и концепции отечественной истории. Решающую роль в их утверждении сыграло сочинение И. В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» 1938 г.[10] В изложении марксистской философии ничего не было сказано о законе отрицания и троичности развития. А в изложении марксистской исторической теории вместо трехфазного цикла общественных формаций излагалась «пятичленка».

Утвердилась монополия мнения, и разрыв с научной традицией приобрел необратимый характер. На рубеже 40 – 50-х гг. прошла дискуссия о периодизации истории феодальной России[11]. И. И. Смирнов и Н. М. Дружинин пытались выделить системообразующий фактор развития страны. Однако, их предложения были отвергнуты. Л. В. Черепнин и В. Т. Пашуто заявили, что надо учитывать «всю совокупность фактов», а это привело к эклектике. В основу же периодизации были положены выбранные высказывания К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, И. В. Ста-

шина по различным вопросам мировой и отечественной истории.

Была принята и общая периодизация. Эпоха феодализма датирована концом IX – серединой XIX в., эпоха капитализма 1861 – 1917 г., эпоха становления коммунизма – с 1917 г. Первая эпоха делилась на ранний, зрелый, поздний феодализм. И в эпохе капитализма выделялись внутренние этапы[12]. А общее циклическое развитие страны никак не определялось. Каждая эпоха оценивалась отдельно от других.

К 80-м гг. советская историческая наука безнадежно отстала от мировой. Философ В. А. Глядков доказывал всеобщность закона отрицания[13]. Но попытки зарубежных историков обосновать цикличность в развитии отдельных стран вызывали настороженно-негативные оценки[14]. Диссертационное исследование Л. Н. Гумилева о цикличности этногенеза официальная наука обошла молчанием[15].

Только в 1988 г. сложились благоприятные условия. XIX конференция КПСС провозгласила свободу научных исследований. Прошла дискуссия по теоретическим основам марксизма[16]. Возникла также идея разработать общую теорию цикличности в развитии человечества и использовать ее в долгосрочном прогнозировании развития страны[17]. В течение нескольких лет были опубликованы несколько монографий и множество статей по циклическому развитию России.

Философ А. С. Ахиезер выдвинул концепцию цикличности в социокультурном развитии России[18]. По его мнению, культура развивается как переход от инверсии к медиации. Инверсия – низший тип мировосприятия, осмысление явлений путем их отождествления с одним из двух противоположных представлений. Медиация – высший тип, осмысление явлений путем отождествления с промежуточными представлениями. Особенностью России считается запаздывание, которое приводит к периодическому возвращению господства инверсии. Выделены глобальные периоды: от возникновения Руси до прихода к власти большевиков, от этого до начала перестройки. Периоды разделены на семь этапов. Они различаются типами общественного идеала, которые занимают промежуточные положения между инверсией и медиацией.

Этнолог Л. Н. Гумилев выделил начальные стадии в циклическом становлении российского этноса[19]. Основой этноса он считал стереотип поведения, который вырабатывают пассионарии, люди с повышенной тягой к действию. Новые пассионарии появляются под воздействием космических лучей (пассионарный толчок). Выделены шесть фаз этногенеза: подъем, акматическая, надлом, инерционная, обскурация, мемориальная. Каждая фаза отличается степенью пассионарности, от возрастания к понижению. В становлении российского этноса автор показал три фазы – от пассионарного толчка в 1200 г. до перехода к четвертой в 1700 г.

Этот подход публицист А. В. Шубин использовал для обоснования

циклической смены общественных формаций[20]. По его мнению, взаимодействие общества с природой образует девять стереотипов поведения этносов, а стереотип – основа формации. Страна проходит все формации, но могущества достигает на той, которая соответствует стереотипу ее этноса. Формация делится на девять стадий, стадия делится тоже на девять. В истории России автор выделил семь пройденнных формаций, от возникновения Руси до современности. На следующей должен наступить расцвет, поскольку она соответствует стереотипу поведения русских. По своей природе они являются социалистами.

Философы группы В. В. Васильковой в основу концепции положили принципы диалектики[21]. По их мнению, общество развивается по закону отрицания. Это придает развитию колебательную форму. Колебания повторяются с примерно одинаковой частотой. Причиной является развитие противоречий между общественными формами. Ведущую роль играет то одна, то другая группа противоположных тенденций. Чередование ведущей роли этих групп и порождает волновой процесс с понижательными и повышательными фазами. В развитии России конца XVII – конца XX в. выделены пять полувековых циклов проведения реформ. Прогрессивные реформы отнесены к понижательным фазам развития противоречий, а контрреформы к повышательным.

Политолог В. В. Пантин выделил три этапа развития российской государственности конца VI – конца XX в.[22]. Определяющим фактором считается воздействие циклического развития мирового рынка. В каждом этапе выделены вызревание новой государственности, ее возникновение, расцвет, упадок. Причиной такого развития считается изначальное господство государства над обществом. Не имея собственной опоры, государство развивается под воздействием ведущих в каждую эпоху держав. А развитие мирового рынка объясняется зарождением и развитием капитализма по циклам Н. Д. Кондратьева.

Публицист А. Л. Янов выделил три двухфазных цикла политического развития России с 1490 по 1985 г.[23]. Первая фаза определяется как модернизация, вторая как смена реформ и контрреформ. Вторая делится на разное количество малых циклов. В каждом выделены реформа, контрреформистская диктатура, латентная реформа, реформа, переход к стагнации, стагнация. Следствием такого развития считается системный кризис, который разрешается революцией как началом очередной модернизации. По мнению автора, Россия периодически возвращалась в исходное состояние на более высоком уровне сложности. Институциональная структура изменялась, а основные параметры сохранялись.

Экономист Ю. В. Яковец предложил концепцию циклического развития Российской цивилизации[24]. В жизненный цикл он включил инкубационный период, инновационную фазу, фазу распространения, пери-

од стабильной динамики, фазу устаревания нового. Цикл рождается в недрах предыдущего, и при их наложении возникают исторические циклы. Общая их динамика волнообразна. Локальной цивилизацией считается страна, группа стран или этносов, связанных общей судьбой. Они различаются культурно-историческими, этническими, религиозными, экономико-географическими особенностями. Под Российской цивилизацией понимается Русь-Россия с элементами западной, мусульманской и буддийской цивилизаций.

В газетах и журналах публиковалось много других концепций цикличности[25]. Некоторые имеют весьма причудливый и даже скандальный характер. Это есть и в некоторых монографиях[26]. К настоящему времени мода на создание новых концепций ослабевает. Начались попытки разработать общую, с соединением уже предложенных[27]. Одновременно выяснилось, что в мировом обществоведении создано множество подобных концепций[28].

Свести все это воедино невозможно. За основу цикличности очередным автором берется какая-то одна сторона общества. Эта сторона описывается, но сам выбор ее не обосновывается. Избранное просто провозглашается основой цикличности. А затем под это основание подбираются подтверждающие факты. Недостаток таких концепций – волюнтаризм авторов. Исключением являются только абстрактные модели волновых циклов. Они основаны на некоторых известных законах. Но волнообразно происходит изменение (движение), а не развитие. Здесь недостатком является путаница в сущности.

Все концепции не соответствуют системе фактов. Для большинства авторов Русь и Россия – одно и то же, хотя этого никто не доказал. Это самый распространенный случай бездумного следования традиции. Оно присуще даже дипломированным историкам. Почти все авторы не являются специалистами в истории. Они не владеют фактографией. Поэтому рубежными часто объявляются события, которые никогда никем не считались сколько-нибудь значительными. Дело доходит до замалчивания крупных, широко известных событий, тенденциозной переоценке других и ошибок в датировке третьих.

Концепции цикличности еще будоражат общественность. Профессиональные же историки в основном обходят их молчанием. Ни в одном вузовском учебнике истории цикличность не упоминается. А именно эти учебники отражают текущее состояние науки. В игнорировании цикличности сказывается и традиционный консерватизм профессионалов, и ненадежность предложенных концепций. Проблема надежности концепций цикличности стала главной в исторической науке.

Необходима общая теория циклического развития всех общественных систем. Без обобщенного объясняющего знания законов цикличнос-

ти ее адекватное выявление просто невозможно. Теоретическая модель должна быть абстрактной, формализованной, логичной. Нужна т. н. «голая схема», которую так опасаются большинство историков. Только она и имеет практическое значение в современной науке и современном обществе. С помощью «голых схем» естествознания и биологии созданы современные промышленность и сельское хозяйство. Только обществоведы уповают на «кочки зрения».

От предлагаемой теории требуется максимальная объяснительная и предсказательная сила. Поэтому в определении основных сторон модели необходимо учитывать все фундаментальные факты исторического познания. А отождествление модели с отдельным циклическим явлением должно соответствовать всем фактам о нем. Замалчивание некоторых фактов, несовместимость с ними должны быть основаниями для отказа от предлагаемой модели. Только при объяснении всех фактов с помощью модели доказанность может быть системной. А системность – это неотъемлемое свойство любой теории.

Однако разработку теоретической модели следует начать с оценки общих подходов, которыми наука отличается от других мировоззрений. В современной исторической науке полная неопределенность в теории соединяется с такой же неопределенностью в методологии. А без формализации правил невозможно избавиться от пристрастий при распределении фактов по степеням их важности.

Нельзя уповать и на здравомыслие, которое многие историки принимают за научный метод. Наука есть торжество истины над здравым смыслом[29]. По здравомыслию солнце всходит и восходит, а по науке Земля вращается вокруг Солнца. Только жесткое следование научным методам обеспечивает максимальное постижение истины.

Из этого и вытекают основные задачи исследования: определиться в методологии, разработать теоретическую модель, апробировать ее на различных объектах и использовать уже для систематического изучения всего развития России. От возникновения, через текущее состояние к перспективам будущего. А цель – дать наиболее фундаментальное научное основание дальнейшим реформам в нашей стране.

---

[1]*Медушевский А. Н.* Гегель и государственная школа русской историографии// Вопросы философии. 1988. № 3. С. 103 – 115. [2]*Кавелин К. Д.* Соч. Т. 1. М. 1859. С. 321 – 337. [3]*Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч. Т. 6. М. 1949. С. 12 – 17 (см. То же. Т. 9. С. 260, 916). [4]*Павлов-Сильванский Н. П.* Феодализм в древней Руси. СПб. 1907; Феодализм в удельной Руси. СПб. 1910. [5]*Ленин В. И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 44. М. 1964. С. 428. [6]*Хлебников В.* Творения. М. 1987. С. 648 – 652, 713 (ср. *Кедров К.* Бессмертие по Велимиру// Известия. 5 июня. 1993. С. 10). [7]*Чижевский А. Л.* Физиче-

ские факторы исторического процесса. Калуга. 1924. [8]*Покровский М. Н.* Избр. произведения. Кн. 1 – 3. М. 1965 – 1967. [9]*Рожков Н. А.* Русская история в сравнительно-историческом освещении. Т. 1 – 12. М. 1919 – 1926 (ср. *Он же*. Обзор русской истории с социологической точки зрения. Ч. 1 – 2. М. 1903 – 1905).

[10]*Сталин И.* Вопросы ленинизма. 11-е изд. [М.] 1947. С. IX, 535 – 563. Ср. *Мельников Ю. Н.* Основные закономерности развития советской исторической науки (проблемы отечественной истории). Ульяновск. 1991. С. 20 – 23, 34. [11]*Пашуто В. Т., Черепнин Л. В.* О периодизации истории России эпохи феодализма// Вопросы истории. 1951. № 2. С. 52 – 80. [12]*Дружинин Н. М.* О периодизации истории капиталистических отношений в России// То же. № 1. С. 56 – 85. [13]*Глядков В. А.* Закон отрицания отрицания и его методологические функции. М. 1982. С. 100 – 101. [14]*Соколова М. Н.* Современная французская историография. М. 1979. С. 161 – 171, 285 – 297, 307 – 308; *Афанасьев Ю. Н.* Историзм против эклектики. М. 1980. С. 108 – 114, 151 – 154, 157 – 158, 187, 193 – 196, 202 – 208, 211 – 212; *Руткевич А. М.* Социальная философия мадридской школы. М. 1981. С. 149 – 176. [15]*Итс Р. Ф.* Несколько слов о книге...// *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. Л. 1990. С. 3 – 4.

[16]Круглый стол: историческая наука в условиях перестройки// Вопросы истории. 1988. № 3. С. 3 – 57. [17]*Яковец Ю. В.* Теория цикличности развития и методология долгосрочного прогнозирования// Известия Академии наук СССР. Серия экономическая. 1989. № 3. С. 24 – 35. [18]*Ахиезер А. С.* Россия: критика исторического опыта. Т. 1 – 3. М. 1991. [19]*Гумилев Л. Н.* От Руси к России: очерки этнической истории. М. 1992. [20]*Шубин А.* Гармония истории (введение в теорию исторических аналогий). М. 1992. [21]Волновые процессы в общественном развитии. Новосибирск. 1992. Ср. *Ильин В. В., Панарин А. С., Ахиезер А. С.* Реформы и котрреформы в России. М. 1996. [22]*Пантин В. И.* Циклы и ритмы истории. Рязань. 1996. С. 40, 56– 82, 89 – 92, 95 – 101, 111 – 114, 117 – 122, 127 – 129, 139 – 151. [23]*Янов А.* Тень Грозного царя. М. 1997. [24]*Яковец Ю. В.* Циклы, кризисы, прогнозы. М. 1999. С. 14 – 19, 232 – 236, 242 – 244, 425 – 427.

[25]*Кваша Г., Лапкин В., Пантин В.* Ритмы истории// Наука и религия. 1991. № 1. С. 36 – 40, 57; *Ивонин А. Р.* Вековые циклы в истории России XIV – XX вв.// Вопросы политологии и политической истории. Барнаул. 1994. С. 3 – 8; *Пашинский В. М.* Цикличность в истории России// Полис. 1994. № 4. С. 111 – 124; *Фурман Д.* Революционные циклы в России// Свободная мысль. 1994. № 1. С. 5 – 20; *Яковлев И. П.* Циклы российской истории// Циклические процессы в природе и обществе. Ставрополь, 1994. Вып. 1. С. 37 – 42; *Володин Э.* Пророчества, обращенные в прошлое, настоящее и будущее// Молодая гвардия. 1995. № 11. С. 65 – 76; *Веселовский Г.* Тайна России// Москва. 1996. № 2. С. 123 – 129; *Зильберглейт Л. В., Чернявский Е. Б.* Термодинамика истории и феномен России (опыт естественной периодизации)// Человек. 1996. № 3. С. 43 – 51; *Аверин Ю. П.* Циклы государственной организации России: от прошлого в будущее// Вестник Московского университета. Серия 18, социология и политология. 1999. № 3. С. 52 – 63; 2000. № 1. С. 3 – 15; *Бессонова О.* Институциональная теория хозяйственного развития России// Свободная мысль. 2000. № 1. С. 52 – 103.

[26]*Кваша Г. С.* Принципы истории. Научно-популярное издание. М. 2001; *Морозов Н. Д.* Ритмы истории: системный анализ прошлого и проектирование будущего. М. 2001; *Пыльцын О. И.* Россия и Евразия (эволюция цивилизаций). Новосибирск. 2003. [27][*Бузоверова Н. В.*] Цикличность российской истории (расчетно-графические работы по курсу истории и политологии). Магнитогорск. 1997. [28]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* История и время. М. 1997. С. 355 – 465. [29]*Шупер В.* Торжество истины над здравым смыслом// Знание – сила. 2000. № 11. С. 86 – 87.

Глава I. Модель диалектической спирали

1. Подходы к решению проблемы

При разработке модели циклического развития сначала нужно определиться в наиболее общих подходах. Без единой методологии хаотичным будет источниковое, теоретическое и фактографическое основание. А для этого надо разобраться в существующих подходах и уяснить сущность научного.

Большинство концепций цикличности являются философскими. Ведущим средством философского познания является абстрагирование. С помощью абстракций создается идеальная модель объекта. Он мысленно ставится в различные ситуации, из которых путем формальных правил выводятся следствия. При этом используется лишь часть из множества данных. К ней прибавляется часть нового знания, которое непосредственно не вытекает из первичных данных. Такое новое и создается путем логических рассуждений.

Это обеспечивает полную творческую свободу при изучении любого объекта, но не гарантирует постижения его сущности. При философском подходе разрешается различное понимание первичных данных, различные исходные установки, свободный выбор познавательных средств и их разные комбинации. Это и ведет к широкому разбросу конечных выводов при общей логичности рассуждений. Полная свобода приводит к тому, что при одинаковых исходных данных создаются разнообразные философские концепции.

Главным свойством философии является плюрализм – стремление к разнообразию и свободе взглядов, идей, форм познания. Своей рассудочностью философия противоположна мифологии, религии, искусству. Этим же она тождественна науке. В этом и состоит причина подмены научного подхода философским. Но науке присущ монизм – стремление к единственному взгляду, идее, форме познания. От философии наука усваивает логичность рассуждений. Это обеспечивает и творческую свободу в познании, и предотвращает домысливание, догматизацию, волюнтаризм, моду.

Философский подход неизбежно приводит к односторонним выводам. Односторонность задается самим отношением к постулатам. В науке также имеются постулаты, но они постоянно подвергаются сомнению. Так, физики приняли зависимость энергии, массы, скорости света, но не верят в это. Просто с опровержениями у них ничего не получается. Они будут следовать этому постулату, пока не появится хотя бы один факт, который поставит его под сомнение. И физики упорно ищут этот факт. Ученые постоянно готовы отказаться от постулатов, а вот философы не-

критически руководствуются ими, – и каждый своими, а не общими.

Избранные постулаты могут быть верны, но философы не доказывают, что они действительно первичны. Основополагающий характер явления принимается априори, без проверки на истинность. Это и предопределяет односторонность выводов. Постулированное действительно существует, оно действительно оказывает воздействие на остальное. Но из этого не следует, что оно представляет собой сущность бытия. Так плюрализм становится препятствием к постижению глубины бытия. Возникает знание множества частных истин, и нет критериев постижения существенной истины.

Научный метод постижения истины включает в себя множество частных методов познания. К ним относятся анализ и синтез, абстрагирование и идеализация, индукция и дедукция, аналогия и моделирование, наблюдение и эксперимент, мысленный эксперимент и гипотеза. Но все они объединяются системообразующим средством, который сформулировал А. Эйнштейн[1]. Это метод обновляющихся гипотез или экспериментальное обоснование гипотез. Именно он надежней всего ведет к установлению законов (или фактов).

Это и есть общенаучный метод. Как и всякий научный метод, он основан на знании теории. Нет теории – нет и научного познания. Наука представляет собой теоретическое познание действительности. Действительность изучается путем открытия и использования ее объективных законов. Только теория включает в себя знание объективных законов. И по форме научный метод – это теоретически обоснованное средство по установлению истины[2]. А по содержанию – это четыре стадии обязательных логических процедур.

На первой стадии научного познания путем теоретической оценки сведений источников получаются новые факты. Для этого используется теория эксперимента или наблюдения. Она имеет эмпирический характер – позволяет получать факты из сведений источников. Фактам дается объяснение в рамках существующей общей теории. Она позволяет обобщать факты и выявлять основные закономерности. Если такой теории нет, или она не позволяет объяснить обнаруженные явления, начинается вторая стадия.

Выдвигается предположение о неизвестных на данный момент закономерностях обнаруженных явлений. Именно на этой стадии необходимо использовать все частные научные методы. Возможно выдвижение нескольких несопоставимых предположений. Учитываются и все ранее выдвинутые. Плюрализм крайне необходим, но только в рамках логики, системы всех фактов и научных методов.

Затем проверяется серьезность каждого предположения. Из многих отбирается наиболее вероятное. Оно проверяется на логичность и совме-

стимость с фундаментальными понятиями науки. При обнаружении несоответствий за основу берется другое предположение. При подтверждении логичности и совместимости избранное предположение переводится в гипотезу. Если безуспешно использованы все традиционные пути, возможна ломка фундаментальных понятий. Тогда гипотеза основывается на новых понятиях.

На четвертой стадии из гипотезы с помощью частных научных методов выводятся эмпирические следствия. Они экспериментально или путем наблюдения проверяются – на логичность и совместимость, со старыми или новыми фундаментальными основаниями. Тем самым гипотеза опровергается или подтверждается. В первом случае выдвигаются новые предположения, и все начинается сначала. Во втором же случае гипотеза становится новой теорией (или новым фактом, при эмпирическом исследовании).

Во всех случаях существенную роль играет интуиция. Но она приводит к успеху только при соблюдении всех научных принципов. А к новой теории предъявляется главное фундаментальное требование – максимальная объяснительная и предсказательная сила.

Итак, в науке плюрализм существует только на стадии поиска перспективного объяснения среди существующих или выдвигаемых. Но перевод избранной гипотезы в теорию приводит к единственно верной точке зрения на данный момент развития науки. Ибо соединение некоторых идей в целое само по себе не ведет к целому. Эклектика не создает нового теоретического знания. Нужна более общая идея, по сравнению со всеми идеями первоначальных объяснений. Поэтому конечным принципом науки является монизм.

И философские концепции, и научные теории основаны на постулатах, в этом их сходство с религиозными учениями. Но в религии они единственны, в философии разнообразны, а в науке заменяются в результате проверок. В этом и заключается сущностное различие философского и научного познания. При философском подходе достаточно подобрать подтверждающие факты. При научном самыми ценными являются опровергающие факты. Ученый занимается самокритикой – он все время проверяет собственные выводы.

Авторы большинства концепций циклического развития России основой цикличности объявляют различные общественные явления. Это переход от инверсии к медиации, пассионарное напряжение, стереотип поведения народа, смена поколений, воздействие мирового рынка и т. п. Но при этом не проверяется, действительно ли избранное явление есть сущность цикличности. Сам выбор постулата имеет произвольный характер. А под него уже подбираются факты из истории изучаемого объекта. Однако, таких фактов можно всегда подобрать много. И это создает

только кажимость постижения сущности цикличности.

Кроме того, при подборе фактов то или иное явление объявляется духовным, пассионарным, этническим, формационным... Игнорируются уже имеющиеся в науке теоретические оценки. Тем самым, нарушается один из научных принципов, известный как «бритва Оккама» - сущности не следует умножать без необходимости. Проявлением цикличности можно считать лишь такой ряд явлений, который можно объяснить только с помощью теории цикличности.

Исключительное положение занимает концепция группы В. В. Васильковой. Основой концепции являются законы диалектики, «дополненные» принципами синергетики. Именно такой подход следует развивать при построении теоретической модели цикличности.

Диалектика – «нелюбимое дитя» историков и подавляющего большинства обществоведов. Гуманитарный и эмпирический подходы привели к отрицанию диалектики за ее абстрактность и схематизм. При этом никому не приходит в голову отрицать на том же основании математику. Причина кроется в непонимании исторически сложившейся роли математики, диалектики и логики в современных науках[3]. Логика является общей методологией наук, математика – специфической методологией естествознания, а диалектика – специфической методологией обществоведения.

Попытки математизации общественных наук заканчиваются решением эмпирических задач. Попытки диалектизации естественных наук – мировоззренческим обобщением уже открытых законов и методов. Математика в обществоведении и диалектика в естествознании являются вспомогательными средствами. Обе зародились в недрах классической философии и по мере становления науки разделились.

Основы диалектики заложил Г. Гегель, и многие обществоведы использовали ее при изучении конкретных проблем. Затем возник сбой, вызванный отставанием обществоведения от естествознания и биологии. Причиной была трудность в познании более сложного объекта. Но релятивисты истолковали ситуацию ошибочно. Причиной была названа неустранимая неспособность обществоведов объективно оценивать общественные явления. Окончательно утвердилось и широко распространилось деление наук на естественные и гуманитарные[4]. При таком примитивном, двоичном мышлении для биологии своего места не нашлось, и ее «записали» в естествознание.

Философия была в моде, и ученые последовали примеру философов. Постепенно отставание общественных наук незаметно стало восприниматься как достоинство. Догматизация диалектики советскими философами только усилила иллюзию истинности выбора. С тех пор политики-реформаторы скептически относятся к рекомендациям гуманитариев, а

те не могут понять, в чем причина. Отказавшись от диалектики, обществоведы лишили себя возможности создавать формализованные модели изучаемых объектов. Концепции, основанные на «кочке зрения», хороши в пропаганде и опасны в реформировании.

Диалектика и математика – противоположности единого. Диалектика включает в себя: теоретическое обоснование наиболее общих законов всего существующего; раскрытие познания как процесса, который подчиняется этим законам; использование этих законов как общих средств познания (онтология, гносеология, эпистемология). Но логика математических и диалектических моделей одинакова. И четыре принципа диалектики фактически используются в научной практике.

Принцип историзма – это требование рассматривать любой объект в его развитии. Необходимо отыскивать начало его истории, выделять стадии и переходные моменты, законы перехода от одного состояния в другое и направление развития.

Принцип противоречивости – требование обнаруживать противоречивое состояние объекта. Необходимо выявлять противоречивое соотношение его сторон, мысленно воспроизводить это и фиксировать в противоречивых суждениях об объекте.

Принцип восхождения – поэтапное рассмотрение объекта: абстрактное и неконкретное (пропедевтика), конкретное и фрагментарное (анализ), абстрактное и конкретное (синтез).

Принцип единства – требование создавать теорию как обобщение предшествующих и новых фактов. Новая теория должна содержать все от старых, но быть самой развитой, богатой, конкретной, общей. Старые должны объясняться как частные случаи новой.

Отказ от диалектики лишил историков средств доказывания. Доказательность – проблема любой науки. Но в исторической она стоит наиболее остро. Развитие науки объективно ведет к совершенствованию методологического обеспечения. Общество – самый сложный объект исследования. Оно развивается под воздействием множества факторов и является результатом сознательной деятельности людей. Это требует особо тонких приемов доказывания. Но историки слабо осознают необходимость совершенствовать методологию. А переживаемая исторической наукой революция ослабила прежние достижения. Идеологи стремятся убедить людей в эффективности ненаучных методов.

Методика доказательств – это общепринятые и обязательные логические процедуры. Они имеют типовой и нормативный характер, а применяются независимо от мнения. Только талантливые ученые являются новаторами, они открывают новые и совершенствуют старые процедуры. Остальные начинают применять открытия, и индивидуальное становится типовым. Правда, использование процедур в конкретных случаях остае-

тся индивидуальным, но это не играет решающей роли.

Обязательные типовые правила доказывания позволяют сравнивать выводы ученых по одному вопросу. Проверкой использования таких правил можно определить, какой вывод истинен, ближе к ней, или ошибочен. Игнорирование же правил приводит к стиранию грани между истинным и неистинным. Доказанное можно использовать наравне с гипотезой, предположением и вымыслом. Исчезает сама возможность проверить вывод на истинность. Сравнить выводы невозможно, а признавать все истинными глупо. Истина одна.

Подмена доказанного недоказанным не имеет научного значения. Использование законов диалектики как средств доказывания и обеспечивает научность выводов историков. А нелюбовь историков к диалектике не освобождает их от обязанности использовать ее. Или предложить что-либо более эффективное.

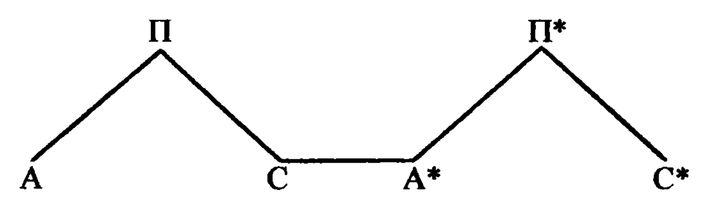
2. Построение теоретической модели

В рамках диалектики разработана предельно абстрактная и неконкретная модель цикличности[5]. Существенный недостаток этой модели – неясная связь с важнейшим законом диалектики, законом спирали. В сущности, ни один закон не действует независимо от других. Между всеми законами существует всеобщая связь-отношение. Закон спирали представляет собой действие любого из трех законов противоречия в соответствии с двумя другими. Это законы противоположности, скачка, отрицания. Закон спирали организует, координирует, направляет действие данных законов. А вся диалектика как реальность – это действие любого из ее законов в соответствии со всеми остальными.

Сам закон спирали до сих пор не разработан. Используется лишь его название, данное Ф. Энгельсом[6]. Конкретных теоретических исследований нет. Но именно закон спирали выражает члененность развития на повторяемость, поступательность, прогресс. А цикличность представляет собой проявление этого закона. Поэтому для выявления цикличности необходима теоретическая модель диалектической спирали (а не какой-то другой).

Однако, в исторической науке отсутствуют понятия, которые отражают свойства цикличности. Нет также и правил перевода категорий диалектики в общеисторические понятия и обратно. Именно это прежде всего и затрудняет использование диалектики в конкретных исторических исследованиях. Значит, при разработке модели цикличности необходимо вводить новые понятия и уточнять старые. Но одновременно необходимо разрабатывать и сам закон спирали.

В исторической науке используются два базовых понятия периодизации процесса развития. Это переход (рубеж, грань) и этап (стадия, эпоха). По закону диалектики цикл представляет собой единство противоположностей в борьбе. Значит, цикл имеет двойственный характер. Циклом является и переход, и этап. Только в первом случае это троичный цикл моментов перехода, а во втором троичный цикл фаз этапа.



Начальным моментом перехода является **активизация** общественных связей и отношений (А). Она представляет собой переход от единства к борьбе противоположных связей и отношений. Одновременно это и начало зарождения качественно новых связей и отношений в недрах старых. Это и синтез, заключительное отрицание в рамках заканчивающегося этапа развития. В этот момент противоречия проявляются и начинают восприниматься современниками.

Активизация открывает начальную фазу перехода. Это **кризис** общественных связей и отношений (А-П). Он отличается постоянным усилением борьбы противоположных отношений и связей. Качественно новое количественно растет в недрах старого. Обострение противоречий выше обычного для данного этапа. Общество постепенно утрачивает стабильность, но переход обратим, и временами прерывается.

Завершением кризиса является **перелом** в смене общественных связей и отношений (П). Этот момент – переворот в развитии общества. Противоположные отношения и связи становятся непримиримыми, превращаются в конфликт. Происходит скачок – качественно новое начинает количественно преобладать над старым. Обострение противоречий достигает снятия – из обострения оно переходит в свое иное, в разрешение противоречий. Общество полностью утрачивает стабильность в рамках данного этапа развития. Его структура преобразуется, и оно переходит в новый этап.

С перелома начинается **перестройка** общественных отношений и связей (П-С). Это заключительная фаза перехода. Борьба противоположных связей и отношений ослабляется. Качественно новое постепенно вытесняет из своих недр старое. Разрешение противоречий доводит их до уровня обычного в новом этапе. Общество постепенно восстанавливает стабильность, а переход уже необратим.

Заключительный момент перехода – **стабилизация** общественных

отношений и связей (С). Борьба противоположных связей и отношений переходит в их единство. Качественно старое окончательно исчезает. Начинается чистая фаза развития, которая отличается только качественно новым. Происходит трансформация переходных противоречий. Структура общества лишь частично преобразуется. Противоречия переходят в скрытое состояние, перестают восприниматься современниками.

В цикле перехода основными компонентами являются моменты развития. Это активизация, перелом, стабилизация. В процессе развития они взаимосвязаны как синтез, снятие, трансформация. Но в рамках перехода господствуют иные связи и отношения между ними. Активизация и стабилизация – это противоположные моменты, а перелом – единство и борьба активизации и стабилизации.

Кризис и перестройка – это две противоположные фазы перехода. Они имеют общие свойства: борьба противоположностей, качественная неоднородность, открытость (видимость) противоречий. Одновременно фазы имеют и противоположные свойства. Борьба нарастает или ослабляется. Преобладает качественно старое или качественно новое. Противоречия обостряются или разрешаются.

В переходе действует отрицание моментов, отсюда и их троичность. Не действует отрицание фаз. Циклу перехода соответствует переходный период, промежуток времени, в течение которого начинается, развивается, заканчивается смена старого новым, борьба противоположностей, обостренность противоречий. Переход имеет четко выраженную середину – перелом. Это момент крутых и быстрых изменений. Он выражает максимальную дезориентацию людей. Именно в этот момент люди выбирают вариант развития в следующем этапе. А начало и окончание перехода относительно сглажены.

Цикл этапа противоположен циклу перехода. Началом этапа является первый перелом в развитии общественных связей и отношений (П). Он открывает первую фазу этапа, перестройку (П-С). Она заканчивается первым внутренним моментом этапа, стабилизацией (С).

С нее начинается вторая фаза этапа, **застой** общественных отношений и связей (С-А*). Он отличается единством противоположных общественных связей и отношений. Отсутствуют пережитки предыдущего этапа и зародыши последующего. Противоречия обычны и скрыты. Но одновременно застой – это и расцвет зрелых общественных отношений и связей данного этапа развития. Общество в максимальной степени и постоянно стабильно.

Окончанием застоя является второй внутренний момент этап. Это активизация общественных отношений и связей (А*). Одновременно она является и началом третьей фазы этапа, кризиса (А*-П*). А кризис и весь этап завершаются вторым переломом (П*).

В цикле этапа основными компонентами являются перестройка, застой, кризис. Они взаимосвязаны как снятие, трансформация, синтез. В рамках этапа качественно новое утверждается, расцветает, устаревает. Этап отличается качественной определенностью. Он тяготеет к стабильности, единству противоположностей. Единство устанавливается, господствует, ослабевает. Противоречия преодолеваются, внешне отсутствуют, возрождаются.

А моменты этапа не подчиняются закону отрицания. Они делятся на две пары противоположностей. Первый и второй переломы – это разные моменты перехода к разным этапам. Стабилизация и активизация – это моменты скрытия и проявления разных противоречий в рамках одного этапа.

Цикл этапа является основой развития. Всему периоду развития соответствуют зарождение данной качественной определенности в недрах старой, ее зрелость, разложение в лоне новой качественной определенности. Период развития охватывает третью фазу предыдущего этапа, три фазы данного, первую фазу следующего. Период развития хронологически шире периода зрелости. Периоду зрелости соответствуют три фазы данного этапа. Это период господства данного явления (относительного, абсолютного, вновь относительного).

Этап имеет четко выраженные начало и окончание. Это первый и второй переломы. Середина этапа находится в середине застоя. Она имеет очень сглаженный, неясный, невыраженный характер. Это слабые подвижки, не нарушающие стабильности. Абсолютному большинству людей предельно ясно, что следует делать, а чего нет. Невозможно что-либо изменить, люди сопротивляются новому. А грозные последствия слабых подвижек обнаруживаются лишь в конце этапа.

Фундаментальное свойство перехода – борьба противоположностей. Фундаментальное свойство этапа – качественная определенность. Переход и этап являются противоположностями. А в целом развитие представляет собой цепь взаимосвязанных переходов и этапов. Они проникают друг в друга. Заключительная фаза перехода – это и первая фаза этапа. Середина перехода – начало этапа. Начальная фаза перехода – третья фаза этапа, середина перехода – окончание этапа.

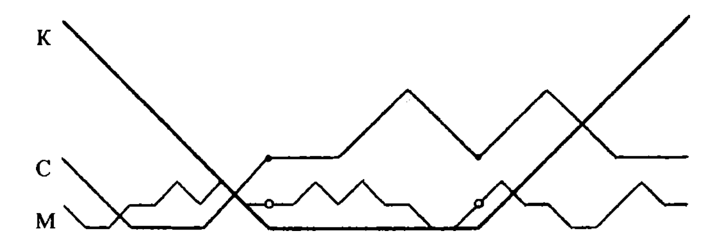
В переходе необратимые перемены происходят чаще, чем в застое. Чем ближе к перелому с той и другой временно́й стороны, тем чаще необратимые перемены. В момент перелома они максимальны. Чем ближе к середине застоя, тем меньше необратимых перемен. А в середине застоя они минимальны.

Поэтому развитие представляет собой чередование сгустков и разрежений необратимых перемен. Границы между сгустками и разрежениями расплывчаты, неопределенны. Развитие обладает релятивистскими

свойствами. А историческая периодизация – это квантование реального процесса. Оно представляет собой упрощение и огрубление.

Но первичный цикл развития, с первичными переходом и этапом, – это всего лишь «клеточка» всей системы цикличности. Данный цикл можно использовать только при изучении отдельного явления, например, феодализма, революции, класса, связи и т. п. Развитие системы явлений можно изучать только с помощью развивающейся системы циклов. А для этого необходима модель развития циклов.

Цикличность тоже развивается. Классический (первичный) цикл изменяется. Решающую роль играет многоуровневое строение цикличности. Оно отражает иерархическую организацию компонентов цикличности как системы. Базисно-надстроечное взаимодействие циклов разных уровней порождает необратимое изменение циклов, т. е. развитие цикличности. Варианты же чередования моментов и фаз определяются взаимодействием законов противоположности, скачка и отрицания.



Крупному циклу (К) на том же отрезке времени соответствуют три средних цикла (С). Каждой фазе крупного цикла соответствуют три фазы среднего, каждому моменту крупного цикла – три момента среднего. Далее каждому среднему циклу на его отрезке времени соответствуют три малых (М). То же соответствие присуще фазам и моментам. Количество уровней теоретически бесконечно.

При этом отрицание не просто сопровождается конфликтом и скачком. Действие закона отрицания зависит от действия двух других законов противоречия. В силу этого строение надстроечных, более коротких, циклов зависит от строения базисных, более длительных. А зависимость выражается в **различном чередовании моментов и фаз**. Каждое чередование надстроечного цикла зависит от соответствующего момента или фазы базисного. Так базисные циклы управляют надстроечными. В этом и заключается сущность закона спирали.

Крупный по длительности цикл состоит из классической последовательности моментов и фаз этапа: перелом, перестройка, стабилизация, застой, активизация, кризис, перелом. На следующем уровне, в средних

циклах, последовательность имеет подчиненный характер. Только первый средний этап имеет классическую последовательность моментов и фаз. Это соответствует качественной определенности первой фазы крупного цикла. На обоих уровнях развитие начинается одинаково – с перелома.

Но усредненным уровнем противоречивости первый средний этап противоположен первой фазе крупного этапа. Четыре переходных момента первого среднего этапа, без фаз, в среднем образуют стабильность противоречивости. Это можно определить методом наименьших квадратов[7]. Стабильность присуща застою. А в первой фазе крупного этапа противоречивость снижается от максимальной к минимальной. Это присуще перестройке. В последовательности фаз перестройка и застой – противоположности.

При переходе к второму среднему этапу происходит **скачок**. Перестройка пропускается и **перелом превращается в стабилизацию**. Таким способом второй средний этап входит в качественную определенность второй фазы крупного этапа. На обоих уровнях развитие продолжается одинаково, со стабилизации. Одновременно на уровне средних циклов происходит трансформация трансформации. Кризис, который сложился в рамках первого среднего этапа, не получает полного завершения. Он становится перманентным, застойным.

Скачок вызывает неклассическое чередование моментов и фаз второго среднего этапа: стабилизация, застой, активизация, кризис, перелом, перестройка, стабилизация. Второй средний этап осуществляется еще и на более высоком уровне противоречивости. И противоречивость имеет тенденцию к повышению (усредненный показатель переходных моментов по методу наименьших квадратов). Уровнем и тенденцией второй средний этап противоположен второй фазе крупного этапа. В ней противоречивость минимальна и постоянна.

Скачок вызывает также неклассическое чередование моментов и фаз перехода: активизация, кризис, перелом-стабилизация, застой, активизация. Второй половиной он противоположен первичному (классическому) переходу.

При переходе к третьему среднему этапу происходит **противоположный скачок**. Застой пропускается и **стабилизация превращается в активизацию**. Таким способом третий средний этап входит в качественную определенность третьей фазы крупного этапа. На обоих уровнях развитие продолжается одинаково, с активизации. На уровне средних циклов происходит синтез синтеза. Перестройка, которая сложилась в рамках второго среднего этапа, не получает полного завершения. Она становится перманентной, кризисной.

Этот скачок вызывает еще одно неклассическое чередование момен-

тов и фаз этапа: активизация, кризис, перелом, перестройка, стабилизация, застой, активизация. Третий средний этап осуществляется также на более высоком уровне противоречивости. Но она уже имеет тенденцию к понижению (усредненный показатель переходных моментов по методу наименьших квадратов). Уровнем и тенденцией третий средний этап противоположен третьей фазе крупного этапа. В последнем противоречивость повышается от минимальной к максимальной.

Этот скачок вызывает еще одно неклассическое чередование моментов и фаз перехода: перелом, перестройка, стабилизация-активизация, кризис, перелом. Обеими половинами он противоположен первичному (классическому) переходу.

На следующем уровне, в малых циклах, последовательность моментов и фаз также имеет подчиненный характер. Но способ управления является противоположным (не первичным, а производным от него, вторичным). Данный уровень цикличности зависит и от уровня средних циклов, и от уровня крупного. Это вызывает более сложную последовательность моментов и фаз.

Первые три малых этапа повторяют последовательность трех средних этапов. По времени это соответствует первому среднему этапу и первой фазе крупного. Развитие начинается с перелома, как и на двух нижестоящих уровнях. Это соответствует качественной определенности первых фаз базисных уровней. В соответствии с моментами и фазами среднего этапа при смене малых происходят два скачка с повторением последовательностей моментов и фаз. Такими способами второй и третий малые этапы входят в качественные определенности второй и третьей фаз среднего этапа.

Затем происходит **двойной скачок**. Пропускаются кризис, перелом, перестройка и **активизация превращается в стабилизацию**. Таким способом четвертый малый этап входит в качественную определенность второго среднего этапа и второй фазы крупного. На всех трех уровнях развитие продолжается одинаково, со стабилизации. Затем в соответствии с моментами и фазами второго среднего этапа происходят два скачка. Такими способами пятый и шестой малые этапы входят в качественные определенности фаз среднего этапа.

Двойной скачок вызывает серию из трех этапов с различным чередованием моментов и фаз: 1) стабилизация, застой, активизация, кризис, перелом, перестройка, стабилизация; 2) активизация, кризис, перелом, перестройка, стабилизация, застой, активизация; 3) перелом, перестройка, стабилизация, застой, активизация, кризис, перелом. Классическая последовательность моментов и фаз оказывается последней.

Но переход к этой классической последовательности является вторичным. Он представляет собой еще одно неклассическое чередование

моментов и фаз перехода: стабилизация, застой, активизация-перелом, перестройка, стабилизация. Причина в том, что при переходе от пятого этапа к шестому в результате скачка пропускается кризис, и активизация превращается в перелом.

Сам двойной скачок вызывает еще одно неклассическое чередование моментов и фаз перехода: стабилизация, застой, активизация-стабилизация, застой, активизация.

По времени четвертый, пятый и шестой малые этапы соответствуют второму среднему этапу и второй фазе крупного. Но общей слабой тенденцией к снижению противоречивости эти три малых этапа противоположны и второму среднему, и второй фазе крупного этапа.

Затем происходит **противоположный двойной скачок**. Пропускаются перестройка, стабилизация, застой и **перелом превращается в активизацию**. Таким способом седьмой малый этап входит в качественную определенность третьего среднего этапа и третьей фазы крупного. На всех уровнях развитие продолжается одинаково, с активизации. Затем, соответственно моментам и фазам третьего среднего этапа происходят два скачка. Такими способами восьмой и девятый малые этапы входят в качественные определенности фаз среднего этапа.

Этот двойной скачок вызывает еще одну серию из трех этапов с различным чередованием моментов и фаз: 1) активизация, кризис, перелом, перестройка, стабилизация, застой, активизация; 2) перелом, перестройка, стабилизация, застой, активизация, кризис, перелом; 3) стабилизация, застой, активизация, кризис, перелом, перестройка, стабилизация. И классическая последовательность моментов и фаз оказывается в середине этой серии.

Двойной скачок вызывает еще одно неклассическое чередование моментов и фаз перехода: активизация, кризис, перелом-активизация, кризис, перелом.

По времени седьмой, восьмой и девятый малые этапы соответствуют третьему среднему этапу и третьей фазе крупного. Но общей слабой тенденцией к стабильной противоречивости они противоположны и третьему среднему этапу, и третьей фазе крупного этапа.

На четвертом уровне, в микроциклах (в схеме не показан), последовательность моментов и фаз имеет еще более сложный характер. Она зависит уже от последовательностей на третьем, втором и первом уровнях. Происходят **тройные скачки**. Но они представляют собой **отсутствие скачков**. Так противоположности сходятся.

В **первом** случае, при переходе от первой к второй фазе крупного этапа (от девятого к десятому микроэтапу), пропускаются застой, активизация, кризис, перелом, перестройка. И **стабилизация превращается в иную стабилизацию**. При этом возникает новый вариант перехода: пе-

релом, перестройка, стабилизация-стабилизация, застой, активизация.

Во **втором** случае, при переходе от второй к третьей фазе крупного этапа (от восемнадцатого к девятнадцатому микроэтапу), пропускаются кризис, перелом, перестройка, стабилизация, застой. И **активизация превращается в иную активизацию**. И также возникает новый вариант перехода: стабилизация, застой, активизация-активизация, кризис, перелом.

В чередовании серий этапов возникает еще один неклассический переход: перелом, перестройка, стабилизация-перелом, перестройка, стабилизация. Происходит это в результате двойного скачка при смене второй и третьей фаз второго среднего этапа, т. е. пятнадцатого и шестнадцатого микроэтапов. Здесь пропускаются застой, активизация, кризис и стабилизация превращается в перелом.

На пятом и остальных вышестоящих уровнях происходят еще более сложные скачки. Но при этом повторяются варианты переходов и этапов, которые уже реализовались на нижестоящих уровнях. Всего возникают три варианта этапа (один классический) и девять вариантов перехода (один классический). Но чередование их на надстроечных уровнях имеет самый замысловатый характер.

В силу такого взаимодействия уровней цикличности развитие представляет собой сложнейшее чередование сгустков и разрежений необратимых перемен. При совпадении однотипных моментов и фаз разных уровней происходит их взаимное усиление. Масштабы сгустков и разрежений резко возрастают. А при совпадении разнотипных моментов и фаз происходит их взаимное ослабление. Масштабы резко падают.

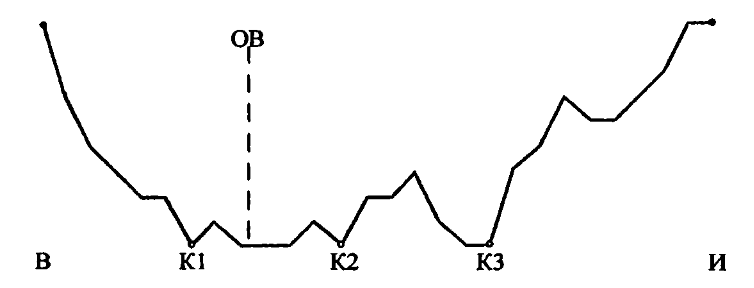
Общая же динамика противоречивости имеет форму причудливой кривой. Это и есть проявление спирального развития. Оно совсем не похоже на механическую спираль или синусоиду. Спираль кажется неспиральной. Именно с этим столкнулась группа В. В. Васильковой при выделении фаз циклического развития России конца XVII – конца XX в. Исходные принципы авторов верны, но не была создана адекватная объекту теоретическая модель.

Логически-диалектическая модель создает возможность увидеть циклы в мозаичной последовательности событий, процессов и ситуаций. Но эта модель имеет громоздкую словесную форму. Не удается точно выразить общую динамику противоречивости. По однозначности интерпретаций словесная форма резко уступает математической. Всегда могут быть идеологические основания, чтобы оспорить оценку события, процесса, ситуации. А от этих оценок зависит отождествление конкретных явлений прошлого с моментами и фазами цикличности.

Не может помочь и прямое измерение уровня противоречивости (конфликтности) общества. Опыты таких измерений имеют предваритель-

ный характер[8]. Они не позволяют однозначно определить общие количественные параметры. Сопоставление словесной модели цикличности с результатами таких измерений ничего не дает. Разработаны математические модели нелинейной динамики[9]. Но не ясно, как их отождествлять с конкретными явлениями. В обоих случаях остается простор для идеологических оценок.

Выходом является простейшая геометрическая модель, основанная на относительных величинах. Ее однозначные количественные параметры можно использовать как опорные моменты при отождествлении с конкретными событиями в развитии общественной системы. И это должны быть широко известные события, масштабность которых не вызывает сомнений у специалистов. Такая модель позволяет делать однозначные выводы. Можно отвергать любые идеологические оценки.



Количественные параметры модели определяются в принятой системе координат. Ось «х» отражает время, а ось «у» общую динамику противоположностей, скачков, отрицаний и спирали. В системе они и образуют противоречивость данной общественной системы. Показатели общей динамики определяются путем суммирования показателей всех уровней цикличности (см. предыдущую схему). Полученная кривая и есть количественная сторона диалектической спирали. В математике близкая к ней форма называется гладким многообразием[10].

По закону отрицания троичную форму имеет все существующее. Поэтому количественные связи-отношения в обществе троичны. На этом основании в построении геометрической модели и использованы упрощения. Считается, что во время перестройки противоречивость равномерно уменьшается, во время застоя она минимальна и постоянна, а во время кризиса равномерно возрастает. Каждый этап делится на три равные по длительности фазы. Уровень противоречивости в момент перелома и в фазе застоя относятся как 3:0. В каждый момент базисного уровня противоречивость в 3 раза больше, чем в соответствующий момент надстроечного уровня. Количество же уровней – не меньше 3.

Основанием цикличности является предельный цикл[11]. Это абстрактная количественная мера. В данном случае он представляет собой низшую (базисную) границу из классического этапа. Этот самый крупный этап ограничивает количество уровней со стороны предельно базисных связей и отношений в обществе. А по длительности он соответствует максимально возможному времени существования данной общественной системы.

Верхней границей является нулевой цикл, что тоже абстрактная количественная мера. В развитии общества таковым является поступок человека. Поступки людей образуют события и связи-отношения между событиями (переходы и этапы). Взаимодействие и взаимозависимость событий порождают процессы и ситуации. Из всего этого и состоит развитие общества.

Геометрическая модель цикличности представляет собой фрактал или комплексную динамическую систему[12]. В зависимости от масштаба и глубины исследования взятая кривая динамики общей противоречивости может быть более простой и грубой, или более сложной и детальной. Чем больше учтено в ней уровней цикличности, тем полнее и точнее можно показать развитие данной общественной системы. А при бесконечном количестве уровней кривая превратится в извилистую. Это и будет гладкое многообразие.

Модель имеет системные моменты трех типов. Их можно использовать как опорные моменты для отождествления с циклическим развитием избранной общественной системы. Отождествление опорного момента с конкретным событием и будет однозначной оценкой этого события. Затем от первичных процедур такого рода можно переходить к детальному исследованию всего процесса цикличности.

К первому типу опорных моментов относятся переломы в возникновении (В) и исчезновении (И) общественной системы. Операция начинается путем отождествления первого момента с реальным событием, которое и было переломным в возникновении данной общественной системы. Для этого надо четко определить объект. Это может быть страна, цивилизация, этнос, коллектив и т. д. А четкость определения объекта зависит от того, есть ли его теоретическая модель и насколько она адекватна объекту. Так, при неумении отличить страну от цивилизации не возможно определить возникновение ни той, ни другой.

Переломом в исчезновении изучаемой системы может быть окончание ее генезиса, гибель или превращение в другую систему. И в этом случае необходимо четкое определение объекта исследования. При неумении вычленить объект из системы объектов не возможно определить его изменение или гибель.

Ко второму типу опорных моментов относятся три отрицательные

бифуркации или катастрофы (К1, К2, К3). Всякая бифуркация – это раздвоение состояния[13]. В циклическом развитии это момент, когда разнонаправленное развитие превращается в однонаправленное, и все делится на две эпохи.

Положительная бифуркация представляет собой совпадение начал перестроек разных уровней цикличности. С этого момента все противоречия начинают разрешаться. Нейтральная – это момент совпадения начал застоев разных уровней цикличности. Стабильность противоречий становится мощной. Отрицательная – совпадение начал кризисов разных уровней цикличности. В результате взаимного усиления кризисов возникает резонанс. Система мгновенно вступает в состояние перенапряжения и временно распадается. А выход из катастрофы имеет ступенчатый характер. Он происходит в порядке преодоления кризисов разных уровней цикличности.

По проявлениям положительная и отрицательная бифуркации противоположны. Первая видится как закономерная, потому и выявлена первой[14]. До нее в общественной системе поэтапно возникают различные возможности будущего развития, а в момент бифуркации побеждает самая жизнеспособная. Это одновременный перелом на всех уровнях цикличности. И сама теория общественных бифуркаций основана на представлении о развитии в форме синусоиды.

Отрицательная бифуркация – мгновенная утрата целостности, одновременная активизация. До нее в общественной системе существуют различные возможности будущего. В момент бифуркации возникают множество новых, и это имеет разрушительный характер. У нее нет видимых причин, и она представляется незакономерной. Для объяснения историки «притягивают за уши» различные факты. А катастрофа происходит в результате длительного взаимодействия циклов разных уровней.

Нейтральная бифуркация воспринимается как малозначимое событие. За редчайшим исключением она не привлекает внимания историков. Ведь два состояния стабильности легко посчитать одним.

Так в «закономерности» положительных бифуркаций, «неожиданности» отрицательных и «малозначительности» нейтральных проявляется закон отрицания.

Положительные и нейтральные бифуркации играют второстепенную роль в развитии общественных систем. Масштабы их относительно невелики. Их много, однако, все они возникают из взаимодействия циклов надстроечных уровней. Отрицательных бифуркаций тоже много. Но возникают они из взаимодействия циклов всех уровней, включая и предельный. А три самые крупные делят развитие на четыре эпохи. Длительности этих эпох соотносятся как 2:2:2:3 временные единицы при общей длительности предельного цикла в 9 единиц. И это соотношение можно ис-

пользовать для проверки правильности отождествления.

С отрицательной бифуркацией следует отождествлять событие, за которым последовал неожиданный временный распад общественной системы. Проявления могут быть разными: восстание, мятеж, государственный переворот, революция. Следствием может быть гражданская война, раздробленность, сепаратизм. Такие катастрофы хорошо известны историкам. Знание этих событий является фундаментальными фактами науки и образования. Все упоминаются в вузовских учебниках.

К третьему типу опорных моментов относится осевое время (ОВ). От появления общественной системы до осевого времени развитие представляет собой быстрое неровное снижение противоречивости. Цикличность почти не проявляется, а система разгоняется и обретает устойчивость. От осевого времени до окончания развитие – это медленное и волнообразное нарастание противоречивости. Цикличность же проявляется как все более крутые подъемы и все более пологие спады. Система развивается по инерции, а ее устойчивость периодически и по нарастающей ослабляется.

Осевое время делит развитие на две эпохи. По длительности они соотносятся примерно как 1:2,423. А образуются эти эпохи паттернами или симметричными структурами с числовыми закономерностями[15]. По отношению к началу осевое время определяется по алгоритму: 1 этап первого уровня цикличности, минус 1 этап третьего уровня, минус 1 этап пятого, минус 1 этап седьмого, минус 1 этап девятого... Чем больше взято уровней цикличности, тем точнее можно определить осевое время. Это соотношение длительности эпох также можно использовать для проверки правильности отождествления.

С осевым временем следует отождествлять событие, в котором проявилось превращение системы из «вещи в себе» в «вещь для себя». До него система развивается как относительно замкнутая. Внешние связи-отношения слабы. Все направлено на упрочение внутренних отношений и связей. А потом достигаются наивысшие успехи. В связях и отношениях со средой система занимает активную позицию. Это крутой поворот во всем развитии. События такого рода также хорошо известны историкам и являются фундаментальными фактами науки и образования. Они также упоминаются в вузовских учебниках.

Так троичное строение развития образует противоречивую систему эпох. Основные – три фазы предельного цикла. Такое деление историки традиционно используют. Например: ранний, зрелый, поздний феодализм. Но взаимодействие циклов разных уровней образует вторичные эпохи. Отрицательные бифуркации делят развитие на четыре. Их проявление в развитии цивилизаций обнаружил А. Тойнби. Осевое время делит развитие на две эпохи. Это почувствовал К. Ясперс. Но опыт этих

исследователей в теоретической истории не закрепился.

Ни один способ периодизации нельзя считать единственно верным Противоречивость развития образует и противоречивую систему эпох Значит, способ их выделения тоже должен быть противоречивым. Способы не выдумываются, а выводятся из знаний свойств объекта. Надо принять первичность деления на три эпохи, вторичность – на четыре и две. Использовать же необходимо все три деления.

3. Методы выявления цикличности

При выявлении цикличности в развитии общественных систем необходимо использовать все законы диалектики. Большинство их по традиции и неточно называются категориями.

В действительности 16 законов диалектики делятся на 4 группы, по 4 закона в каждой. Группы образуют законы упорядоченности (бытия) противоречия (развития), детерминации (зависимости), устройства (управления). Первые три группы представляют собой основание или базис пирамиды, а четвертая – ее вершину или надстройку. В каждой группе соответствующие законы организованы в такую же пирамиду.

Пирамида из четырех треугольных граней – это самый простой и единственно устойчивый многогранник. Остальные неустойчивы и деформируются. А экономной устойчивостью отличается Вселенная. В момент Большого взрыва возникло несколько направлений времени и пространства. Большинство оказались нежизнеспособны и сохранились в свернутом состоянии как нереализованные возможности[16]. Действительными остались три направления пространства и одно времени. Они и составляют базисно-надстроечную форму мира. А пирамида законов диалектики отражает это фундаментальное свойство[17].

Построение теоретической модели цикличности должно быть основано на законах противоречия или развития:

1) противоположность: единство, борьба, дополнительность;
2) скачок: количество, качество, мера;
3) отрицание: снятие, трансформация, синтез;
4) спираль: повторяемость, поступательность, прогресс.

В этой системе первые три закона являются основными (базисными), а четвертый производным (надстроечным). Любое явление двойственно. Поэтому единство, борьба и дополнительность противоположностей создают противоречия. А последние являются источником развития. Оно порождается чередованием ведущей роли различных групп противоположных сторон каждого явления.

Сам переход к новому происходит скачком. Причиной является на-

рушение меры в количественных изменениях нового и старого. Качественное изменение точно определенным для каждого случая способом происходит путем количественного прибавления или уменьшения нового или старого. Относительность различий между количеством и качеством вызывает только вариативность скачка.

Явление развивается путем отрицания своих предшествующих состояний. А снятие, трансформация и синтез порождают трехфазность развития. Этим оно кардинально отличается от движения и изменения. Без синтеза снятия и трансформации полное отрицание невозможно. Ведь развитие – это необратимое изменение. Значит, без синтеза невозможен и сам переход к новому.

Спираль же вырастает из взаимодействия и взаимозависимости противоположности, скачка, отрицания. Одновременно она управляет этим взаимодействием-взаимозависимостью, организует его в цикличность. Поэтому любое развитие циклично и совмещает в себе повторяемость, поступательность, прогресс. В нем ничто полностью не повторяется, ничто окончательно не исчезает и все имеет направление.

При выборе общественной системы для выявления цикличности в ее развитии необходимо уже использовать законы упорядоченности или бытия:

1) носитель: форма, содержание, способ;
2) свойство: связь, отношение, среда;
3) сущность: явление, кажимость, глубина;
4) отдельное: уникальное, общее, особенное.

В этой системе первые три закона опять же являются основными, а четвертый производным. Не возможно выявить цикличность в развитии объекта, не определив его как носитель конкретной формы (цикличности). Так, одни историки начинают историю России с возникновения Киевской Руси в конце IX в., другие с образования Российского государства в конце XV в., третьи с создания Московского княжества в конце XIII в. Специалисты по цикличности не знают, цикличность чего они изучают. Не определившись с носителем, невозможно отграничить содержание. И выявление формы становится беспорядочным.

При выявлении свойств циклического развития объекта необходимо абстрагироваться от стадиального развития человечества. Основой исследования должна быть оценка внутренних связей и отношений. Внешние искажают внутренне обусловленный процесс. Средой страны являются общее и региональное развитие человечества, и соседних стран в частности. Среда имеет собственное циклическое развитие. Значит, нельзя напрямую использовать теории стадиального развития человечества.

Разнообразие существующих моделей цикличности дает основание считать, что сущность ее не обнаружена. Разнообразны явления сущнос-

ти, среди которых имеются и кажимости. А сущность предельной глубины (порядка) единственна. Ни один создатель концепции цикличности не переубедил других. Значит, все модели отражают только разные явления сущности, и все модели – гипотезы. Ни одна не основана на всех законах диалектики. Значит, все они сомнительны. Надо создавать и проверять диалектическую модель.

Ни одно отдельное нельзя изучать без сравнения с другими отдельными. Иначе невозможно различить уникальное, общее и особенное. Сомнительны все исследования истории России в отрыве от истории других стран. Иерархия циклов в пределах базисного является общим свойством цикличности. Но каждая страна обладает уникальной скоростью развития, длительность переходов и этапов одного уровня у разных стран различна. Взаимодействие общего строения и уникальной скорости порождает особенный ритм. И его можно обнаружить только путем сравнения стран с помощью одной модели.

При оценке конкретных событий, процессов, ситуаций необходимо использовать законы детерминации или зависимости:

1) следствие: причина, условие, повод;

2) реальность: возможность, действительность, предпосылка;

3) закон: закономерность, совпадение, тенденция;

4) свобода: необходимость, случайность, вероятность.

В этой системе законов первые три опять же являются базисными, а четвертый надстроечным. Нельзя считать причиной события другое событие, как считают многие историки. Оно может быть только поводом. Причинами бывают взаимодействие и взаимозависимость событий. Одним из типов причин являются связи и отношения между циклами. Поэтому без выявления цикличности невозможно установить все причины того или иного события. И нет ни одного события, которое не имело бы циклических причин.

Предельный цикл определяет только возможность прохождения всех циклов развития. Но не всякая страна в действительности проходит весь путь. Развитие большинства заканчивается намного раньше. Предпосылки этого могут быть разными. Поэтому теоретическую модель цикличности надо использовать, чтобы установить, что именно реализовалось в прошлом страны. Ошибочно считать, что длительность развития страны соответствует ее предельному циклу. Его надо определять по реализованным опорным моментам.

Переходы и этапы устанавливаются по закономерностям. Ошибкой историков является стремление установить закономерности, не открывая или не используя законы. Без этого не удастся отличить закономерность от совпадения или тенденции. Бессмысленно игнорировать и законы диалектики. Именно они приводят к взаимопроникновению переходов и

этапов, циклов разных уровней. И ошибкой является использование линейных, ступенчатых, синусоидальных моделей цикличности в развитии. Их можно использовать только в школе как упрощенные средства.

Циклическое развитие является необходимостью. Но случайности постоянно нарушают ее. Заметную роль играет воля людей. Они могут оттянуть принятие решений или поторопиться с ним. И переходное событие произойдет чуть позже или раньше. Влияют внешние факторы. Свобода страны выражается в разной длительности переходов и этапов одного уровня. Границы закономерных отклонений в науке установлены. Это 10 % в ту или другую сторону от среднего показателя. Сомнительны концепции цикличности с абсолютно равной длительностью этапов и переходов. Как и с длительностями, которые отличаются в разы.

Завершающей, производной и надстроечной группой являются законы устройства или управления:

1) целое: часть, состав, комбинация;

2) самоорганизация: равновесность, фактор, синергия;

3) система: элемент, структура, компонент;

4) тип: класс, вид, род.

И в этой системе законов первые три являются основными, а четвертый производным. Цикличность – это целое из частей одного состава: три переходных момента, три фазы и две стороны. Но их комбинации порождают многообразие цепей разных уровней. Данное явление существует и в природе. Примерно сотня химических элементов несколькими способами порождают множество химических соединений. Ограниченное количество генов порождают множество видов живого. Характерная ошибка всех авторов концепций циклического развития – использование одной комбинации частей целого.

Диалектическая спираль является формой самоорганизации развития. Это взаимосогласованность частей целого. Разнообразие факторов и их соперничество порождают неустойчивое равновесие. Оно поддерживается совместными действиями людей. В данном случае это и есть синергия. Общественные системы возникают в результате взаимодействия множества факторов. Поэтому и нет смысла отыскивать единственную, тем более, внешнюю причину их возникновения.

Диалектическая спираль системна, системой является и страна, носитель циклического развития. Элементы спирали – моменты и фазы. Вступая в различные связи и отношения, они образуют различные переходы и этапы, уровни цикличности как компоненты спирали. Развиваются носитель и его форма – страна и цикличность. Развитие цикличности обеспечивается ее элементами, которые способны порождать производные в различных комбинациях.

Законы диалектики позволяют корректно использовать генерализи-

рующий метод, типологию, при отграничении субъекта циклического развития. Метод основан на законе типического. Общественные системы разделяются, группируются с помощью обобщенной модели типа. В данном случае необходима теоретическая модель страны. Это вид, конкретно-историческая система. Виды постоянно появляются и исчезают. И человечество развивается путем смены стран. В классе общественных систем страна входит в род территориальных форм организации людей. Значит, без теоретического исследования этого рода невозможно разработать и теоретическую модель страны.

Теоретическую модель цикличности необходимо апробировать на исследовании циклического развития человечества и всех видов территориальной формы организации людей. Только в этом случае концепция циклического развития России может считаться обоснованной.

Диалектика не может применяться без исторического метода. Но развитие различных общественных систем изучено неравномерно. В редких случаях фактография надежна, и можно сразу отождествить все опорные моменты диалектической спирали. Тогда исторический метод полностью применим. Последовательно определяются возникновение, отрицательные бифуркации, осевое время, исчезновение. На этой основе можно выявить взаимодействие и взаимозависимость циклов всех уровней. Исследование ведется от прошлого к настоящему.

В большинстве случаев лучше изучены поздние этапы развития общественной системы. Надежных сведений о возникновении может и не быть. Тогда применим ретроспективный метод – исследование от настоящего к прошлому. Сначала отождествляются поздние опорные моменты. От них можно переходить к ранним. Эффективным оказывается использование соотношений в длительности эпох. Возникновение буквально высчитывается. На этой основе также можно выявить циклы разных уровней. Но обоснование ранних циклов будет менее детальным и менее надежным.

В некоторых случаях приходится использовать выборочный метод. Из-за фрагментарной изучености общественной системы сначала можно отождествить лишь отдельные опорные моменты. Это позволяет отождествить и остальные. И только потом можно восстанавливать взаимодействие и взаимозависимость переходов и этапов разных уровней. Но степень обоснованности выводов приобретает клочковатый характер. В одних случаях можно провести глубокое исследование надстроечных уровней цикличности, а в других поверхностное.

Во всех случаях отождествление опорных моментов и полное восстановление цикличности представляет собой идентификацию. Этот метод широко применяется в технических науках. Именно так на основе фундаментальных законов естествознания разрабатываются устройства и

технологии. Метод представляет собой поэтапное уточнение. Это взаимная подгонка теоретических расчетов и результатов проведенных экспериментов[18]. Главное – соответствие выводов законам.

В первом решении можно получить только очень приблизительные выводы. Обнаружение и устранение многочисленных несоответствий позволяют провести более корректную идентификацию. Обнаружение и устранение оставшихся несоответствий позволяет получить более удовлетворительный результат. Этапов идентификации может быть много, но окончательным является только вывод с отклонением до 10 %.

В зависимости от типа общественных систем можно использовать и специальные методы других общественных наук. Но для этого сначала надо разобраться с теорией формационного (стадиального) развития человечества.

---

[1]Ср. *Алексеев П. В., Панин А. В.* Философия. Учебник. М. 1997. С. 317 – 318. [2]*Ковальченко И. Д.* Методы исторического исследования. 2-е изд. М. 2003. С. 40. [3]*Алексеев П. В., Панин А. В.* Указ соч. С. 509 – 510. [4]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* История и время. М. 1997. С. 34 – 35. [5]*Глядков В. А.* Закон отрицания отрицания и его методологические функции. М. 1982. С. 110 – 134. [6]*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 20. М. 1961. С. 343. [7]Математическая энциклопедия. Т. 3. М. 1982. С. 876 – 882.

[8]*Давыдов А. А., Давыдова Е. В.* Измерение социальной напряженности. М. 1992; *Чернобай П. Д.* Социальная напряженность: опыт измерения// Социологические исследования. 1992. № 7. С. 94 – 98; *Давыдов А. А.* Индекс социального неблагополучия// Социологические исследования. 1995. № 10. С. 118 – 128.

[9]*Артамонов В. Е.* Моделирование поиска оптимальных значений динамических параметров социального процесса как функции одной переменной// Вестник Московского университета. Серия 18, социология и политология. 2000. № 3. С. 143 – 150; *Малинецкий Г. Г., Курдюмов С. П.* Нелинейная динамика и проблемы прогноза// Вестник Российской академии наук. 2001. Т. 71. № 3. С. 210 – 224.

[10]*Смирнов С.* Вновь на грани веков// Знание – сила. 2000. № 12. С. 19 – 20. [11]Математическая энциклопедия. Т. 4. М. 1984. С. 575 – 576. См. Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 20. М. 1975. С. 508. [12]*Данилов Ю.* Фрактальность// Знание – сила. 1993. № 5. С. 94 – 100. [13]Математическая энциклопедия. Т. 1. М. 1977. С. 496 – 498. [14]Переходы и катастрофы: опыт социально-экономического развития. М. 1994. С. 14 – 17. [15]Математическая энциклопедия. Т. 2. М. 1979. С. 466 – 468. Ср. *Бахтияров К., Лахтунов П.* Увидеть новую реальность// Знание – сила. 2002. № 9. С. 54 – 55, 63 – 64; *Вейзе Д.* Филотаксис – это расположение листьев// То же. С. 56 – 62.

[16]*Корн А.* Как рождалось время// Знание – сила. 1997. № 7. С. 62 – 67; *Самойлов К.* Когда фундамент разобрали…// То же. 1993. № 9. С. 27 – 33; *Барашенков В.* Многомерное время// То же. 1995. № 12. С. 68 – 75; Сколько сторон света у нашей Вселенной?// То же. 2001. № 2. С. 44 – 48. [17]*Розенберг Г.* Тройка, семерка, туз…// Знание – сила. 1987. № 1. С. 97 – 102; 1998. №. 3. С. 103.

[18]*Новожилов И.* Размышления о математическом моделировании и не только о нем// Знание – сила. 1995. № 12. С. 48 – 57.

Глава II. Цикличность формационного развития

1. Вторичная общественная формация

Человечество развивается во времени и пространстве. Типом стадиального развития является формация. Это такая форма общественных связей-отношений, которая одновременно является стадией развития. Теорию общественных формаций выдвинул немецкий экономист К. Маркс. За основу каждой формации принята экономическая структура. Автором противоположной теории считается немецкий социолог М. Вебер. Здесь за основу каждой стадии принята система духовных ценностей. А типом регионального развития является цивилизация. Теорию цивилизаций разработал английский историк А. Тойнби. Основой каждой он считал культуру, и религию как основу культуры.

Есть также концепция цивилизации как стадии развития. Но это, скорее, конгломерат абстрактно-неконкретных идей. Никто из сторонников концепции не смог предложить формальных критериев для выделения такой стадии. Считается, что стадиальная цивилизация отличается «определенным» уровнем развития[1]. Характеристика же уровня весьма неопределенна[2]. Эту концепцию можно использовать только в качестве наиболее общего подхода к решению проблемы. Еще предстоит выявить сущность такой стадии.

Теория А. Тойнби в исторической науке имеет ограниченное значение в силу ее сущности. Каждая цивилизация уникальна, общим является только их циклическое развитие. И выводы о прошлом отдельной цивилизации имеют практическую ценность в основном для ее жителей. С помощью этой теории невозможно понять стадиальное развитие человечества, что является главной задачей исторического познания. А. Тойнби вовсе не отрицал законов развития человечества. Просто он считал, что эти законы пока не выявлены.

К. Ясперс первым обратил внимание на двойственность в развитии человечества. Он выделил три фазы: доистория, история, мировая история. В этой стороне особое значение придавалось осевому времени, когда возникла современная личность. По другим основаниям были выделены четыре гетерогенных периода: прометеевский, великих культур древности, духовной основы человеческого бытия, развития техники. А в целом развитие человечества оценивалось как ускоряющееся.

Однако, характеристики стадий имеет описательный характер. А множественность параметров – это признак оценки по содержанию. Формализованных же критериев нет. Значит, и концепцию К. Ясперса можно использовать только в качестве наиболее общего подхода к решению проблемы. Еще предстоит установить сущность взаимодействия и взаи-

мозависимости двух сторон развития человечества.

Последней и самой модной является теория постиндустриального или информационного общества Д. Белла. Он стал родоначальником и завершителем череды концепций западных идеологов: индустриальное общество, общество всеобщего благоденствия, технотронное, информационное[3]. Все концепции основаны на преувеличении современных достижений по сравнению с достижениями прошлых поколений. Текущее развитие представляется необычайно динамичным. А понятия информационного и постиндустриального общества основаны на ошибке. В прошлом неинформационных обществ не было, а в настоящем индустрия не утратила основополагающей роли.

С периода возникновения люди создают и обмениваются информацией. Сама деятельность людей в сущности информационна. В силу этого неинформационного или «малоинформационного» общества быть не может. Просто в процессе развития вещественные средства информирования в основном заменились письменными, а затем техническими[4]. Орудийные средства деятельности людей развивались так же. Значит, переход к техническим средствам информирования стал всего лишь очередной информационной революцией.

Технические средства информирования возникали поэтапно. Сначала была изобретена шарманка, затем кинематограф, потом компьютер. Революция в средствах духовной деятельности сопровождалась революцией в средствах материальной. Сначала использовалась машина, затем конвейер, потом робот. Моменты культурной и экономической революции по времени примерно совпали. Это были начало, перелом и конец перехода. И возникло всего лишь зрелое капиталистическое общество. «Сущности не следует умножать без необходимости».

Таким образом, при выявлении циклического развития человечества следует опираться на теории Маркса и Вебера. Эти авторы выделяли стадии развития по их сущностям и давали им формализованные оценки. При этом надо освободиться от односторонне материалистического и односторонне идеалистического подходов. Обе теории до сих пор подвергаются сомнению, особенно первая. Но именно первой следует отдать предпочтение[5]. Категории марксовой теории описывают почти все развитие человечества[6]. А категории веберовской теории – лишь некоторые стадии.

В развитии человечества Маркс выделил три формации: первичная (первобытная), вторичная (антагонистическая) и будущая коммунистическая. Основой вторичной формации являются общественное разделение труда, эксплуатация человека человеком, отчуждение человека от общества. Первобытный человек умел делать все, что умели его сородичи. Род был универсальной общественной организацией. И человек так-

же был универсальным, т. е. гармонично развитым.

В антагонистическом обществе относительно самостоятельными сферами деятельности людей стали экономика, культура, социум, полития. Внутри этих сфер произошла еще более глубокая специализация – возникли более узкие сферы деятельности. В результате этого человек стал специалистом, односторонне развитым. Он не может непосредственно влиять на всех окружающих его людей. Необходимой стала эксплуатация – использование одним человеком других людей. Поэтому и люди стали чуждыми друг другу.

Антагонистическая формация – не вторая, а вторичная, производная, несамостоятельная. Это разлагающаяся первичная формация. Маркс объединил обе в одну и назвал ее предысторией человечества. А коммунизм он считал подлинной историей, когда разовьются все свойства человечества. Переход к коммунизму понимался им как преодоление этого разложения и обретение новой целостности. Необходимым же Маркс считал изживание разделения труда, эксплуатации и отчуждения. Одно без другого и третьего произойти не может.

А в развитии антагонистической формации Маркс выделил четыре формации третьего порядка: патриархальная (азиатская), античная (рабовладельческая), феодальная, капиталистическая (буржуазная). В концепции Вебера этому соответствуют только две стадии, античная и капиталистическая. Феодализм (средневековье) считается переходом от первой стадии ко второй.

Советские марксисты отвергли выводы Вебера, а теорию Маркса исказили. Первобытная и патриархальная формации были объединены в «первобытнообщинный строй». Развитие человечества показывалось как ступенчатая смена формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая. Возникла «пятичленка». Была искажена теория феодализма. По Марксу его экономической основой является крепостничество. Советские же марксисты определили две основы: оброк (натуральный и денежный), барщина. Крепостничество считалось самой жестокой формой феодальной эксплуатации.

Но «пятичленка» вступила в противоречия с научными фактами. Развитие общества оказалось более сложным и разнообразным. Выявилась и неполнота теории Маркса. Была открыта еще одна формация антагонистического общества. Ее назвали азиатской. Возникла и путаница из-за одинакового названия двух формаций.

В настоящее время научные факты позволяют выделить пять формаций антагонистического общества: патриархальная, азиатская, античная, феодальная, капиталистическая. Подтвердился и вторичный характер антагонистической формации. Обнаружено очень много общего между позднепервобытным и антагонистически обществом.

Единственной основой антагонистического общества Маркс считал экономику. Поэтому иногда называл вторичную формацию экономической. Единственной основой этого же общества Вебер считал культуру. В действительности материальное и идеальное – противоположные стороны деятельности людей. Человек ...думает, делает, думает, делает... В этой цепочке первичным и вторичным являются не идеальное или материальное, а рождение и смерть. Классически философская дихотомия в вопросе о первооснове общества не имеет научного смысла.

Основу или базис общества составляют экономика, культура, социум. Надстройкой является только полития. Она вырастает из культуры, экономики, социума и одновременно организует их, управляет ими. Поэтому развитие антагонистического общества и происходит путем политических революций.

В начальной фазе перехода к новой стадии обостряются противоречия в экономике и культуре (Великую французскую революцию готовили и буржуазия, и просветители). Взаимодействие и взаимозависимость этих противоречий порождают обострение социальных противоречий. А они превращаются в политические.

Затем надстройка преобразуется. Это и есть политическая революция. Противоречия в данной сфере снимаются.

В заключительной фазе перехода новая надстройка ведет к снятию социальных противоречий. Политическая революция превращается в социальную. А она способствует снятию культурных, экономических противоречий. Этим смена старого новым заканчивается.

В период перехода причина и следствие (базис и надстройка) меняются местами. Сначала базис способствует преобразованию надстройки, затем надстройка базису.

Но это только одна сторона общественного устройства. Социум составляет ядро общества. Собственно, это и есть общество в узком смысле – система социальных групп. Экономика, культура, полития представляют собой ответвления от ядра. Это относительно обособившиеся сферы деятельности. И они существуют для социума. Только часть групп специализируются в культурной, экономической, политической деятельности. Они обеспечивают себя и другие группы.

Поэтому и роль социальных групп в переходный период различна. В начальной фазе перехода в борьбу последовательно включаются сначала экономические и культурные группы, потом собственно социальные и, наконец, политические. Именно социальные противоречия и делают переход необходимым.

В заключительной фазе перехода из борьбы последовательно выходят политические группы, социальные, в конце экономические и культурные. Поэтому всякая политическая революция одновременно является

социальной. Это социальное выступление политического характера.

Пирамидальное (базисно-надстроечное) и звездное (ядерно-ветвистое) строение общественных связей и отношений – это противоположности одних и тех же связей и отношений. Ни одну сторону нельзя считать главной или первичной. А преобладание материальных интересов над духовными – это только проявление негармоничности антагонистического общества.

2. Развитие сфер общественной деятельности

Экономика – это относительно самостоятельная сфера деятельности, в основе которой производство материальных благ. Отношения и связи между людьми в процессе материального производства организуют все другие экономические связи и отношения. Это распределение, обмен и потребление. Способ материального производства представляет собой соединение производительных сил. Основными же производительными силами являются люди. А земля, орудия, другие средства играют подчиненную, пассивную роль.

Производственные отношения представляют собой эксплуатацию (и отчуждение, и разделение труда). Эксплуатация одного класса другим и есть основа способа материального производства. А эксплуатация земли, орудий, других средств играет второстепенную роль. Это уже периферия способа материального производства.

Каждый способ порождает соответствующую экономическую формацию. Это система всех экономических отношений и связей. В целом в нее входят основные (базисные) и второстепенные (пассивные), а также распределительные, обменные и потребительские. Поэтому смена типов эксплуатации, классов производителей и эксплуататоров является основой смены пяти экономических формаций.

Экономической основой **патриархального** общества была **издольщина**[7]. Это присвоение прибавочного продукта в натуральной, а позже денежной форме. Производители вели собственное хозяйство, но не распоряжались продуктами своего труда. Продукты распределялись эксплуататорами на необходимый и прибавочный. Прибавочный присваивался, а необходимый оставался у производителей.

Классом производителей были **общинники**. Это территориальный коллектив, в котором сочетались общий и семейный труд. Община представляла собой организацию домовладельцев, глав семей. Они сами трудились и руководили трудом других, в семьях и общине. Этот класс в части свойств оставался пережитком позднепервобытного общества.

Классом эксплуататоров была **знать**. Это группа людей, объединен-

ная в иерархию личными отношениями и связями преданности и доверия вождю и друг другу. На каждом уровне иерархии господствовал вождь. От него зависели дружинники (профессиональные воины), пророки (профессиональные сказители), челядь (члены семьи, домашние рабы, обедневшие приживалы). Отношения-связи между вождями создавали основу иерархии. Экономическую функцию выполняли дружинники. В части свойств этот класс тоже был пережитком поздней первобытности.

В **азиатском** обществе экономической основой была **кабала**[8]. Ее сущностью является отработка или присвоение прибавочного труда. Производители вели собственное хозяйство и использовали продукты своего труда. Одновременно они отрабатывали в хозяйстве эксплуататоров. Продукты этого хозяйства присваивались эксплуататорами. Производители распоряжались своим хозяйством и необходимым трудом, а эксплуататоры своим хозяйством и прибавочным трудом. Но основой экономики были хозяйства производителей.

Классом производителей являлись **аллодисты**. Аллод выделился из общины в семейное предприятие. Домовладелец трудился сам и руководил трудом домочадцев. В семье производство материальных благ оставалось связанным с домашним хозяйством. Сохранялось и половозрастное разделение труда, но сам труд был уже индивидуальным. Были мужские и женские операции, детские и стариковские. И никто не исполнял обязанности другого.

Классом эксплуататоров была **бюрократия**. Она объединялась в иерархию путем назначения сверху вниз. Служащие исполняли распоряжения начальника. Нижестоящие начальники исполняли распоряжения вышестоящего. Самостоятельность пресекались. Отдельный чиновник обезличивался и был функцией управления. По отношению к производителям бюрократия выступала как единый организм. И эксплуатировала бюрократия, а не каждый чиновник в отдельности.

В **античном** обществе основой экономики было **рабство**. Это полное распоряжение производителем. Эксплуататоры использовали производителей в своем хозяйстве наравне с рабочим скотом. Это был не глупый произвол, а расчетливое использование людей только в производственных целях. Эксплуататор содержал производителей так же старательно, как и рабочий скот.

Классом производителей были **индивидуалы**. Положение каждого определялось его собственными свойствами, производственными навыками. Поэтому между индивидуалами существовала конкуренция. Кто лучше работал, того лучше содержал эксплуататор.

Классом эксплуататоров были **частники**. В организации производства материальных благ они обладали только экономической властью и подчинялись законам государства. Каждый частник действовал самосто-

ятельно и в конкуренции с другими частниками. Конкуренция порождала иерархию крупных, средних и мелких эксплуататоров.

В **феодальном** обществе основой экономики было **крепостничество**. Его сущность – пожизненное прикрепление производителей к эксплуататору. Производители вели свои хозяйства во владении эксплуататора и распоряжались продуктами этого труда. В качестве платы они отрабатывали в хозяйстве эксплуататора и не могли уйти в другое владение Продукты этого хозяйства присваивались эксплуататором. Основой экономики являлись хозяйства эксплуататоров.

Классом производителей были **мастера**. Они объединялись в цехи простую кооперацию, коллектив индивидуальных производителей. Цеховым был любой отработочный труд (ремесленный или крестьянский) на барщине или на дому. Создание отдельного продукта являлось индивидуальным. Приобретение сырья, распределение заданий, реализация продуктов – централизованными.

Классом эксплуататоров были **феодалы**. Они объединялись в иерархию вассально-сюзеренными договорами. Сюзерен жаловал вассалов землями с населением и частью экономической власти над ним. Это был иммунитет. Другая часть власти над этим же населением оставалась за сюзереном. Это был суверенитет. За такое пожалование вассал и служил сюзерену. Пожалованием было поместье, пожизненное владение. Служба была также пожизненной.

Экономической основой **капитализма** является **найм**. Это купля-продажа рабочей силы. Производители по договору работают в хозяйстве эксплуататора в обмен на плату. Сначала она натуральная, затем денежная. Отношения и связи между производителями и эксплуататором добровольны и могут быть разорваны с обеих сторон. Зарплата определяется ценой, соотношением спроса и предложения на рабочую силу.

Классом производителей являются **рабочие**. Связи и отношения между ними имеют технологический характер. Фабрика – коллектив, объединенный технологией машинного производства. Организация труда определяется не личными отношениями-связями, а свойствами машин. Рабочие являются их придатками. Они используют машины в соответствии с их свойствами, подстраиваются под них. Личное же мастерство опасно и пресекается.

Классом эксплуататоров являются **акционеры**[9]. Это коллективы, которые представляют собой акционерные компании открытого типа. Владельцами акций могут быть рантье, работники предприятия, государство и другие такие же компании. Обоюдное владение акциями поддерживает конкуренцию, но предотвращает закрытие предприятий. При банкротстве они сохраняются за счет перекупки акций.

Классические связи-отношения типов эксплуатации, классов произ-

водителей , эксплуататоров образуют пять экономических формаций. Но возникают и неклассические способы. Так, экономической основой буржуазного капитализма был найм рабочих частниками. Экономической основой советского тоталитаризма – найм рабочих бюрократией. Всего образуются множество неклассических способов.

Возникают также четыре переходных типа эксплуатации, столько же переходных классов производителей и эксплуататоров. Так, месячина в России – это переход от крепостничества к найму. Мануфактурные рабочие – переход от мастеров к рабочим. Монополисты – переход от феодалов к акционерам (договоры вассалитета-иммунитета становятся полностью товарными).

Возникают разные связи-отношения к земле, орудиям, другим средствам. Различные связи-отношения в производстве, распределении, обмене, потреблении. Количество экономических способов огромно. И в пределах страны каждый образует уклад. В зависимости от конкретных условий в каждой стране образуется своеобразное переплетение укладов. Многоукладность экономики закономерна. Этот факт – не «опровержение» марксизма, а его подтверждение. Смена пяти классических способов проявляется только в масштабе человечества.

Культура – относительно самостоятельная сфера деятельности, в основе которой создание духовных ценностей. Знание окружающего мира позволяет вырабатывать представления, которые становятся производительной силой. Связи и отношения людей к миру в процессе создания духовных ценностей организуют все другие культурные связи и отношения. Это распределение, обмен, использование знаний.

В процессе развития знание обретает различную форму. Вебер выделил две стадиальные формы, религию и науку. В действительности возникали пять: мифология, религия, философия, искусство, наука. А общественное сознание и мораль являются нестадиальными формами. Из обнаруженных свойств мира выводятся методы познания. Для этого необходима квалификация, что приводит к обособлению деятелей культуры в профгруппы. Оформление знаний профгруппой специальным методом является основой способа духовного производства.

Каждый способ порождает соответствующую культурную формацию. Это система всех форм культурных связей-отношений данной стадии. К ним относятся базисные (постулаты) и производные (выводы), а также редакционные, информационные, образовательные. Смена форм знания, методов познания, профгрупп составляют основу смены пяти культурных формаций.

В патриархальном обществе из язычества первобытности выделилась **мифология**. Это легендарное понимание мира, в необычных явлениях и подвигах героев. Сущность мировосприятия – признание решаю-

щей роли выдающихся людей, которые способны управлять могущественной природой и хаотическим обществом. Рациональной основой было понимание возможности управлять миром. Потом героический эпос превратился в устное народное творчество (фольклор).

Методом познания был **опыт** – практически усвоенные знания, умения, навыки. Здравомыслие возникало в результате обнаружения разных проявлений сущности. Путем проб и ошибок домысливалось объяснение сущности. Непонятое наделялось свойствами очевидного. Действительно выдающимся людям приписывались необычайные способности. Их считали недосягаемым образцом. Опытное осмысление действительного превращалось в миф. Основой каждого было реальное событие, которое имело крупное общественное значение.

Создателями легенд были **пророки**, которые составляли особую часть знати. Они хранили, обогащали накопленный опыт, оценивали достоинства претендентов в вожди. Мнение пророков имело нормативный характер. Они определяли необходимость действий, возможные последствия, возникавшую опасность. Пророки могли добиться смены вождя на более надежного. Здравомыслие порождало волюнтаристское отношение к миру, пропаганду подходов и выводов.

В **азиатском** обществе обособилась **религия**, фантастическое отображение действительности. Сущность ее – вера во всемогущие непознаваемые силы, которые помимо воли людей управляют природой и обществом. С нею связана вера в священные тексты, авторитет их толкователей. Основу веры составляют догматы, положение не подлежащие сомнению. Вера иррациональна и достигалась с помощью обрядов, которые оказывали психофизиологическое воздействие. Классической религией является многобожие, а вторичной единобожие.

Методом познания был **догматизм**. Все явления природы и общества объяснялись в пределах толкований священных текстов. Основной вопрос религии – добро, зло, справедливость. Он решался в зависимости от толкования догматов о богах как всемогущих непознаваемых силах. Различная догматика, разные истолкования догматов порождали множество конфессий. Стремление проникнуться свойствами богов создавало этическую оценку всему происходящему.

Профессиональными толкователями были **иерархи**, которые возглавляли церковь. Эта организация являлась особой частью бюрократии. Приходами же верующих управляли попы, выполнявшие указания иерархов. Главной функцией всех священников было проведение массовых обрядов с целью внушить веру. Они же следили, чтобы действия людей соответствовали толкованиям догматов. А для психофизиологического воздействия на верующих использовались храмы, украшения, утварь, одежда, шествия, риторика. Без этого веру внушить очень сложно.

В **античном** обществе обособилась **философия**., рассудочное отображение действительности. Мир представлялся устроенным рационально. Было убеждение, что все можно узнать – нужно только определить первоистоки и правильно рассуждать. Основной вопрос философии – истина, ложь, заблуждение. Критерием истинности выступала логичность рассуждений. Из обнаруженных свойств достойными считались гармоничные. Они и принимались как истинные.

Методом познания было **абстрагирование**[10], мысленное отвлечение от разных сторон действительности для выявления сущности избранной стороны. Она постулировалась как первичная. С помощью логических рассуждений и иллюстраций давалась оценка другим сторонам. Выбор первоосновы зависел от воли автора. Поэтому и был плюрализм мнений. Каждый автор создавал собственную концепцию мироустройства. Предпочтение отдавалось наиболее логичной.

Профгруппой были **мыслители**. Они входили в класс частников и выступали как его идеологи. Мыслители предлагали разные концепции рационального устройства общества. Публичный диспут был формой для принятия общего решения путем голосования. Основой решений являлась логика авторов и убежденность слушателей. Варианты осмысливались, а не принимались на веру. Такое мировосприятие порождало логическое отношение к действительности.

В **феодальном** обществе обособилось **искусство**, образное отображение действительности. Сущность искусства – наглядное восприятие мира в конкретных индивидуальных явлениях. Образ выдумывается, но выглядит как реально существующий. Это обобщение того, что есть на самом деле. Мир воспринимался как система образов, действительность наделялась вымышленным. Граница между выдуманным и реальным неопределенна. Образ расплывчато отражает то, что есть. У разных людей один образ вызывает разные, но близкие ассоциации.

Методом познания было **воображение**, мысленное представление как бы существующего. Не было четкой самопроверки. Критерий истинности – убежденность в том, что все есть, как представляется. Основной вопрос искусства – красота, безобразие, обыденность. Ценным в мире считалось то, что казалось красивым. Господствовала мода. В результате подражания возникали жанры, стили, направления. Они ограничивали свободу воображения.

Профгруппой были **художники** в широком смысле (писатели, живописцы, музыканты, актеры, спортсмены и т. д.). Своим творчеством они привлекали внимание почитателей. Главным средством вызвать симпатию была демонстрация своих достижений. Художники создавали этикет – принятый порядок поведения и обхождения. А искусство порождало в обществе эстетическое отношение к действительности.

В **капиталистическом** обществе выделяется **наука**, теоретическое познание мира. Сущность ее – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний. Теория представляет собой комплекс взглядов, направленных на понимание сущности явлений как закона. Закон – необходимая, существенная, устойчивая, повторяющаяся связь-отношение между явлениями. Поэтому наука и есть система знаний о закономерностях. Это то, что соответствует законам.

Методом познания становится **эксперимент**. Принятые постулаты проверяются логически и практически. Эксперимент – воздействие на объект в искусственных, контролируемых, управляемых условиях. По реакции объекта на воздействие судят о правильности постулатов. Это позволяет максимально понять сущность. По степени теоретизации и освоения метода не все научные дисциплины достигли зрелости. История относится к одной из неразвитых[11]. Выводы делаются только из наблюдений, а теоретизация тихо саботируется. Это квазинаука.

Профгруппой становятся **ученые**. Они отличаются теоретическим знанием, навыками экспериментирования, формально-логическим мышлением, владением фактами. Отчуждение обычных людей от культуры возрастает. Большинство не способны мыслить теоретически и оценивать научные открытия. Поэтому наука делится на фундаментальную, прикладную, техническую. Только доведение открытия до практического применения убеждает в истинности открытого.

Классические связи-отношения методов познания, форм знания и профгрупп образуют пять классических способов духовного производства. Возникают и неклассические. Так, советское обществоведение было философией, которую задогматизировали. А европейское – экспериментальной философией. Образуется множество переходных способов с разными стадиальными компонентами. Возникают и четыре переходные формы методов, знания, профгрупп. В современном гуманитарном знании есть переходная форма от искусства к науке – издаются пособия по художественному изложению исторических концепций[12].

Возникает различное знание физики, жизни, общества, мышления. Различные отношения-связи в создании, обмене, распространении, использовании знаний. Количество способов огромно. В зависимости от конкретных условий в каждой стране складывается своеобразное переплетение культурных укладов. Многоукладность культуры также закономерна. Смена пяти классических способов духовного производства проявляется только в масштабе человечества.

Социум – это система групповых связей и отношений. Она возникает в результате разделения труда, путем взаимодействия экономики и культуры. Производя материальные блага и духовные ценности как средства жизни, люди создают себя как продукты собственной деятельности.

Основными группами являются страты (стадиальные формы), социоры (региональные формы), биоты (исходные формы), девианты (пограничные формы). Смена групп порождает развитие антагонистического общества по социальным формациям.

Страты делятся на классы, профгруппы, коллективы, поселенцев. Все они обладают ярко выраженными стадиальными свойствами.

В экономике классовое деление – основное. Каждому способу прозводства соответствуют два противоположных класса. **Производители** составляют большинство и используются **эксплуататорами**. В азиатском обществе появились **приказчики** (менеджеры). Они выполняют волю эксплуататоров и непосредственно управляют производством. При капитализме возникают **инженеры**. Они разрабатывают машины, технологии и становятся первичным эксплуатируемым классом. За счет их открытий живут все другие классы.

В культуре на каждой стадии возникают также два противоположных класса: **новаторы** (первооткрыватели) и **эпигоны** (подражатели). Эпигоны эксплуатируют новаторов и составляют большинство. В азиатском обществе появляются **цензоры** (редакторы), а в капиталистическом – **критики**. Но классовое деление второстепенно. Это вызывается противоположностью экономики и культуры. В экономике обмен вещами ведет к утрате их одними и обретению другими. А в культуре обмен идеями ведет к взаимообогащению. Каждый деятель культуры в различной степени новатор и эпигон.

Основу культуры составляет деление на профгруппы. Именно метод познания отчуждает людей. А в экономике профессиональное деление второстепенно. В патриархальном обществе кроме **универсалов** возникают земледельцы и скотоводы. Но только первая группа создает резервы для дальнейшего развития[13]. В азиатском обществе универсалы разделяются на **ремесленников** и **крестьян**. Земледельцы вытесняются, а скотоводы развиваются медленно. А при капитализме из ремесленников возникают **индустриалы**, которые вытесняют и крестьян.

Каждая профгруппа в экономике и культуре делится на все более мелкие. В патриархальном обществе еще сохраняются пережитки материальной и духовной универсальности первобытных людей. В капиталистическом такие пережитки исчезают.

Коллектив – это группа людей, объединенных созданием, распределением, обменом конкретного продукта, материального или духовного. В коллектив входят разные классы и профгруппы.

В патриархальном обществе между **общиной** и знатью нет существенных различий. Территориальный характер имеет и та, и другая. Но знать сложнее, крупнее и стоит над общинами. Вождям соответствуют старосты – все они полноценные личности. Дружинники и пророки – та-

кже домовладельцы. Члены всех семей составляют челядь. А это еще неполноценные личности.

В азиатском обществе бюрократия образует **мегаколлектив**, он состоит из ведомств. Личностями являются начальники. Ему противостоят **аллоды**. Личностями являются домовладельцы. Государственные хозяйства и храмы играют второстепенную роль. Именно ведомственность мегаколлектива организует верхушку общества в два уровня: ведомства и хозяйства с храмами. Внизу оказываются аллоды. Экономически они – производители, а культурно – потребители.

В античном обществе коллективы максимально отделяются. Они составляют рабовладельческое **предприятие** и философскую **школу**. В первом производитель низводится до животного, во втором ученик доводится до личности. Приказчики находятся в рабстве. Личностями являются частники и мыслители. Античное общество занимает срединное положение в переходе от пережиточных коллективов первобытности к зародышам коллективов коммунизма. Это и срединное положение от пережиточных индивидуумов к складывающимся личностям.

В феодальном обществе личностью является феодал. **Иерархия** феодалов – это многоуровневый ветвистый мегаколлектив. Основу его составляет система феодов. Ему противостоят **фольварки**, барщинные коллективы крестьян, ремесленников, художников. Их возглавляют приказчики, которые имеют семейные наделы и потому являются личностями. Второстепенную роль играют семейные коллективы крестьян, ремесленников, художников. Личностями являются домовладельцы.

В капиталистическом обществе единым коллективом становится **фабрика**. Технологическая организация присуща индустриальному предприятию, научному институту, государственному учреждению. Одни создают вещи, другие идеи, третьи организованность. Общество превращается в систему фабрик. Личностями становятся все, но это все еще несложившиеся полностью личности. Человек становится носителем технологии и одновременно придатком ее.

Поселенцы развиваются также стадиально. В патриархальном обществе разделяются **оседлые и кочевники**. Вторая группа является типиковой. Кочевой образ не создает достаточных условий для формирования городов. А без них не возможно достичь зрелости следующих стадий. В благоприятных условиях кочевники имели преимущества. Но с зарождением капитализма возможности исчерпались.

В азиатском обществе оседлые разделились на **горожан** и **селян**. Города стали центрами развития, а горожане играли прогрессивную роль. Новое возникало в основном в городах и затем распространялось в селах. Селяне играли консервативную роль, они сохраняли традиции и этим придавали развитию устойчивость. Азиатское общество было в на-

ибольшей степени сельским, античное городским, а феодальное сельско-городским.

В капиталистическом обществе зарождается **динамичная** группа расселения. Она отличается переменным местом работы и переменным местом жительства. Города превращаются в мегаполисы, а села постепенно исчезают.

Социоры, или социально-исторические организмы, выделил Ю. И. Семенов[14]. Эти региональные формы организации людей делятся на хозгруппы, этносы, страны, цивилизации. Они обладают собственным циклическим развитием, которое осложняет развитие человечества.

Хозгруппы различаются навыками материального использования природы. Они возникают в результате приспособления к физическим и биологическим свойствам регионов. Своеобразия ландшафта, климата, почвы, месторождений, растений, животных порождают разные орудия, технологии, другие средства, предметы, продукты труда. Историки мало интересуются развитием хозгрупп. А исследования археологов и этнологов не позволяют выявить стадиальные формы. Четко определен **лишь азиатский** тип с мелиоративным земледелием.

Этносы различаются менталитетом или стереотипом поведения[15]. Духовное освоение природы регионов порождает специфические системы ценностей. Это уникальные представления о добре, зле и справедливости, истине, лжи и заблуждении, красоте, безобразии и обыденности. У каждого этноса свое понимание должного, запретного и терпимого. А это проявляется в поведении, языке, традициях.

В патриархальном обществе утверждаются **народцы** (племенные союзы). Они состоят из остатков племен и сохраняют контроль за территорией. Затем возникают **народности**. Они состоят из этнических групп и территорию не контролируют. В азиатской народности одна группа господствует над другими. В античной же все равны (как у эллинов). В феодальной одна группа преобладает над другими. В капиталистическом обществе возникают **нации**. Они отличаются монолитностью. Отсутствуют этнические группы, диалекты и т. д.

Страна является юридической формой. Она имеет фиксированные границы и столицу. Регионально страна делится на центральный район, провинцию, окраины (пограничье), иногда колонии. Общий юридический строй придает своеобразие экономическим, культурным, социальным, политическим связям и отношениям ее жителей.

Патриархальная страна представляла собой концентрический **конгломерат**. Это были слабо связанные между собой политические центры, из которых один господствовал. Каждый центр представлял собой крепость с храмом и складом, с проживающей в ней знатью. И каждый окружали зависимые от него поселения с общинниками.

Азиатской страной была **империя** (унитарное, централизованное государство). Административные единицы были несамостоятельны и управлялись из столицы. Античной страной было **содружество** (конфедерация, раздробленное государство). Самостоятельные политические субъекты имели общий орган для согласования. Феодальный тип страны – **федерация**. Управление было распределено между центром и автономиями. Производные этих стадиальных форм есть и сейчас.

Капиталистическая страна является **системой** со сложной, синтезной организацией. Сущность ее пока не выявлена.

Цивилизация же – это система взаимосвязанных и взаимозависимых хозгрупп, этносов, стран. Технологические, ментальные, юридические границы не совпадают. Переплетение создает устойчивость. Выход страны разрывает целостность хозгрупп и этносов. Обособление этноса ведет к разрушению стран и хозгрупп. Тем же грозит выделение хозгруппы.

Социоры представляют собой региональные формы экономики, культуры, политии, социума. Цивилизация является синтезом этих форм, а страна надстройкой.

Патриархальное общество возникло как **единственная** цивилизация. Это знаменитый «Полумесяц плодородных земель»[16]. На поздних стадиях развития человечества она только воспроизводилась в других регионах[17]. Азиатское общество состояло из **нескольких** слабо связанных цивилизаций. Античное общество представляло собой **доминирующую** цивилизацию и сферу влияния из соседние. Феодальное общество состояло из множества **взаимосвязанных** и взаимозависимых цивилизаций. Капитализм ведет к возникновению **единой** цивилизации, которая называется глобальным обществом. Она поглощает всю периферию.

К биотам относятся расы, гендеры, семьи, поколения. Общность их в социологии не зафиксирована.

Стадиальное развитие рас не обнаружено. Обществоведы интересуются в основном первичными расами, которые возникли в первобытном обществе. Лишь недавно стали обращать внимание и на **вторичные расы**[18]. Именно они определяют стадиальное развитие антагонистического общества. Этнографы же не всегда четко разделяют расы и этносы. Предпримаются попытки проследить развитие этносов по генам. Так следует изучать развитие вторичных рас.

Не выявлены стадии развития связей-отношений между мужчинами и женщинами. Исследования пока не вышли за рамки эмпирических обобщений. Ясно лишь, что развитие это представляет собой переход от **господства** мужчин в патриархальном обществе к **равенству** мужчин и женщин в капиталистическом. Можно лишь догадываться, к какому равенству приведет капитализм. Попытки рожать детей «суррогатной» матерью, клонирование людей – это только начало равенства.

Семья – единственная группа, которая сохраняет от первобытного рода кровнородственные отношения-связи. Главной функцией семьи является рождение и воспитание. Личность формируется сначала в семье, а потом в других группах. Освобождение родителей от ответственности за детей и расширение прав детей разрушает семью.

Основу патриархального общества составляла **большая** (дедовская) семья. Это родственники по предку в четвертом колене. Они вели совместное хозяйство и соблюдали общие традиции. В азиатском обществе возникла **малая** семья из родителей и детей. Стадии ее развития не ясны. В капиталистическом обществе возникает **неполная** семья. Три ее варианта различаются отсутствием одного из родителей или детей. Общим в развитии антагонистического общества является разложение кровнородственных связей-отношений.

К основным поколениям относятся **дети, молодежь, взрослые, старики**. Развитие общества происходит путем смены и преемственности поколений. Дети развиваются за счет достижений старших. Молодежь вносит собственный вклад. Взрослые доминируют в организации развития. Старики пользуются результатами своего вклада. Однако стадиальные формы поколений еще предстоит выявить.

Из девиантов фрагментарно изучены одни группы и не завиксированы однозначно другие. Вниманием обществоведов пользуются лишь несколько модных. А в социологии популярно юридическое деление на три группы по нарастающей степени нарушений социальных норм: девиантная, деликвентная, криминальная[19]. Но отклонения от **обывателей** (нормальных людей) представляют собой целую систему групп.

К **инвалидам** относятся калеки, безумцы, наркоманы, извращенцы. Первые две группы отождествляются, последнюю модно считать нормальной. В **маргиналы** входят беженцы, переселенцы (мигранты), бомжи, бродяги. Третья и четвертая группы часто не различаются. Выделение из беженцев «вынужденных переселенцев» является бюрократической хитростью. **Негодяями** являются преступники, экстремисты, блатные (члены кланов), авантюристы. Две первые группы часто отождествляются. Вниманием обделена третья, хотя она оказывает постоянное воздействие на все сферы деятельности.

В целом, как класс типа, девианты не изучаются. А без их системного исследования знание структуры современного общества не будет полным, точным, общим. Не будет ясным и «механизм» изменения направленности в развитии человечества.

Обыватели определяют нравственность, мораль, законность деятельности. А в девиантах воплощаются границы между нормой и аномалией. Взаимодействие и взаимозависимость обывателей и девиантов порождают вектор развития. Рост численности, влияния любой девиантной груп-

пы опасны. Но это и резерв развития. При существенном изменении условий норма утрачивает жизнеспособность. И одно из отклонений может стать нормой дальнейшего развития[20]. А управляют вектором развития негодяи. Они возникают и действуют в результате осознанного, волевого, целенаправленного выбора.

Говорить же о стадиях развития обывателей и девиантов еще очень рано. Слишком беден фактический и теоретический материал. Но в поиске и систематизации фактов с самого начала надо искать два типа отклонений: общие для антагонистического общества и присущие той или иной стадии его развития.

Социум в узком смысле содержит в себе еще и социум в самом узком смысле. Это т. н. «социальная сфера» или «сфера услуг». В сущности это сфера потребления материальных благ, духовных ценностей и организованности. Здесь возникли специфические группы. Основными являются группы со свойствами классов и профгрупп. Это **продавцы, учителя, врачи, адвокаты**.

Они эксплуатируют остальных людей, оказывая им услуги по благосостоянию, образованию, здравоохранению, безопасности. Врачи обеспечивают развитие биологической основы человечества. Продавцы и учителя – развитие материальной и духовной. Только адвокаты выполняют собственно гуманитарную функцию. Эта подсистема социума выделена, но стадии ее развития остаются неясными.

В стадиальном развитии социума следует предполагать те же закономерности. Это классические и неклассические связи-отношения, переходные формы. Количество социальных способов должно быть огромным. В зависимости от конкретных условий в стране возникает своеобразное переплетение социальных укладов. Многоукладность социума также закономерна. Смена пяти классических способов группового деления проявляется только в масштабе человечества.

Социальная структура антагонистического общества особенно нуждается в системном изучении. Пока не ясно, что конкретно представляет собой способ социального производства, т. е. производства групповых отношений и связей.

Полития – это относительно самостоятельная сфера публичного управления обществом. Она вырастает из экономики, культуры, социума и развивается под их воздействием. Способ политической организации представляет собой способ соединения политических групп. Он и порождает политическую формацию.

Основой способа является законодательство. Законы – установленные государством общеобязательные правила. Они обеспечивают применение насилия или угрозы насилием над народом. Государство является аппаратом управления, который состоит из чиновников. Его главная фу-

нкция – примирение разных групп с их противоречивыми интересами. Но государство обособлено от народа и имеет свои интересы. В связях и отношениях с ним народ организуется в политико-юридические группы. Смена форм законов, государства и этих групп лежит в основе смены пяти политических формаций.

Патриархальным обществом управляла **тирания** (раннеклассовое государство)[21]. Чиновниками была знать. Дружинники собирали дань. Размеры дани и ее состав позволяли косвенно управлять материальным производством. Знать распоряжалась только распределением. Пророки занимались пропагандой подвигов вождей. Без идеологического обоснования необходимости дани ее сбор был не возможен. В распоряжении знати было создание духовных ценностей. А оно без дани было невозможно. Вожди руководили дружинниками и пророками, челядь обеспечивала деятельность вождей, дружинников, пророков.

Народ был организован в **общины**, которые представляли собой органы местного самоуправления. Всей внутренней жизнью руководили старосты, которых избирали домовладельцы. Общины одновременно являлись экономическими и культурными предприятиями. В духовном производстве от первобытности сохранялось язычество. Общинники были производителями материальных благ и потребителями чуждых им духовных ценностей.

Формой законов был **обычай**, традиционно установившееся правило публичного поведения. Он возникал из казуса или случая. Способ разрешения конфликта приобретал характер нормы. Она применялась в последующих аналогичных случаях. Противоречие создавалось стремлением общинников сохранять обычаи в свою пользу и стремлением знати изменять их в свою. Знать выступала как класс в экономике и профгруппа в культуре.

Азиатским обществом управляла **деспотия**. Чиновниками была бюрократия, которую возглавлял деспот с наследственной властью. Он был одновременно главнокомандующим, начальником казенного хозяйства и верховным священником. Деспот имел неограниченную власть над всеми. Сановники управляли казенными предприятиями, которые были основаны на отработках. Иерархи с помощью массовых обрядов обеспечивали веру в государственных богов. И отработки были частью обрядов, «священным трудом». Воины контролировали исполнение всех государственных повинностей. Это чисто политическая функция.

Народ был организован в **касты**. Это резко обособленные политико-юридические группы. Каждая имела постоянные обязанности, привилегии и права. Переход из касты в касту запрещался. Различие статусов порождало иерархию каст. Высшие составляла бюрократия. В статусе низших преобладали обязанности. Минимальные права имели неприкасае-

мые. Касты народа обладали только юридическими правами. Политическим правом была только организация самоуправления в общине. Она утратила экономические и культурные функции.

Формой законов было **подчинение**. Оно выражало волю чиновников. Народ подчинялся государству, а государство угнетало его. Вся деятельность регламентировалась. Общины занимались мобилизацией членов семей, распределяли их по отработкам и обрядам, направляли в распоряжение приказчиков и попов. Служение государству было главной политической функцией народа. Государство же выступало как класс в экономике и профгруппа в культуре.

Античным обществом управляла **республика**. Чиновники избирались снизу вверх из граждан. Гражданами были частники и мыслители, которые составляли собрание. Оно избирало из своего состава коллегию. А та из своего состава – правителя. Путем делегирования полномочий власть распределялась между собранием, коллегией, правителем.

Рабы не имели политических и юридических прав и не являлись гражданами. Граждане объединялись в **товарищества** (гетерии в Афинах и партии в Риме). Это были добровольные и неформальные организации с различной идеологией государственного управления. После разрешения очередной политической проблемы товарищества распадались и возникали новые – по новой проблеме.

Формой законов было **право**, в изначальном смысле слова. Принимаемые государством законы выражали волю граждан. Это была охраняемая государством, узаконенная возможность свободных действий. Вся экономическая и культурная деятельность ограничивалась только законами. Государство находилось на службе у граждан, было органом их самоуправления и господства над рабами. Должностные обязанности исполнялись на общественных началах.

Феодальным обществом управляла **корпорация**. Чиновниками были феодалы. Они объединялись договорами по распределению земельных владений. Сюзерен возглавлял корпорацию, имел домен и жаловал домены вассалам, которые входили в его совет по общему управлению. Сюзерен и вассалы в своих доменах имели личные владения и жаловали владения рыцарям, которые не имели своих вассалов. Те входили в совет сюзерена или вассала по управлению доменом. И все государственные обязанности исполнялись за счет доходов с таких владений.

Народ был организован в **сословия**, которые имели разные привилегии, обязанности и права. Статус сословий мог изменяться. Происходил ограниченный и контролируемый переход из сословия в сословие. Высшие сословия составляли сами феодалы. Низшими были разнообразные группы крепостного населения. В него входили крестьяне, ремесленники и художники, селяне и горожане, хозгруппы и этносы и т. д.

Формой законов был **иммунитет**. Это пожалованное исключительное право не подчиняться покровителю по одни вопросам и подчиняться по другим. Каждое сословие или феодал имели свой иммунитет. Отдельный человек входил одновременно в различные группы. Соответственно, он имел набор иммунитетов. Юридически общество объединялось связями-отношениями покровительства-иммунитета. Духовная деятельность впервые приравнивалась к материальной.

Капиталистическим обществом начинает управлять **автократия**. Она представляет собой систему специальных органов самоуправления во главе с президентом. Президента напрямую избирает все население. Он руководит «разделением властей». Парламент избирается населением и является законодательным органом. Правительство назначается президентом по соглашению с парламентом и является распорядительным органом. Суд назначается пожизненно, подчиняется только законам и является карательным органом.

Народ объединяется в **ассоциации**. Это добровольные и неформальные организации по различным интересам. Каждая ассоциация лоббирует свои требования в государственных органах. Лоббирование представляет собой узаконенное и контролируемое влияние на политику. Отдельный человек может входить в различные ассоциации. Обязанности в них исполняются на общественных началах.

Формой законов становится **равенство**. Это положение обеспечивает одинаковое отношение к законам, одинаковые политические права и обязанности. Гражданами являются все. Но отчуждение от политии становится огромным. Этому способствуют **партии**, которые являются посредниками между народом и государством. Часть граждан отказываются от политической деятельности, даже от участия в выборах.

На всех стадиях политического развития складываются три основных типа иерархической организации власти. Это монархия (преобладающая власть одного), демократия (преобладающая власть всех), олигархия (преобладающая власть немногих). Только на разных стадиях эти один, все и немногие – разные.

В отличие от социума, полития устроена так же просто, как экономика и культура. Классические связи и отношения форм законов, государства и народа образуют пять классических способов политического управления. Образуются и неклассические. Так, в СССР деспотия подчиняла сословия. Возникают также четыре переходных формы законов, столько же государства и народа. Возникают разные связи-отношения в цикле управления (оценка, установление, исполнение, проверка).

Количество политических способов равно количеству экономических и культурных. В каждой стране складывается своеобразное переплетение политических укладов. Многоукладность политии также закономе-

рна. И здесь смена пяти классических способов проявляется только в масштабе всего человечества.

3. Периодизация предыстории человечества

Теория общественных формаций является основой для выделения циклов развития человечества. Более древние этапы изучены недостаточно. Поэтому целесообразен ретроспективный метод. Начинать следует с циклов развития антагонистического общества. Уже в нем проявляется троичная форма. Азиатская, античная и феодальная формации имеют общие свойства.

Экономической основой всех трех обществ было применение насилия в производстве. Это варианты одного способа производства[22]. В экономике азиатского типа насилие минимально. Оно ограничивалось отработками. В экономике античного типа насилие максимально. Это полное распоряжение производителем. В экономике феодального типа насилие имело усредненный характер. Качественно синтез выражался в пожизненном прикреплении производителя к эксплуататору.

Культурной основой этих обществ является одностороннее понимание мира. В религии догматизм приводил к этическим оценкам. В философии абстрагирование – к логическим оценкам. В искусстве воображение – к эстетическим. Всюду познание было оторвано от общественной практики. Религиозные, философские, художественные идеи не возможно непосредственно использовать в экономической, социальной, политической деятельности.

Политической основой этих обществ является отстранение большинства людей от публичного управления. В азиатском обществе основных политических прав были лишены низшие касты, а неприкасаемые имели минимальные юридические права. В античном обществе рабы были лишены и политических, и юридических прав. В феодальном крепостные обладали некоторыми юридическими правами, однако не имели никаких политических прав.

Эти три формации представляют собой неклассическую последовательность фаз одного этапа. Всесторонний гнет государства над народом создавал обострение противоречий азиатского общества. Свобода для меньшинства способствовала разрешению противоречий античного общества. Связи-отношения покровительства-службы придавали феодальному обществу устойчивость. Смена формаций отразила смену кризиса, перестройки, застоя в рамках общей цивилизованной формации. Это и есть цивилизация как стадия развития человечества.

Зарождение рабства и абстрагирования в азиатском обществе проти-

воречило интересам бюрократии. Необходимость возникновения частников и мыслителей угрожала утратой части экономической и культурной власти. Переход к античному обществу становился возможным, когда в общине возник античный способ материального и духовного производства. Частники и мыслители общины использовали ее как революционную организацию для свержения бюрократии. Поэтому переход от азиатской формации к античной стал переломом.

Зарождение крепостничества и воображения в античном обществе не противоречило интересам частников и мыслителей, но и не соответствовало их интересам. Необходимость возникновения феодалов и художников создавала возможность получить дополнительную экономическую и культурную власть, но утратить часть личной свободы. Переход к феодальной формации стал медленной трансформацией одного в другое. Наиболее вероятной была революция снизу и сверху, без конфликта. Поэтому переход и был стабилизацией.

В целом же развитие антагонистического общества происходит путем смены патриархальной, цивилизованной и капиталистической формаций.

В патриархальной экономике эксплуатация осуществлялась путем насилия в распределении. Производство еще частично первобытное. Неравенство в общине не сопровождалось эксплуатацией. Основу цивилизованной экономики составляло насилие в производстве. В капиталистической экономике эксплуатация применяется в производстве, но без насилия. Производство уже частично коммунистическое.

В патриархальной культуре здравомыслие проверялось обыденным опытом. С некоторым успехом выводы непосредственно использовались. Производство частично первобытное. Цивилизованной культуре присущи отвлеченные, непрактичные идеи. В капиталистической культуре теории проверяются экспериментально. Полученные выводы можно применять практически, но путем внедрения. Производство уже частично коммунистическое.

В патриархальном обществе политические права имели все. Но общины были органами местного самоуправления и зависели от государства. Влась частично первобытная. В цивилизованном обществе большинство отстранялось от управления. Экономические и культурные эксплуататоры сами были государством и использовали его в своих интересах. При капитализме политические права обретают все, но часть народа отказывается от них. Управление частично коммунистическое.

Патриархальное общество было стабильным и однородным. Медленное эволюционное развитие слабо проявляло фазы этапа. В первичном варианте оно существовало тысячелетиями как единственная Ближневосточная цивилизация[23]. Цивилизованное общество неоднородно по фор-

мациям и цивилизациям. Общее развитие происходило путем нарастающих конфликтов. Оно преодолевается великими революциями и мировыми войнами. В капиталистическом обществе однородность восстанавливается, а конфликтность снижается.

Смена патриархальной, цивилизованной, капиталистической формаций представляет собой другую неклассическую смену фаз одного этапа. Стабильная однородность патриархальной формации выражает застой, нарастающая неоднородность и конфликтность цивилизованной – кризис, а снижающаяся неоднородность и конфликтность капиталистического – перестройку.

Перерастание патриархального общества в цивилизованное соответствует активизации. Зарождение кабалы и догматизма выгодно знати. Она получает дополнительную власть. Поэтому и «переделывает» себя в бюрократию. Но эта революция сверху переводит развитие из стабильности противоречий в их обострение.

Переход цивилизованного общества в капиталистическое соответствует перелому. Зарождение найма и эксперимента не выгодно феодалам и крепостным. Они теряют часть власти или самостоятельности. Возникшие акционеры, рабочие и ученые свергают их. Революционными организациями являются партии. Эта революция снизу переводит развитие из обострения противоречий в разрешение.

Качественная определенность антагонистической формации соответствует количественным параметрам ее развития. Древнейшей, из известных, патриархальной страной был Иерихон. Он возник примерно в 7.800 г. до н. э.[24]. Первые цивилизованные страны возникли примерно в 3.000 г. до н. э. В долине Нила это было объединение номов, которое завершилось образованием Верхнего и Нижнего Египта. В Месопотамии – возвышение Шуруппака, Урука и Киша.

Перелом в переходе к капитализму произошел в 1929 г. Преодоление Великой депрессии привело к господству зрелого капиталистического способа. В экономике утвердилось автоматизированное производство и акционерные компании. В культуре – компьютерная информатика и экспериментирование над обществом. В политии – автократия с народом, организованным в ассоциации. Началом и окончанием перехода (в узком смысле) были первая и вторая мировая война.

Для единства в счете этот перелом можно датировать 1900-м годом. Длительность каждой глобальной фазы составляет примерно 4.850 лет. На этой основе можно прогнозировать окончание капитализма 6.750-м годом (1900+4850). Крушение тоталитарных режимов и успехи западных – свидетельство того, что человечество находится только в самом начале зрелого капитализма. И никаких предпосылок для перехода к коммунизму нет. Значит, капитализм будет развиваться еще очень долго.

Из этого следует важнейший практически-политический вывод. Современным политикам всех поколений надо навсегда отказаться от любых попыток организации социалистических революций и строительства коммунизма. Каждая такая попытка будет отбрасывать очередную страну назад, в докапиталистические стадии. Когда условий для перехода к следующей стадии нет, отход от текущей стадии может быть только возвращением к одной из предыдущих.

Выявление циклического развития антагонистического общества позволяет выявить и общее циклическое развитие человечества. Исходным моментом является понимание антагонистической формации как последней фазы предыстории человечества. Восстановление более ранних фаз также должно основываться на учете троичной формы цикла. Эффективным остается ретроспективный метод. Сначала предстоит установить, к какому уровню цикличности относится фаза антагонистического общества. Затем можно выявлять более ранние этапы и более глубокие уровни цикличности.

По расчету общая длительность вторичной формации составляет 14.550 лет (4850×3). Это третья фаза более крупного этапа. Его начало можно датировать 36.900-м годом до н. э. (7800+14550×2). Полученный результат примерно соответствует данным археологии и антропологии. Современный человек – это самостоятельный вид близкий к неандертальцам. Примерно в 38 – 33-м тысячелетии до н. э. неандертальцы были вытеснены им[25]. Усредненная дата составляет 35.500 г. до н. э. Разница между ней и расчетной датой составляет примерно 3,9 %. А это в пределах нормы отклонения.

Тогда и возникло позднепервобытное общество. Началось разложение рода. Роль социальных регуляторов стала быстро возрастать. Постепенно сложилась иерархия семей, родов, племен, племенных союзов. Основой организации оставались кровно-родственные отношения и связи. Но формировалось социальное неравенство.

Разложение и усложнение – общие свойства позднепервобытного и антагонистического общества. Обе стадии представляют собой одну фазу – кризис рода. Кровнородственные связи и отношения начинают полностью распадаться только при капитализме. И эта фаза, в свою очередь, делится не на две, а на три фазы: кризис, перестройка, застой.

По данным археологии перелом произошел между 35 – 10 тысячелетиями до н. э. А расчетный срок составляет 22.350-й год (36900– 14550). Разница, по отношению к усредненной дате, – примерно 0,7 %, что практически равно норме. Тогда, в позднем палеолите, возникло простейшее консервирование пищи, что позволило преодолеть продовольственный кризис. Одновременно стали применяться изобразительные средства информирования. И началось ускоренное разложение рода.

Стабилизацией был переход к антагонистическому обществу примерно в 7.800 г. до н. э. В этом случае переход к застою представлял собой превращение кризиса рода в стабильный, неуклонный и всеохватывающий. Разложение кровнородственных отношений и связей превратилось в их распад: большая семья, малая семья, неполная. В целом разложение рода в первой фазе было затрудненным, во второй ускоренным, а в последней тотальным.

Расчетная длительность всего кризиса составляет 43.650 лет (14550 ×3). Это позволяет датировать более древние этапы и переходы. Разложение рода представляет собой третью фазу предыстории человечества. Значит, начало предыстории следует датировать 124.200-м годом до н. э. (36900+ 43650×2). И этот расчет подтверждается фактами.

По данным археологии и антропологии современный человек зародился примерно 150.000 лет тому назад. Но это событие было только началом его формирования. Важнейшие качественные изменения мозга предков современных людей произошли в промежутке 150.000 – 75.000 лет тому назад[26]. Переломным условно можно считать момент 112500-го года. Расчетный срок примерно совпадает с этой усредненной датой переломного события. Разница составляет 10,4 %. Это выше нормы отклонений, но в промежутке между 150.000 и 75.000 лет.

Тогда начальную фазу перехода от предков людей к людям можно предварительно датировать 163.800 – 124.200 г. до н. э. (124200+39600). Заключительную же фазу перехода, – соответственно, 124.200 – 84.600 г. до н. э. (124200–39600). Одновременно это и фаза ранней первобытности. А фазу зрелой первобытности 84.600 – 39.600 г. до н. э. Но эти расчеты нуждаются в проверке по уточненным фактам.

В археологии и антропологии используются собственные методы исследования и датирования событий. Если независимо полученные три вывода близки, значит, они близки и к истине. Значит, человечество действительно развивается циклически. А датирование основных переходных событий предыстории человечества имеет практически-политическое значение.

В науке сложились противоположные оценки перспектив развития человечества[27]. Часть обществоведов убеждены, что оно приближается к гибели. Главными доказательствами считаются экологическая проблема, конфликт между «золотым миллиардом» и остальным миром, международный терроризм. По мнению оптимистов, человечество способно преодолеть все современные препятствия. Выявление цикличности подтверждает истинность второй точки зрения.

Главным аргументом является оценка Неолитической революции, которая произошла в 9-м тысячелетии до н. э.[28] В духовной стороне это было открытие устойчивых проявлений жизни, а в материальной – пере-

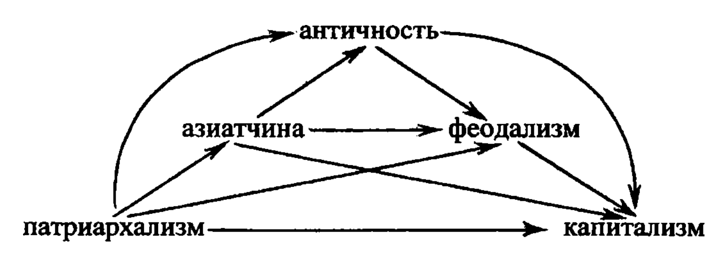
ход к производящему хозяйству. До того человечество оставалось органической частью природы. Оно сильно зависело от нее и слабо на нее влияло. После революции человечество стало покорять природу и создавать искусственную. Из «вещи в себе» оно превратилось в «вещь для себя». Такой переворот соответствует осевому времени.

Отождествление этого опорного момента диалектической спирали позволяет отождествить еще один. Вытеснение современными людьми неандертальцев было первой отрицательной бифуркацией в циклическом развитии человечества. Катастрофическое столкновение стало началом глобальной «гражданской войны».

Остальные рубежи не пройдены. Значит, в настоящее время человечество находится в конце первой фазы своего предельного цикла. После окончания капитализма должна наступить фаза застоя, который одновременно должен быть расцветом. Этот факт подтверждает гипотезу К. Маркса о сущности будущего коммунизма. Но, это должен быть не «рай на земле», а стабильность фундаментальных противоречий человечества. На втором уровне цикличности производные противоречия будут выше нынешних, антагонистических, и с тенденцией к повышению.

Практически-политическое значение имеет другой вывод. Идеи катастрофизма не соответствуют теории. Это не значит, что человечество обязательно пройдет все этапы предельного цикла. Космическая, планетарная катастрофа может привести к его гибели. Но это внешние факторы, над которыми человечество не властно. По собственным же свойствам оно способно развивать очень долго. Предельный цикл по расчету составляет примерно 352.500 лет (113100+4400×3). И это, всего лишь, – предельный цикл генезиса, а не полного развития.

Выявление циклического развития человечества позволяет понять причину многочисленных отклонений стран от классической последовательности в смене формаций. Известны скачки, когда страна пропускает следующую формацию и переходит к более поздней. Общая система переходов включает множество вариантов развития.



Кроме скачков обнаружены еще и многочисленные «омоложения» (по Ф. Энгельсу). Они представляют собой возвращения к предыдущим

формациям под воздействием самых разнообразных факторов, как внутренних, так и внешних. Все варианты регрессивного развития зеркальны вариантам прогрессивного.

В системе переходов античная формация занимает положение максимального отклонения от ускоренного варианта развития по линии патриархализм – капитализм. Это отклонение выражается также и содержательно как низведение раба до животного и предельный отрыв философов от практики. Отсюда и минимальная распространенность античной формации. Даже в Древней Греции и Древнем Риме рабство и абстрагигирование количественно не преобладали.

Еще одним отклонением является асинхронное развитие экономики, культуры, политии с деформацией социума. В отдельной стране на одном этапе развития эти сферы деятельности могут соответствовать разным стадиям в развитии человечества. Так, в Киевской Руси после крещения произошел быстрый переход от опыта к догматизму. А переход от издольщины к крепостничеству затянулся на несколько веков. Возникло сосуществование патриархального уклада в экономике и азиатского уклада в культуре.

Скачки, возвраты, разная распространенность, асинхронность, многоукладность – это типические варианты развития стран. Но данный факт не может быть аргументом против теории формаций. Нарушения закономерны, поскольку антагонистическая формация является окончанием кризиса первобытности. Кризису присуща нарастающая дезорганизация. Возникновение новых форм не приводит к полному вытеснению старых. В снятом же состоянии все они содержатся в последней форме кризиса. Поэтому антагонистическое общество все более запутывается в собственных противоречиях.

Так теория циклического развития позволяет уяснить современное состояние человечества и глубинную причину отставания общественных наук от естественных и биологических. Человечество не только сложнее «физики» и жизни. В настоящее время оно находится в запутывающемся состоянии. Кроме того, оно еще не достигло расцвета, и его глубинная сущность не воплотилась. Она объективно не доступна историкам и другим обществоведам.

Но это не освобождает их от общественной обязанности теоретически изучать развитие человечества. Теоретическое освоение физического, живого мира удовлетворило только первые потребности. При капитализме нужна и научная организация самого человечества.

---

[1]*Яковец Ю. В.* История цивилизаций. М. 1995. С. 54. [2]*Он же.* Циклы, кризисы, прогнозы. М. 1999. С. 241. [3]*Мельников Ю. Н.* Типы, классы и рода в системе истори-

ческих источников// Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. М. 1995. С. 49 – 52. [4]*Смирнов Ю. И.* Философия истории. М. 2003. С. 192 – 198. [5]См. *Гайдар Е., Мау В.* Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (либеральная апология)// Вопросы экономики. 2004. № 5. С. 4 – 27; № 6. С. 28 – 56. [6]*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 3. М. 1955. С. 433; Т. 13. М. 1959. С. 7; Т. 19. М. 1961. С. 400 – 421; Т. 46. Ч. I. М. 1968. С. 100 – 101; Ч. II. М. 1969. С. 349.

[7]*Ленин В. И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 3. М., 1958. С. 166 - 167, 186 – 187; Т. 6. М. 1959. С. 328 – 329; Т. 16. М. 1961. С. 295 – 296; Т. 25. М. 1961. С. 91; Т. 27. М., 1962. С. 142 – 143. Ср. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 46. Ч. I. М. 1968. С. 463 – 464; Ч. 2. М., 1969. С. 16 – 17, 20; Т. 47. М. 1969. С. 227, 229; Т. 48. М. 1969. С. 6, 132 - 133. [8]*Ленин В. И.* Указ. соч. Т. 1. М. 1958. С. 446 – 447, 518; Т. 3. М. 1958. С. 192; Т. 6. М. 1959. С. 324, 341 – 342; Т. 7. М. 1959. С. 178, 184 – 185; Т. 16. М., 1961. С. 254, 403; Т. 17. М. 1961. С. 73, 85. Ср. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 46. Ч. I. С. 463 – 464; Ч. II. С. 16 – 17, 20, 82; Т. 47. С. 226 – 227, 228 – 229; Т. 48. С. 132 – 133. [9]Ср. *Катовский Г. Г.* Собственность как историко-экономическая категория// Преподавание истории в школе. 2001. № 10. С. 21 – 22.

[10]*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 1. М. 1955. С. 604. [11]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* История и время. М. 1997. С. 17 – 26. [12]*Кинкулькин А. Т.* Три измерения исторического времени// Советская педагогика. 1991. № 2. С. 14 – 19; *Прозоров В.* Поэзия истории// Родина. 1994. № 1. С. 80 – 82; *Биск И. Я.* Введение в писательское мастерство историка. Иваново. 1996; *Степанова М. Г.* История и литература// Ярославский педагогический вестник. 1997. № 2. с. 78 – 83.

[13]*Березкин Ю.* Почему «отстали» цивилизации древней Америки// Знание – сила. 1984. № 6. С. 40 – 42. [14]*Семенов Ю. И.* Общество, страны, народы// Этнографическое обозрение. 1996. № 2. С. 4 – 9; Социально-исторические организмы, этносы, нации// Этнографическое обозрение. 1996. № 3. С. 3 – 13. [15]*Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. 3-е изд. Л. 1994. С. 118 – 120, 258 – 261, 315 – 318, 332 – 342, 409 – 418. [16]*Лобок А.* Привкус истории// Знание – сила. 1996. № 7. С. 61. [17]*Гуревич А. Я.* Проблемы генезиса феодализма в Западной Европе. М. 1970. С. 14 – 15, 215 – 217; *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2- изд. Т. 26. Ч. I. С. 366 – 367; Ч. II. С. 349. [18]*Голубчиков Ю. Н.* Питание и расово-этнические различия// Известия Русского географического общества. 1997. Т. 129. Вып. 6. С. 30 – 35; *Козлов А.* Что чукче хорошо, то масаю вкусно// Знание – сила. 1998. № 4. С. 83 – 89.

[19]*Кравченко А. И., Анурин В. Ф.* Социология. Учебник для высших учебных заведений. СПб. 2004. С. 231 – 277. [20]*Соколов Б. С.* Азы об эволюции// Знание – сила. 1978. № 3. С. 6 – 10; *Чайковский Ю.* Изумительная ассиметрия// Знание – сила. 1981. № 2. С. 16 – 19, 48.

[21]*Венгеров А. В.* Происхождение государства// Теория государства и права. Ч. I. Теория государства. М. 1996. С. 21 – 48.

[22]*Ленин В. И.* Указ соч. Т. 4. М. 1958. С. 236. [23]*Лобок А.* Указ. Соч. С. 54 – 61; *Шнирельман В.* Земледельческая революция? Или все же пиротехническая?// Знание сила. 1996. № 7. С. 62 – 65. [24]*Кууси П.* Этот человеческий мир. М. 1988. С. 131 – 145. Ср. Самый, самая, самое…// Знание – сила. 1996. № 3. С. 146 – 147. [25]*Черных Е.* В волнах единого океана// Знание – сила. 1984. № 4. С. 22. [26]*Максимов Н.* Они могли быть гигантами// Знание – сила. 1997. № 11. С. 44 – 46. Ср. *Зубов А. А.* Дискуссионные вопросы теории антропогенеза// Этнографическое обозрение. 1994. № 6. С. 20 – 34. [27]*Дейниченко П.* XXI век: история не кончается. М. 2000. [28]Новости науки. Первые земледельцы// Знание – сила. 1999. № 11/12. С. 14; *Силкин Б.* Где была «колыбель пахаря»?// Знание – сила. 2000. № 8. С. 128.

Глава III. Эпохи циклического развития социоров

1. Циклическое развитие страны

Циклическую смену общественных формаций нельзя использовать непосредственно. Каждый социор представляет собой региональную часть человечества. Она обладает относительной самостоятельностью. Взаимодействие внутренних и внешних факторов порождает в социоре неповторимое переплетение формаций. Каждая является укладом и по-своему влияет на развитие социора.

Но каждый социор имеет и собственное циклическое развитие. А развитие страны осложняется развитием хозгрупп и этносов. На это накладывается развитие цивилизации, в которую входит данная страна. А развитие цивилизации осложняется развитием человечества. Поэтому необходимо изучать взаимодействие циклического развития всех составляющих. Только тогда станет понятным прошлое и современное состояние данной страны.

Выявление закономерностей циклического развития социоров удобно начать с исследования страны. Это юридическая форма региональной организации. Юридические явления наиболее выпуклы. Человечество и страны развиваются путем политических революций. Об отношениях и связях государства и народа можно судить по реформам. Революции легко датируются и традиционно привлекают внимание историков. В целом политическая история изучена намного лучше экономической, культурной, социальной. Удобство исследования и богатство фактов существенно облегчают решение проблемы.

Выявление циклического развития стран позволяет более продуктивно проводить сравнительно-историческое исследование. В современной исторической науке преобладает синхронное сравнение. Так можно определять уровни и варианты формационного развития. Это не позволяет полно ответить на вопрос о причинах опережения или отставания. Но даже синхронное сравнение находится на периферии науки[1]. Использование же теории циклического развития общественных систем существенно облегчает решение проблемы.

Возможности формационного развития во многом зависят от последовательности моментов и фаз в смене циклов. Во время кризиса прогрессивное развитие затруднено. Во время перестройки оно может происходить интенсивно. Во время застоя оно почти не возможно. В переходный период смена формаций происходит быстро. А во время застоя господствует эволюция.

В каждый данный момент стрáны находятся в разных состояниях своего циклического развития. Пренебрежение этим заведомо ведет к не-

полным или ошибочным выводам. Обнаружение же циклов позволяет уточнить критерии сравнения. А это облегчает решение вопроса о причинах отставания или опережения в формационном развитии. Появляются формализованные основания для асинхронного сравнения. Это сопоставление по переходным событиям и фазам одного типа, но разного времени.

Изучение циклического развития стран полезно начать с группы унитарных (централизованных). В таких странах столица и центральный район играют определяющую роль. Это придает территориальным связям и отношениям более выраженный характер. Моменты и фазы циклического развития просто легче выявлять. К таким странам относится Франция. В ее развитии Париж и Парижский район всегда играли ведущую роль.

В истории зарождения современной Франции самым известным событием является разрушение по приказу короля феодальных замков в его домене Иль-де-Франс. Но это был результат уже достигнутых успехов в укреплении центральной власти. Франция выросла из этого домена, который возник в результате окончательного распада Западно-Франкского королевства. Оно же, в свою очередь, возникло в результате распада Франкской империи.

Значит, началом современной Франции следует считать возникновение Иль-де-Франс. Он образовался в период смены двух политико-территориальных процессов. Первым была окончательная утрата власти франкских королей в результате распада Западно-Франкского королевства. Вторым было зарождение новой власти королей в окончательно измельчавшем домене.

Этот переход произошел между 1085 и 1101 г.[2] В первой фазе перехода старая королевская власть практически исчезла. Филипп II был отлучен от церкви, его домен сократился до территории Иль-де-Франс и превратился в конгломерат сеньорий. Во второй фазе в домене утвердилось верховное право короля и полномочия его министериалов. А потом началось расширение домена.

Перелом произошел в 1096 г. С началом первого крестового похода франкские сеньоры были вовлечены в далекие военные действия. Король воспользовался этим для установления личной власти. Он наделил особыми правами своих министериалов и с их помощью поставил в зависимость сеньориальные владения домена. С этого события в развитии современной Франции проявились переходные события, которые стали рубежами полувековых этапов.

1154 г. – начало династического соперничества Капетингов с Плантагенетами. 1214 г. – поход королевских войск в Бретань при поддержке домениальных городов. 1270 г. – прекращение реформ в правление коро-

ля Филиппа II Смелого[3]. 1328 г. – династический конфликт Валуа с Плантагенетами. 1382 г. – крестьянская война и городские восстания на юге страны.

1440 г. – Прагерия, мятеж феодальной аристократии против короля. 1499 г. – возобновление итальянских походов, реформы короля Людовика XII. 1559 г. – захват власти Гизами и переход к войнам с гугенотами. 1614 г. – созыв Генеральных штатов и война правительства с федальной аристократией. 1675 г. – восстание крестьян и горожан Бретани, зарождение упадка абсолютизма. 1726 г. – начало буржуазных реформ кардинала А.-Э. де Флёри и переход к ускоренному формированию капитализма[4].

1789 г. – Великая французская революция, переход к буржуазному капитализму. 1848 г. – буржуазно-демократическая революция. 1906 г. – конфликт правительства радикалов с профсоюзами. 1962 г. – начало радикальных реформ президента Ш. де Голля.

Выделение полувековых этапов позволяет выявить две отрицательные бифуркации. Первой стала Прагерия 1440 г.[5] Мятеж феодальной аристократии произошел в условиях Столетней войны. Подавление мятежа при поддержке горожан вызвало разрушение вассально-иммунитетной иерархии. Но феодальная аристократия образовала Лигу общественного блага и начала войну с королем. Бретань и Бургундия полностью отделились от Франции. И окончательное объединение страны растянулось на несколько десятилетий.

Второй отрицательной бифуркацией стала Великая французская революция 1789 г. Она вызвала гражданскую войну, которая имела незначительные масштабы. Самым упорным было сопротивление крестьян в провинции Вандея. Но катастрофический характер приобрели революционные репрессии. Последовало несколько государственных переворотов, которые завершились установлением единоличной власти Наполеона I. Но и она оказалась непрочной – последовали Реставрация и новая революция.

От возникновения страны до первой катастрофы прошло 344 года, а от нее до второй катастрофы – 339 лет. Длительность эпох примерно одинакова. Разница составляет 5 лет или около 1,5 %, что в пределах нормы отклонений. Значит, теоретическая модель циклического развития соответствует фактам из истории Франции.

Осевое время отразило учреждение Огненной палаты в 1547 г. для расправы над кальвинистами[6]. До этого события королевская власть не занимала однозначной позиции в церковном вопросе. В зависимости от ситуации короли боролись с римскими папами, или же с еретиками, реформаторами. После учреждения Огненной палаты утвердилась однозначная ориентация власти на католические страны. Кардиналы становятся

главами правительств. Даже Великая французская революция не устранила этот альянс.

В среднем каждый этап длился примерно 57,7 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет около 5 лет (1726 – 1789 г.). Это более 8,6 %, что в пределах нормы. Можно утверждать, что текущий полувековой этап закончится примерно в 2020 г. По расчету предельный цикл развития Франции составляет примерно 1559 лет.

Выявление циклического развития Франции облегчает выявление такого же развития Британии. В этой стране столица также играет определяющую роль, хотя центральный район строго не совпадает с ее географическим положением. Это лишь в некоторой степени облегчает решение проблемы. Британия возникла на территории англо-саксонского королевства Уэссекс. Но первоначальной основой страны послужило не это королевство, а город Лондон.

Ранняя история Лондона недостаточно изучена. Сведения источников разрозненны и неоднозначны. Возвышение города произошло между 991 и 1016 г. Тогда Уэссекс боролся с последним датским завоеванием. В ходе освободительных войн Лондон и превратился в ведущую силу сопротивления. Другие города стали выступать против датчан в зависимости от позиции лондонцев[7]. Город этот уже был крупнейшим центром, хотя и не являлся столицей Уэссекса.

Политическое влияние Лондона распространялось на все англо-саксонское население. Началом же возвышения этого города стало антидатское восстание 1002 г.[8] Именно тогда королевская власть Уэссекса стала распадаться, а централизующая роль Лондона утверждаться. И в последующем развитии Британии можно выделить переходные события, которые стали рубежами полувековых этапов.

1052 г. – начало правления и реформ Гудвина и Гарольда при короле Эдуарде Исповеднике, стабилизация центральной власти[9]. 1107 г. – соглашение короля Генриха I с церковью, активизация реформ. 1163 г. – неудачная попытка Генриха II подчинить церковь и прекращение реформ[10]. 1215 г. – конфликт короля Иоанна Безземельного с баронами и горожанами, принятие Великой хартии вольностей. 1272 г. – начало правления Эдуарда I и утверждение сословно-выборного представительва в государственном управлении.

1327 г. – восстание горожан, свержение Эдуарда II баронами. 1381 г. восстание У. Тайлера и еретическое движение Д. Уиклифа. 1433 г. – распад союза с Бургундией[11], перелом в окончании Столетней войны. 1485 г. – окончание войны Алой и Белой роз, роспуск феодальных ополчений и укрепление королевской власти. 1537 г. – поражение движения крестьян и победа королевской реформации. 1587 г. – казнь Мэри Стюарт, окончательное поражение католической церкви.

1640 г. – провозглашение Долгого парламента, победа буржуазной революции. 1694 г. – создание государственного банка, утверждение парламентской монархии. 1745 г. – подавление заговора якобитов и укрепрепление гегемонии вигов[12]. 1797 г. – выступления матросов, рабочих и крестьян, поражение революционной ситуации. 1851 г. – перелом в чартистском движении, поражение революционной ситуации. 1906 г. – приход к власти либералов и начало социальных реформ.

1956 г. – Суэцкий кризис и начало распада колониальной системы Британии.

Выделение полувековых этапов позволяет выявить три отрицательные бифуркации. Первой стало свержение баронами короля Эдуарда II в 1327 г.[13] В условиях тяжелой войны с Шотландией против него одновременно выступили бароны и горожане. Государственный переворот заглушил вспышку гражданской войны. Поэтому катастрофа переросла в затяжной социальный конфликт. Наступил кризис барщинного хозяйства и рост крестьянских выступлений.

Второй отрицательной бифуркацией стала буржуазная революция 1640 г. За ней последовали две гражданские войны, протекторат, военная диктатура, реставрация династического правления и несколько государственных переворотов. Последним крупным конфликтом этого затяжного кризиса была «Славная революция».

Третьей отрицательной бифуркацией стал Суэцкий кризис 1956 г. Интервенция в Египет вызвала взрыв всеобщего возмущения в самой Британии. Парламент почти в полном составе выступил против своего правительства. Его поддержали различные партии, профсоюзы и другие общественные организации. Происходили грандиозные демонстрации и митинги. А прекращение интервенции вызвало быстрый распад колониальной империи. Освобождение колоний происходило и раньше. Но с этого события оно приобрело лавинообразный характер.

От начала до первой отрицательной бифуркации прошло 325 лет, от первой до второй – 313 лет, от второй до третьей – 316 лет. Длительность трех эпох примерно одинакова. По отношению к наименьшей разница составляет, соответственно, 3,8 и 1,0 % (примерно). Отклонения находятся в пределах нормы.

Осевое время пришлось на 1415 г.[14] Во время битвы при Азенкуре по приказу короля Генриха V были публично убиты пленные французские рыцари. Это являлось тягчайшим нарушением рыцарского кодекса чести, который сложился во всей Европе. Так возникло обособленное, «островное» положение Британии. Она стала уклоняться от прямого участия в европейских конфликтах. Для британцев их страна является самодостаточной. И сейчас она имеет особые отношения с США, а также занимает особое положение в Европейском Союзе.

В среднем каждый полувековой этап длился примерно 53,0 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет 4 года (1215 – 1272 г.). Это примерно 7,6 %, что в пределах нормы. По прогнозу текущий полувековой этап должен закончиться примерно в 2009 г. Осталось совсем немного времени для опытного исследования и практической проверки теории. По расчету предельный цикл развития Британии составляет примерно 1431 год.

Выявление циклического развития «централизованных» стран позволяет перейти к изучению группы федеративных. Одной из федеративных стран являются США. Столица Вашингтон и федеральный округ Колумбия не играют определяющей роли в территориальной организации этой страны. Многие столичные функции выполняет Нью-Йорк. И централизующую роль играют штаты Новой Англии (Северо-Атлантическое побережье). Но по внутренним вопросам управления все штаты самостоятельны.

Современные историки традиционно выводят начало истории США из возникновения постоянных английских колоний на восточном побережье Северной Америки. Первым возникло поселение 1607 г. на юге Атлантического побережья. Однако это событие не считается зарождением страны. Вторым возникло поселение Нью-Плимут в 1620 г. Оно было основано севернее, английскими пуританами, на территории будущей Новой Англии. Именно с этого события специалисты и американские власти ведут историю США.

Страна формировалась как возникновение, сотрудничество и объединение 13-ти английских колоний Атлантического побережья. Уже в процессе объединения они разделились на рабовладельческий Юг и капиталистический Север. Нью-Плимут стал основой колонии Массачусетс, который потом стал одним из штатов. Массачусетс играл ведущую роль среди северных колоний Новой Англии. Именно они и образовали капиталистический Север.

После войны за независимость в рамках одной страны окончательно сложились две региональные группы. Затем в ходе гражданской войны победил капиталистический Север, и стала формироваться единая страна. Значит, началом США действительно является возникновение пуританского поселения в 1620 г. Именно из него выросли Массачусетс, Новая Англия и первоначальные Соединенные Штаты Америки. При такой датировке возникновения страны в ее развитии можно выделить переходные события, которые стали рубежами полувековых этапов.

1674 г. – завоевание Британией Нового Амстердама, соединение британских колоний на Атлантическом побережье[15]. 1723 г. – идеологическое и организационное крушение пуритан[16], усиление влияния масонов и связей между колониями. 1773 г. – антианглийское восстание в Бо-

стоне, начало борьбы колоний за независимость. 1828 г. – поражение движения против тарифов и победа плантаторов Юга, воникновение предпосылок гражданской войны. 1877 г. – расстрел бастовавших железнодорожников, окончание Реконструкции Юга.

1929 г. – начало Великой депрессии и затяжного кризиса. 1980 г. – избрание президентом Р. Рейгана, победа неоконсерваторов.

Предложенный вариант не имеет ничего общего с популярной концепцией циклического развития США[17]. В ней развитие страны определяется по воздействию выдающихся личностей, а не деятельности всех жителей. Диалектика же позволяет получить иной результат.

В короткой истории США была только одна отрицательная бифуркация. Это начало Великой депрессии в 1929 г. В исторических исследованиях разных научных направлений это событие обычно связывается с мировым кризисом перепроизводства. И кризис в США рассматривается только как одна из его частей. Однако в США начало кризиса было необычным[18]. Сам крах Нью-Йоркской биржи стал полной неожиданностью даже для прожженных спекулянтов. За день до него не было абсолютно никаких оснований для беспокойства.

Крах же биржи вызвал невиданную панику. В истории США начался самый масштабный, самый разрушительный и самый длительный кризис. Произошел распад общественных связей и отношений. Массовые банкротства сопровождались огромной безработицей, волной самоубийств, подрывом доверия к государству. Психологический срыв охватил все население. Однако гражданской войны не произошло. В силу развитости зрелого капитализма территориальные связи и отношения оказались устойчивыми.

Катастрофа была «национальной». И в силу сложившегося мирового рынка она стала толчком к мировому кризису. Но в начале Великой депрессии ведущие капиталистические страны находились в различных фазах полувековых этапов своего циклического развития. Поэтому и реакция этих стран на мировой кризис оказалась разной.

Британия в 1921 – 1939 г. находилась в фазе перестройки. И при разрешении внутренних противоречий влияние мирового кризиса оказалось минимальным. Франция в 1927 – 1946 г. находилась в фазе кризиса. И в условиях обострения внутренних противоречий она не смогла противостоять мировому кризису, а затем германской агрессии. Но только в США произошло наложение кризисов различных уровней цикличности. Окончательному выходу из резонанса помогла только благоприятная конъюнктура во время Второй мировой войны.

В среднем каждый полувековой этап циклического развития США длился примерно 51,4 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет около 4 лет (1773 – 1828 г.). Это более 7,8 %, что в

пределах нормы. Можно утверждать, что текущий полувековой этап закончится примерно в 2031 г. А предельный цикл развития США по расчету составляет примерно 1389 лет.

Страна отличается быстрым темпом циклического развития. Одновременно это еще и несостоявшаяся страна. Она не прошла через осевое время. Значит, и мировое положение этой страны не определилось.

Современное стремление США к мировой гегемонии является только тенденцией. Она возникла в результате благоприятного стечения обстоятельств в ходе и после Второй мировой войны. Именно это позволило США успешно преодолеть последствия Великой депрессии. Затем благоприятные внешние условия создал распад СССР, главного соперника США в мире. По расчету осевое время должно наступить примерно в 2026 г. Тогда тенденция может воплотиться во что-то устойчивое и долговременное.

2. Циклическое развитие этноса, цивилизации

Выявление циклического развития федеративной страны облегчает исследование истории Германии и немецкого этноса. Германия является федеративной страной. Но по происхождению она близка к Франции. Германия возникла также в результате распада более ранней страны. Длительное время столица и центральный район играли доминирующую роль. Положение существенно изменилось только в XIX в., в результате объединения германских стран.

В современной Германии федеративное устройство сочетается со значительной ролью столицы. Недавнее восстановление единства проявило такую особенность. Поэтому выявление циклического развития Германии позволяет лучше понять сущность и проявления ритмоциклического процесса как закономерности.

Актуальность вопроса определяется и проблемой циклического генезиса этносов. В германской истории страна и этнос возникли в разное время и изменялись асинхронно. Вычленение обоих процессов позволяет уяснить общее и особенное в циклическом развитии разнотипных социоров.

Современная Германия окончательно сложилась в XIX в. в результате присоединения к Пруссии большинства германских стран. Разделение на Западную и Восточную в XX в. было кратковременным и не прервало ритмоциклическое развитие. Пруссия же возникла из Бранденбурга, а тот, в свою очередь, возник в результате завоевания славянских племен гаволян немецкими феодалами лена, которым владел Альбрехт Медведь. А он получил его от императора в 1134 г.[19] Вот это владение Альбрехта

и стало ядром современной Германии как страны.

Ранняя социально-политическая история Пруссии известна недостаточно детально. Еще менее детально известна история Бранденбурга, и особенно лена Альбрехта Медведя. По этой причине выявить все переходные события полувековых этапов не удалось. Достаточно надежно изучена только поздняя социально-политическая история Пруссии. В ней и обнаружена смена полувековых этапов.

1760 г. – капитуляция Берлина в ходе Семилетней войны и начало реформ по отмене крепостничества. 1813 г. – формирование народного ополчения для борьбы с французской агрессией, углубление реформ. 1866 г. – австро-прусская война и поражение революционной ситуации. 1918 г. – свержение монархии и победа буржуазно-демократической революции. 1971 г. – снятие В. Ульбрихта с поста первого секретаря ЦК СЕПГ и перелом в «восточной политике» канцлера В. Брандта.

Выявление начала и последних переходных событий позволяет предварительно рассчитать среднюю длительность полувековых этапов. Она составляет примерно 52,3 года. Максимальное отклонение от средней длительности можно определить только после выявления всех переходных событий. В данном случае оно составляет около 1 года. Это примерно 1,3 %, что находится в пределах нормы. Однако на основе этих неполных данных уже можно отождествить опорные моменты диалектической спирали.

Первая отрицательная бифуркация пришлась на 1448 г.[20] Курфюрст Фридрих II Железный Зуб лишил Берлин городских свобод, разделил его на две части и построил между ними свой замок. Однако выступление горожан вызвало резкое обострение социально-политических противоречий. Начались неудачи курфюрста в ограничении сословных привилегий вассалов. Не получилось завоевать Померанию и Штецин, а война за Лузанию закончилась крупным поражением. Под угрозой окончательного распада Бранденбурга Фридрих II отказался от престола в пользу своего брата.

Второй отрицательной бифуркацией стала капитуляция Берлина в 1760 г. Армия прусского короля Фридриха II была одной из лучших в Европе. На первом этапе Семилетняя война шла с переменным успехом. Отдельные серьезные поражения Пруссии вызывались борьбой на два фронта, против России и Австрии. Падение Берлина стало полной неожиданностью. Горожане сдали столицу небольшому подразделению российской армии. Особой военной угрозы столице не было.

Катастрофа резко изменила весь ход войны. Армия была деморализована и не смогла оказывать существенного сопротивления. От полного распада Пруссию спас российский император Петр III (К.-П. Ульрих). Он был большим поклонником Фридриха II и сознательно пошел на ми-

рный договор, который устранил все успехи России.

От возникновения страны до первой катастрофы прошло 314 лет, от нее до второй катастрофы – 312. Длительность эпох практически одинакова. Разница составляет примерно 0,6 %, что близко к нулю. Значит, теоретическая модель циклического развития соответствует неполным фактам из истории Бранденбурга-Пруссии-Германии.

Осевое время пришлось на 1546 г. В ходе Реформации с переменным успехом боролись католики и протестанты. Перелом произошел, когда Бранденбург присоединился к Шмалькальденскому союзу. Это было объединение протестантских городов и небольших сюзеренных владений. Резкое усиление протестантских стран привело к утверждению принципа «чья власть, того и вера». А Бранденбург стал лидером протестантских стран Европы. В дальнейшем эту ориентацию сохранила и Пруссия.

Выявление циклического развития Германии позволяет понять исход ее революции 1918 г. Монархию свергли, но в отличие от английской революции 1640 г. и французской 1789 г. гражданская война и массовые репрессии не начались. В Германии это не была катастрофа. Становится понятнее и ранняя революция. Во Франции революция 1848 г. была переходом от кризиса к перестройке. Отсюда и ее конфликтность. А в Пруссии революция была промежуточным событием перестройки 1813 – 1866 г. Потому она и оказалась малозначимой.

Полученные результаты позволяют составить прогноз ближайшего будущего современной Германии. Текущий полувековой этап должен закончиться примерно в 2023 г. Предельный цикл развития страны составляет примерно 1412 лет.

Теперь можно вычленить события циклического генезиса немецкого этноса. Основанием являются факты двойственного развития Германии в XIX – XX в. Во время революции 1848 г. население бывшего Бранденбурга выступало как консервативная сила. Восстание в Берлине произошло под внешним влиянием и было незначительным событием революции. Рейнские провинции вошли в состав Пруссии незадолго до этого. И в них революционное движение было таким же, как в Южной Германии.

Это различие повторилось в революцию 1918 г. Она началась не в центре страны, а на северо-западе, в Киле. Самые радикальные движения развернулись на юге, в Баварии. Население бывшего Бранденбурга занимало умеренные позиции. Ситуация сохранилась до прихода к власти нацистов. Бывший Бранденбург был оплотом правых буржуазных партий. А базой нацистов являлась Южная Германия и, прежде всего, Бавария.

В XIX – XX в. прусская и непрусская части Германии развивались

как разные формы региональной организации общества. Прусская часть еще обладала некоторыми свойствами юридической организации. Именно к ней присоединялись остальные германские страны. А непрусская часть такими свойствами не обладала. Уже в 1808 г. Габсбурги отказались от короны Священной германской империи.

Это был пережиток юридического единства средневековой Германии. Она давно уже не была страной. Политическая раздробленная Германия представляла собой единый этнос. Истоки же этнического единства следует искать среди событий раннего Средневековья. Именно тогда возникло самоназвание deutche. А самоназвание отражает действительно существующее ментальное единство.

В генезисе немцев начальным событием было образование Восточно-Франкского королевства по Верденскому договору 843 г. Людовику Немецкому досталось владение, которое населяли германские племенные союзы. Юридическое объединение и способствовало их ментальной консолидации. Вскоре появилось официальное название страны – Королевство немцев. Появление названия стало следствием единого самосознания.

Точное определение начала этногенеза позволяет отождествить другие опорные моменты диалектической спирали с конкретными событиями. Не удается определить полувековые этапы. А эпохальные события приходится определять по их проявлениям в политических отношениях и связях. Изучение истории менталитета требует использования массовых источников и методов исторической психологии. Но это направление исторической науки остается одним из наименее развитых. Значит, и современные выводы по этногенезу могут быть только неполными.

Первой отрицательной бифуркации соответствует Имперский суд 1181 г.[21] До этого события император Фридрих I Барбаросса вел широкие захватнические войны. Основным направлением стали походы в Италию. Расширение императорских владений вело к усилению центральной власти. Но одновременно происходило усиление позиций герцога Генриха Льва. Он уклонялся от итальянских походов, расширял свое владение и становился опасным соперником императора.

После открытого отказа герцога от участия в очередном походе в Италию по инициативе императора над ним и состоялся суд. Но неожиданно для Фридриха I владение Генриха было разделено только между имперскими фюрстами (князьями). Одновременно резко возросла и самостоятельность городов. Императору же ничего не досталось. Усиление фюрстов и городов способствовало распаду империи. Но при этом сохранилось единое самосознание.

Второй отрицательной бифуркацией стала Крестьянская война. Это была раннебуржуазная революция, которая началась в 1524 г. В 1525 г.

фюрсты захватили основной лагерь повстанцев у города Франкенхаузена. Вождь движения Т. Мюнцер был казнен, и в развитии революции произошел перелом. Окончанием же революции стал разгром последних отрядов повстанцев в 1526 г. Поражение вызвало т. н. «второе издание крепостничества» и раскол Германии на католические и протестанские страны.

Третьей отрицательной бифуркацией стала война между Австрией и Пруссией в 1864 г. Их предшествующая совместная война с Данией не отличалась от других войн в Германии за передел владений. Столкновение же победителей Дании из-за дележа добычи вызвало новую войну с необычными последствиями. Большинство германских стран были объединены под эгидой Пруссии. При этом возник раскол на немцев и австрийцев. Он до сих пор не преодолен, хотя социокультурное единство сохраняется.

От Верденского договора до Имперского суда прошло 338 лет, от него до перелома в Крестьянской войне – 344 года, от этого события до Австро-Прусской войны – 339 лет. Отклонения от наименьшей длительности эпох составляют, соответственно, 6 лет и 1 год. Это примерно 1,8 % и 0,3 %, что в пределах нормы.

Осевое время пришлось на 1285 г.[22] Император Рудольф I сначала пытался установить т. н. «земский мир» и этим восстановить юридическое единство немцев. После неудач его политика резко изменилась в сторону подавления народных движений и укрепления собственных наследственных владений. С этого события все последующие императоры уже не решались на объединительную политику. Они фактически сравнялись с другими сюзеренами. Династии менялись, а номинальность императорской власти сохранялась.

Эта традиция и определила один из основных стереотипов немцев. Для них важнее местная власть, а не центральная. Даже Гитлер не решился формально ликвидировать федеративное устройство Германии и остался канцлером. Пост фюрера был партийным. Целостность немцев организуется не централизацией, а прочностью горизонтальных связей и отношений. Это античный (эллинский) тип этноса.

Отождествление опорных моментов позволяет рассчитать предельный цикл этногенеза немцев. Он составляет примерно 1531 год. Предельный же цикл всего развития – примерно 4594 года (1531×3).

Вычленение страново́го (юридического) и этнического (ментального) процессов помогает уяснить одно из основных противоречий современной Германии. Асинхронность в циклическом развитии страны и этноса является лишь одной из сторон этого противоречия. Вторая же сторона – унитарный (централизованный) тип юридической организации и союзный (конфедеративный) тип ментальной организации. Недавний пе-

ренос столицы Германии в Берлин отразил временное преобладание первого. Но это не конец в развитии противоречия.

Выявление циклического развития Германии и немцев позволяет решить еще более сложную задачу. Это вычленение странового́, этнического и цивилизационного развития Китая. Его развитие постоянно осложнялось внутренними и внешними факторами. Внутренними является самостоятельное развитие цивилизации, этноса и страны.

Дальневосточная (Китайская) цивилизация – одна из древнейших, первичных. В процессе ее становления и развития возникали и распадались многие страны ядра цивилизации. При этом менялись столицы и центральные районы стран. Иногда какая-то страна имела несколько столиц, из которых одна была главной. Каждая страна представляла собой отдельную региональную организацию юридического типа. Каждая имела собственное ритмоциклическое развитие. Относительно самостоятельно развивались ханьский и другие этносы.

Важнейшим внешним фактором были частые нападения и завоевания соседних зарождающихся социоров. Среди них преобладали нападения и завоевания с Севера. При переходе к антагонистической формации разложившиеся первобытные племенные союзы начинали широкие захватнические войны. Чаще всего под иноземную власть попадал Северный Китай. Тогда столица и центральный район очередной страны смещались на Юг.

Иногда соседи захватывали весь Китай. Их собственная юридическая организация развивалась также циклически. И китайское население невольно включалось в чужеродный процесс. При этом происходили сбои в циклическом развитии цивилизации, этноса и очередной страны. Все эти относительно самостоятельные процессы необходимо вычленять. Каждый должен изучаться как отдельное историческое явление. Только потом можно будет выяснить системное развитие всех составляющих.

Современный Китай как страна возник именно в результате северного нападения и завоевания. В последний раз Китай был завоеван маньчжурской империей Цин. Эта страна возникла в 1583 г., когда один из чжурчженьских вождей возглавил племя нюйчжи. Оно стало его личным владением под названием Маньчжоу. Вскоре новый вождь Нурхаци завоевал все чжурчженьские племена и объявил независимость от китайской империи Мин. А после этого следующий вождь Абахай провозгласил империю Цин. И завоевания расширились.

Возникновение этой страны по времени примерно совпало с одним из переходных событий в циклическом развитии Мин. В 1590 г. там произошла консолидация консервативных государственных деятелей. Были отменены прогрессивные реформы Чжен Цзюйчжэна. Это и способ-

ствовало цинскому завоеванию. Преемники Нурхаци овладели всей империей Мин. Так развитие китайского населения стало частью развития империи Цин.

Решающую роль сыграло взятие Пекина крестьянскими повстанцами и перелом в цинском завоевании в 1644 г. Успех повстанцев был вызван отвлечением основной части минской армии на борьбу с завоевателями. Падение столицы вызвало общую дезорганизацию управления страной и армией. Это стало причиной легкого захвата Пекина войсками Цин. После такой крупной победы завоевание всей империи Мин стало уже делом времени.

В этих событиях примерно совместились переходное событие в смене полувековых этапов развития Цин и переходное событие в смене 18-летних этапов развития Мин. В результате маньчжурского завоевания в циклическом развитии Мин произошел необратимый сбой. Постепенно исчезла собственная смена полувековых и других этапов. Дальнейшее развитие китайского населения стало определяться связями и отношениями среди завоевателей.

К концу XVIII в. население Китая составляло около 300 млн. Маньчжурских чиновников было всего несколько тысяч. Возникло этническое угнетение. По отношению к развитию коренного населения развитие завоевателей было одновременно надстроечным и внешним. И сначала оно выражалось в основном в придворной борьбе, которую еще предстоит досконально исследовать[23]. Но со временем смена полувековых этапов приобрела общекитайский характер и стала проявляться в отношениях и связях между государством и народом. Важнейшие переходные события были рубежами полувековых этапов.

1636 г. – провозглашение Абахаем империи Цин (и 1644 г. – взятие Пекина крестьянскими повстанцами). 1696 г. временное прекращение маньчжурского завоевания империи Мин. 1746 г. – начало периодического пересмотра законов и образование тайных обществ[24]. 1800 г. – начало реформ и спада народного движения под руководством тайного общества «Белый Лотос». 1856 г. – раскол в движении тайпинов, начало спада революции. 1912 г. – свержение династии Цин и победа буржуазной революции. 1965 г. – начало «культурной революции» и установление диктаторской власти Мао Цзедуна.

Первой отрицательной бифуркацией стала революция 1912 г. Она привела к длительному расколу страны и целой серии гражданских войн. Даже освободительная борьба с японскими завоевателями не привела к преодолению раскола. В тылу правительственных сил Китая был «Особый район» под контролем коммунистов. Единство в основном было восстановлено в результате победы коммунистов. Однако, и в настоящее время Тайвань все еще сохраняет самостоятельность.

Значит, революция 1912 г. была катастрофой. И ее наступление не зависело от циклического развития этноса или цивилизации. Длительность первой эпохи составляет два полуторавековых этапа, которые состоят из полувековых этапов. А это и есть длительность в 2 временные единицы – количественный показатель диалектической спирали. Темп циклического развития был задан возникновением маньчжурской империи Цин. И в современном Китае этот темп сохраняется.

Каждый этап в среднем длился примерно 54,7 года. Максимальное отклонение составляет примерно 5 лет (1636 – 1696 г.). Это примерно 9,1 %, что находится в пределах нормы. Такое значительное отклонение было следствием асинхронного и практически независимого циклического развития Мин и Цин в начале взаимодействия. Затем отклонения от средней длительности сократились.

Выявление циклического развития современного Китая позволяет составить прогноз. Текущий полувековой этап должен закончиться примерно в 2021 г. Предельный же цикл по расчету составляет примерно 1477 лет.

Как и США, современный Китай – это еще несостоявшаяся страна. Она не прошла через осевое время. Значит, и мировое положение страны не определилось. Современное же стремление Китая стать одним из лидеров человечества является только тенденцией. Неясно, во что она реализуется. По расчету осевое время наступит примерно в 2016 г.

Уникальность ситуации в том, что социокультурной основой еще не сложившейся страны является давно сложившийся этнос. Опыт исследования германской истории позволяет вычленить юридическую и ментальную составляющие в территориальной организации Китая. В данном случае также придется отказаться от выявления полувековых этапов этногенеза.

Необходимо еще и отделить переходные события, этапы, эпохальные события и эпохи в циклическом развитии различных стран Китая. Это самостоятельный предмет исследований. Выявление циклического развития каждой страны имеет научно-практическое значение. Но такое количественное приращение не может повлиять на изучение этногенеза ханьцев.

Началом их этногенеза в исторической науке традиционно считается образование империи Хань. Она возникла в результате восстания, которое началось в 209 г. до н. э. Победа восстания привела к свержению династии Цинь. Эта династия утвердилась в одной из периферийных стран Китая, а затем завоевала другие. Ядром же этноса стало население центральной страны Хань. Следовательно, империя Хань сложилась на основе уже возникшей первичной консолидации древнего китайского населения. Вслед за возникновением империи возникло также самоназ-

вание ханьцев, которое сохраняется и в настоящее время.

Первой отрицательной бифуркацией в этногенезе стало начало массовых выступлений свободных, кабальных и рабов в 109 г. н. э. Незначительный первоначально конфликт вызвал затяжные гражданские войны. А они привели к грандиозному восстанию «Желтых повязок». Затем династия Хань была свергнута, и империя распалась на три враждующих «царства».

Второй отрицательной бифуркацией стало начало вооруженных столкновений буддийской церкви против императоров иноземной династии Тоба примерно в 441 г. Оно привело к расколу ханьцев и длительной партизанской войне. Одна часть поддерживала буддистов, а другая сохраняла лояльность завоевателям сяньбийцам. Закончилось все это быстрой ассимиляцией сяньбийцев, которую стимулировали сами же императоры Тоба.

Третьей отрицательной бифуркацией стал мятеж цзедуша Ань Лушаня в 755 г. По происхождению он был иноземцем и управлял пограничным наместничеством. Ханьское население там было малочисленным. На некоторое время мятежникам удалось изгнать императора. Однако началось крестьянское восстание во главе с Юань Чао. После подавления этого восстания начались еще более масштабные. Гражданские войны затянулись на много десятилетий.

Окончанием этногенеза стало нападение китайской империи Сун на Монголию в 1235 г. Событие это имело этнический характер. За столетие до него чжурчжени захватили северную часть империи Сун, и правящая династия обосновалась на юге. Когда монгольские войска вторглись во владения чжурчженей, империя Сун вступила в союз с Монголией. А после разгрома чжурчженей Сун напала на Монголию. Проявилось стремление восстановить этническую целостность. Но монгольская армия стала захватывать южносунские владения.

В борьбе с ней ханьцы показали себя как сложившийся этнос. Единое сопротивление императорской армии и народных ополчений продолжалось около полувека. Еще до его поражения монгольский улусный хан Хубилай был вынужден запретить превращение пашен в пастбища. Началась ассимиляция монголов. И сразу же после полного завоевания начались первые освободительные восстания. В конечном итоге они и привели к изгнанию монголов.

Осевое время в этногенезе ханьцев пришлось на 220 г., когда была провозглашена империя Вэй. Перед этим подавление народных восстаний привело к войне между тремя полководцами и расколу прежней империи на три «царства». Одно из них и стало новой империей, которая одолела соперников. С этого события утвердился один из важнейших стереотипов ханьцев. Это ориентация на империю как наилучшую поли-

тическую организацию этнических связей и отношений.

С тех пор нападения «варваров» и гражданские войны не раз приводили к распаду очередной империи. Но затем утверждалась новая. Возобновлялась ассимиляция пришельцев, периферийных этносов. Имперское устройство позволяло расширять юридические границы А вслед за этим расширялась ассимиляция периферийных этносов.

От возникновения до первой катастрофы прошло 317 лет, от нее до второй – 332 года, от нее до третьей – 314 лет, от нее до окончания этногенеза – 480 лет. Это примерно соответствует отношению длительностей в 2:2:2:3 временные единицы. По сравнению с усредненной длительностью отклонения составляют примерно 14 лет, 1 год, 17 лет, 1 год. Это, соответственно, 4,1 %, 0,4 %, 4,8 %, 0,2 %. Все отклонения находятся в пределах нормы.

А длительность эпох по осевому времени составляет 413 и 1027 лет. Это примерно соответствует отношению 1:2,423. Отклонение составляет примерно 9,0 %, что также в пределах нормы.

Этногенез ханьцев продолжался 1443 года. В настоящее время они представляют собой уже сложившийся этнос. Предельный цикл всего их развития по расчету составляет 4329 лет (1443×3). Ханьцы относятся к небольшой группе этносов, которые завершили полный цикл генезиса и продолжают развиваться в настоящее время. В эту группу входят также копты (египтяне), айсоры (ассирийцы), евреи (иудеи), греки (эллины), итальянцы (римляне), армяне.

Изучение истории именно таких этносов и позволит выявить закономерности развития ментальных форм территориальной организации человечества. Большинство современных этносов еще не сложились. Поэтому изучение их истории может иметь только вспомогательное значение. Этнологи же обычно не учитывают различия между сложившимися и несложившимися этносами[25]. И попытки найти общие свойства тех и других приводят к неуклюжим выводам о сущности менталитета и в целом этничности.

Выявление циклического развития современного Китая как страны и ханьского этноса позволяет приступить к решению наиболее сложной задачи. Это развитие Дальневосточной цивилизации, Китая в широком смысле слова. Возникновение цивилизации теряется в глубине тысячелетий. Поэтому поиск начала цикла можно вести только ретроспективным методом. После оценки точно датированных, хорошо изученных событий следует переходить к выявлению более древних.

Самая поздняя отрицательная бифуркация произошла в 1120 г. В империи Сун одновременно начались два крестьянских восстания, под предводительством Сун Цзяна и Фан Ла. Через некоторое время началось чжурчженьское завоевание, и династия обосновалась на юге. Но и

там одновременно начались два крестьянских восстания, под предводительством Чжун Сяна и Фань Жувэя. Империя была вынуждена заключить неравноправный договор с чжурчженьской империей Цзинь. Империя оказалась поделенной на две части.

Более ранней отрицательной бифуркацией было начало знаменитого восстания «Желтых повязок» в 184 г. После поражения его и других более поздних восстаний власть императора резко ослабела. Большинство провинций фактически оказались под контролем трех полководцев. Именно эти полководцы сыграли решающую роль в подавлении всех восстаний. Хрупкое неравновесие сохранялось несколько лет. Затем император был свергнут, и последовательно сложились три «царства»: Вэй, У, Шу. Между ними начались войны.

Еще более ранней отрицательной бифуркацией был распад древнекитайской федерации в 771 г. до н. э. Она состояла из небольших стран во главе с Чжоу. Федерация испытывала натиск со стороны соседних кочевых племен. Правитель Чжоу переселил всех своих подданных на восток федерации. Таким способом он рассчитывал сохранить единство и главенство, но это вызвало неожиданный распад. Чжоу превратился в рядовую страну, а ранее зависимые стали самостоятельными. Наступило время «Ле го» (Многоцарствие).

Длительность эпох между тремя катастрофами составляет, соответственно, 954 года и 936 лет. Разница между ними – 18 лет или примерно 1,0 %. Это в пределах нормы. Определение средней длительности эпохи в 945 лет позволяет рассчитать дату возникновения цивилизации. Это 1716 г. до н. э. Расчет в основном подтверждается источниками и научными фактами[26].

Древнейшее китайское сказание о первых ванах (вождях) отразило коренной переворот в развитии первобытных племен. Во время потопа второй ван пообещал передать власть тому, кто спасет народ. С этим справился некий Юй. Он стал третьим ваном и впервые передал власть по наследству своему сыну. Так возникла первая китайская династия Ся. Однако пятый ван оказался жестоким правителем, и его сверг Тан, ван соседнего племени шан. Так возникла вторая династия Инь и первая империя Шан.

Сведения эпического сказания соответствуют данным археологии и истории. В первой половине 2 тысячелетия до н. э. в бассейне реки Хуанхэ существовала археологическая культура Луншань. В ней проявилось неравенство семей в племенах. В конце 2 тысячелетия на смену ей пришла культура Шан. Объединение племен этой культуры представляло собой систему локальных образований.

А по письменным источникам установлено возникновение примерно в это же время конфедерации небольших стран во главе с Шан. И в

ней правили «императоры» из той самой династии Инь.

Расчетная дата начала циклического развития цивилизации укладывается во временные рамки существования археологической культуры Луншань. Утверждение власти ванов отразило переход первобытных племен к антагонистическому обществу и, одновременно, возникновение первичной цивилизации на Дальнем Востоке.

Осевое время этой цивилизации пришлось на 471 г. Тогда время «Ле го» сменилось временем «Чжань го» (Воюющие царства). В ходе непрерывного военного соперничества поочередно стали возвышаться т. н. «царства-гегемоны» Ци и Чу. А под конец этого времени возвысилось «царство» Цинь.

С данного события цивилизация приобрела характерную для нее территориальную организацию. Это господствующая империя и зависимые периферийные страны. Ядро цивилизации поочередно составляли собственно китайские империи. Правящие династии в них менялись. А в орбиту воздействия расширявшегося ядра попадали все новые соседние страны. Со временем они поглощались, и наступала очередь более отдаленных.

В конечном результате периферию Дальневосточной цивилизации составили Монголия, Корея, Япония, Тайвань, Вьетнам, Тибет, Синьцзян и некоторые другие регионы. Ядром в настоящее время является Китай в узком смысле. Это регион бывшей империи Мин, населенный в основном ханьцами. И этот Китай остается империей.

Цивилизация уже прошла большинство опорных моментов диалектической спирали. Впереди только окончание. В соответствии с теорией А. Тойнби пройдены зарождение, рост и раскол, а продолжается закат. По расчету предельный цикл развития Дальневосточной цивилизации составляет примерно 4252 года. Значит, до окончания остался короткий, по историческим меркам, отрезок времени. И современная европеизация Дальнего Востока, вхождение Японии в т. н. «Запад» - это проявления текущего заката.

3. Цикличность в смене поколений

Выявление циклического развития страны, этноса и цивилизации позволяет понять общую закономерность в развитии всех общественных систем. Длительность предельных циклов развития страны примерно одинакова. Для Франции, Британии, США, Германии и Китая она, соответственно, составляет примерно 1559, 1431, 1389, 1412 и 1477 лет. Значит, есть объективный идеал (ideel) длительности предельного цикла. Есть также и «коридор» возможных отклонений от этого идеала.

Предельные циклы этногенеза немцев и ханьцев по длительности также примерно одинаковы. Это, соответственно, 1531 год и 1444 года. При этом второй показатель является не расчетным, а реализовавшимся. По мнению Л. Н. Гумилева, этногенез в среднем длится 1500 лет[27]. Но он оперировал весьма приближенными датами, в масштабе веков. Предельные циклы всего развития немецкого и ханьского этносов составляют примерно 4594 года и 4329 лет. А предельный цикл развития Дальневосточной цивилизации – 4252 года. Значит, и здесь есть объективный идеал длительности и «коридор» возможных отклонений.

Различие предельного цикла стран, с одной стороны, этносов и цивилизаций, с другой, определяется их положением в системе социоров. В региональной организации антагонистического общества хозгруппа, этнос, цивилизация являются основой (базисом), а страна надстройкой. Последняя более подвижна и менее устойчива. А это, в свою очередь, определяет различную связь социоров с общественными формациями второго и третьего порядка.

Длительность предельного цикла базисных социоров соответствует длительности основных формаций антагонистического общества. По предварительному расчету она составляет примерно 4400 лет. А длительность предельного цикла надстроечного социора соответствует длительности формаций следующего порядка – $4400:3 \approx 1467$. Примерно такова предварительная расчетная длительность развития азиатского, античного и феодального общества.

Однако длительность этапов одного уровня цикличности у всех социоров и формаций примерно одинакова. Это является основанием для поиска единого источника закономерности. И такой источник – человек. Он – биологический и социальный носитель, элемент общественных связей и отношений. А свойства любой системы представляют собой преобразованные свойства входящих в нее элементов.

В естественных системах элементы коренным образом утрачивают индивидуальные свойства. В меньшей степени эта утрата присуща живым системам. А в общественных системах человек обладает существенными индивидуальными свойствами. Более того, вне общества люди не живут, а при случайной изоляции деградируют до животных. Следовательно, циклическое развитие общественных систем напрямую определяется циклическим развитием людей.

Это явление было обнаружено еще в глубокой древности. Первичные восточные календари основаны на 12-летних «циклах» жизни человека. Позже такое членение было заимствовано европейцами. Теоретическая модель циклического развития позволяет выявить причину закономерной смены этих 12-летних «циклов».

Формирование мозга человека заканчивается в возрасте примерно

18 лет. Тогда и заканчивается онтогенез, или социализация человека. Это – основная, крупная фаза в индивидуальном развитии людей. Значит, предельный цикл составляет 54 года (18×3). Каждая 18-летняя фаза делится на три фазы по 6 лет. Именно 6-летние фазы и образуют эпохи в циклическом развитии человека. Соотношение эпох в диалектической спирали составляет 2:2:2:3 временные единицы. Соответственно, и отрицательные бифуркации в жизни человека приходятся на возраст в 12 лет, 24 года и 36 лет.

Первая катастрофа хорошо известна педиатрам, психологам и педагогам как «переходный возраст». Она колеблется в пределе 11 – 13 лет и очень редко выходит за него. Второй катастрофой является т. н. «героический возраст», когда человек совершает неординарные и опасные поступки. Она менее известна специалистам, а колеблется в пределе 23 – 25 лет. Отклонения так же редки. Третья катастрофа известна как «кризис среднего возраста», когда человек скептически оценивает свои достижения. Она колеблется в пределе 35 – 37 лет, и с такими же редкими отклонениями.

Осевое время приходится на возраст становления личности. Это обретение индивидуальности, неповторимых черт характера, утверждение своего положения в обществе. По расчету переход происходит в возрасте примерно 15,9 года. Реально он колеблется в пределе примерно 15 – 17 лет. Отклонения редки. И во многих странах человек в 16 лет получает гражданство, которое оформляется паспортом.

В прошлом средняя продолжительность жизни не выходила за предельный цикл. Подавляющее большинство людей умирали задолго до 54 лет. Поэтому длительность последней эпохи циклического развития человека была не известна. Сложилось представление о 12-летних циклах всей жизни. В настоящее время достижения медицины и здравоохранения подволяют преодолевать предельный цикл большинству людей развитых стран. Считается, что средняя продолжительность жизни может составлять полтораста лет. А по теории циклического развития предельный цикл должен составлять 162 года (54×3).

Выявление циклического развития человека позволяет определить самую глубокую сущность циклического развития общественных систем. Известно, что все процессы на Земле определяются ее вращением вокруг своей оси. Значит, сутки – это и есть нулевой цикл жизни человека. Все более крупные этапы кратны суткам. И единицей кратности является все та же триада: 1 сутки, 3, 9, 27, 81, 243, 729 суток или примерно 2 года, 6 лет, 18, 54, 162, 485, 1455, 4365, 13095, 117855, 353567 лет.

На этой основе можно выделить идеельные переход и этап, эпоху и предельный цикл в развитии всех общественных систем. Идеельный, значит не придуманный (ideal), а абсолютно соответствующий объектив-

ному закону (ideel). Для полувековых этапов идеельна длительность в 54 года. Для предельного цикла развития страны идеельна длительность в 1455 лет. Одновременно это идеельная длительность формаций второго порядка антагонистического общества. Для предельного цикла развития хозгруппы, этноса и цивилизации идеельна длительность в 4365 лет. Одновременно это идеельная длительность основных формаций антагонистического общества. А предельный цикл развития человечества в идееле составляет 1060701 год.

Эти выводы позволяют рассчитать все формационные этапы в прошлом человечества. Главной проблемой является «точка отсчета». Самым надежным является датирование перехода к капитализму 1929-м годом. Тогда переход к феодализму можно датировать расчетным 474-м годом. В современной исторической науке окончанием античной цивилизации и формации считается крушение Западно-Римской империи в 476 г. Отклонение реализованной длительности от идеельной составляет 0,1 %. Совпадение практически абсолютное. При любой иной датировке начала капитализма отклонение будет больше.

Значит, проблему т. н. «Новой истории» можно считать решенной. Это поздний феодализм. И выходит, что т. н. «Новейшая история» – это ранний капитализм.

Можно рассчитать и более ранние этапы развития человечества. По идеельным длительностям перелом в возникновении человечества можно датировать 111561-м годом до н. э. (117855–1–1929–4365). Новые исследования антропологов и генетиков позволят проверить этот вывод. А окончание капитализма можно датировать 6294-м годом (1929+4365).

Идеельные длительности можно использовать при выявлении циклической смены поколений. Это – популярная тема западного исторического познания. Но в современном обществоведении сложилось множество концепций по этой проблеме. Одна группа концепций основана на делении поколений по возрасту. Вторая группа – на выделении господствующего типа личности. Третья группа – на попытке соединить оба подхода[28]. Общим является представление о линейной форме развития. Но в развивающемся обществе может быть только развивающаяся смена поколений.

Третью группу концепций следует отвергнуть как необоснованные. Без единой формализованной модели и систематической проверки по разным странам сторонники таких концепций ничего не доказывают. А постулирование двух оснований как одного и иллюстрирование их подобранными фактами из развития одной страны не соответствуют общенаучному методу. Это типично философские концепции, которые соответствуют мировоззрению античного общества. В капиталистическом же обществе необходимы теории и систематические расчеты.

А первую и вторую группу концепций можно объяснить в рамках теории спирального развития общественных систем.

Деление поколений на возрастные группы соответствует эпохам циклического развития отдельного человека. При первобытном предельном цикле дети определяются по возрасту с рождения до 12 лет, молодежь с 12 до 24 лет, взрослые с 24 до 36 лет, старики с 36 до 54 лет. («Жили были старик со старухой, и было им по тридцать лет и три года»). Престарелыми являются люди в возрасте более 54 лет.

Такое деление поколений действительно существовало в докапиталистических формациях. Гражданская зрелость, вступление в брак, самостоятельная жизнь начинались примерно с 12 лет (отроки в дружине). Отклонения от этого рубежа определялись в основном различиями во взрослении девочек и мальчиков.

А проблема классификации современных возрастных групп имеет объективный характер. С переходом к капитализму средняя продолжительность жизни стала заметно возрастать. Стал зарождаться коммунистический предельный цикл в 162 года. Традиционное деление возрастных групп нарушилось, возник знаменитый инфантилизм. Ведь новое деление не сложилось.

Этим и определяется разнообразие вариантов деления поколений по возрасту. В настоящее время единое деление в принципе не возможно. Его следует определять по средней продолжительности жизни в каждой отдельной стране. Но при этом надо всегда использовать соотношение длительностей в 2:2:2:3 временные единицы.

Преобразование циклического развития современных людей и смены возрастных поколений значительно усложняет общественные отношения и связи. А это соответствует пониманию антагонистического общества как разлагающегося первобытного. И это – еще один аргумент в пользу гипотезы К. Маркса о предыстории и подлинной истории в развитии человечества.

Более сложный характер имеет смена личностных поколений. Именно этот процесс является собственно историческим. Возрастные поколения выражают биологическую основу человечества. А личностные поколения – прежде всего циклическое развитие социальных групп. Среди них ведущую роль играет развитие страны. Юридическая организация региональных групп проявляется наиболее наглядно и в максимальной мере влияет на деятельность людей с обыденным сознанием. Это присуще всякому политическому явлению.

Политическое развитие воспринимается всеми людьми и влияет на формирование личности. Поэтому смена переходов и этапов в развитии страны трансформируется в смену личностных поколений. Именно такие поколения считаются историческими. В основе лежат полувековые эта-

пы, поскольку изменения в масштабе 54 лет обозримы каждым человеком. Они отражаются в массовом сознании и тем определяют типические поступки. А в поступках проявляются типологические свойства того или иного поколения.

На первобытном уровне цикличности происходит смена переходов в 36 лет и этапов в 54 года. Переход складывается из 18-летней фазы предыдущего этапа и 18-летней фазы следующего. Этап складывается из трех 18-летних фаз. По этим составляющим поколения делятся на переходные и этапные. Они различаются возрастным составом и психологическими установками.

Переходное поколение составляют люди, которым исполнилось 16 лет в какой-то переходный период. Разница в возрасте между старшими и младшими не превышает 36 лет. Этапное поколение составляют люди, которым исполнилось 16 лет в этапный период. Разница в возрасте между старшими и младшими не превышает 54 лет.

Переходное поколение по психологическим установкам неоднородно. Оно возникает во время качественных изменений в стране. Отсюда и «излом» в отношении к происходящему и поступках. Это мятущееся поколение, которое привержено крайним оценкам и действиям. Однако по возрастному составу оно относительно однородно. В ядро поколения входят люди, которым исполнилось 16 лет во время переходного события и в ближайшее к нему время. А крылья поколения составляют люди, которым исполнилось 16 лет в начале первой и окончании второй фазы перехода.

Этапное поколение по психологическим установкам однородно. Оно возникает в период качественной определенности в развитии страны. Отсюда и однозначность в отношении к происходящему, в поступках. Это относительно уравновешенные люди, которых трудно сбить с толку. Но по возрастному составу поколение неоднородно. В ядро входят люди, которым исполнилось 16 лет в течение средней фазы этапа. А крылья составляют люди, которым исполнилось 16 лет в течение первой и третьей фазы.

Но границы между переходными и этапными поколениями неопределенны, расплывчаты. Это свойство вызывается взаимопроникающей сменой переходов и этапов в развитии страны. В силу этого младшее крыло переходного поколения одновременно является старшим крылом этапного. С другой стороны, младшее крыло этапного поколения одновременно является старшим крылом переходного.

Неопределенность границы личностных поколений, переход от первобытного цикла к коммунистическому являются объективными причинами разнообразия концепций циклической смены личностных поколений. К тому же, авторы этих концепций являются приверженцами линей-

ной схемы развития. Они искусственно усредняют возрастные границы следующих друг за другом поколений. Одной из популярных является возрастная граница в 27 лет. В зависимости от темпов циклического развития конкретной страны граница эта колеблется уже в пределе 24 – 30 лет. Отсюда и варианты концепций.

Неосознанный прием такого деления прост. Середина между переломом и серединой застоя в цикле составляет 13,5 года. В границы первого поколения включаются 13,5 года до перелома и столько же после него. В границы следующего поколения – 13,5 года до середины застоя и столько же после него. Различия между переходными и этапными поколениями игнорируются. Получается якобы линейная смена равновеликих поколений по 27 лет, или по 24 года – 30 лет.

Но чтобы представить смену личностных поколений в упрощенном варианте, надо не усреднять, а использовать пропорцию 36:54=2:3. Две единицы длительности переходного поколения составляют примерно 22 года, а три единицы длительности этапного поколения – примерно 32 года. Первый показатель отражает примерную разницу в возрасте между старшими и младшими в переходном поколении, а второй – между старшими и младшими в этапном. Такое упрощение не переходит в искажение. Оно адекватно тому, что есть на самом деле.

Использование этих показателей может резко повысить эффективность исследований исторических личностей. Обычно историки просто излагают биографию человека и оценивают его поступки с позиций здравого смысла. Современники оцениваются так же. Очень редко используются законы психологии.

А надо выявлять принадлежность человека к конкретному поколению и оценивать его поступки методами психологии. Для этого необходимы сведения массовых источников о современниках этого человека. Тогда и приемы исторической психологии станут формализованными, независимыми от вкусов, пристрастий и заблуждений историков.

К тому же переходные и этапные поколения неодинаковы. В циклическом развитии реализуются 3 варианта этапа и 9 вариантов перехода. Соответственно этому делятся и типы этапных и переходных поколений. И это только страновые поколения. Есть такие же варианты хозяйственных, этнических, цивилизационных поколений. Теория циклического развития позволяет разработать 48 моделей личностных поколений социоров. Именно эти модели и надо использовать при изучении отдельных поколений и отдельных выдающихся личностей.

В целом владение теоретической моделью циклического развития общественных систем позволяет по формализованным правилам выявлять вариант развития любой системы. Установив этот методологический факт, можно приступать к решению проблемы циклического разви-

гия России. Последующие главы представляют собой анализ в прямом смысле этого слова. Это самостоятельное изучение каждого основного российского социора и его этапов развития в отдельности.

И только после изучения всех российских социоров можно будет приступить к синтезу. Это выводы о том, как развивалась Россия в целом, что она представляет собой в настоящее время и каковы перспективы ее развития. А для этого необходимо изучить взаимодействие всех социоров на территории России в процессе формационного развития человечества.

---

[1]*Смирнов С. Г.* Годовые кольца истории. М. 2000. [2]*Пти-Дютайи Ш.* Феодальная монархия во Франции и в Англии X – XIII веков. М. 1938. С. 69, 72, 74 – 74, 81 – 83. [3]*Дюби Ж.* История Франции. М. 2000. С. 328. [4]*Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А.* Энциклопедический словарь. Т. 71 (XXXVI). СПб. 1902. С. 127 – 128. [5]*Басовская Н. И.* Политическая борьба в Англии и Франции первой половины XV века и Столетняя война// Идейно-политическая борьба в средневековом обществе. М. 1984. С. 133 – 134. Ср. Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 20. М. 1975. С. 490. [6]История Франции. Т. 1. М. 1972. С. 187.

[7]*Мортон А. Л.* История Англии. М. 1950. С. 55. [8]*Глебов А. Г.* Англия в раннее средневековье. М. 1998. С. 55; *Мюссе Л.* Варварские нашествия на Западную Европу. СПб. 2001. С. 111, 343. [9]*Глебов А. Г.* Указ. соч. С. 59 – 60. [10]*Петрушевский Д. М.* Очерки по истории английского государства и общества в средние века. 4-е изд. М. 1937. С. 81 – 83, 100 – 102. [11]*Басовская Н. И.* Столетняя война 1337 – 1453 гг. М. 1985. С. 133 – 137; *Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А.* Указ. Соч. Т. 15 (VIII). СПб., 1892. С. 352. [12]*Татаринова К. Н.* Очерки по истории Англии 1640 – 1815 гг. М. 1958. С. 242, 245, 255, 259 – 261. [13]*Мортон А. Л.* Указ. соч. С. 99. [14]*Басовская Н.* Осень Средневековья// Знание – сила. 2000. № 10. С. 96.

[15]*Фостер У. З.* Очерк политической истории Америки. 2-е изд. М. 1955. С. 149. [16]*Аптекер Р.* История американского народа. М. 1961. С. 147, 151 – 152. [17]*Шлезингер А. М. (Младший).* Циклы американской истории. М. 1992. [18]*Прокудин Д.* Парадоксы индивидуализма (Соединенные Штаты, 1928 – 1938 годы)// Знание – сила. 1996. № 10. С. 107 – 108.

[19]*Эпштейн А. Д.* История Германии от позднего средневековья до революции 1848 г. М. С. 234. [20]*Абуш А.* Ложный путь одной нации. М. 1962. С. 50 – 51, 53. [21]Очерки истории Германии с древнейших времен до 1918 г. М. 1959. С. 62 – 63. [22]То же. С. 72.

[23]*Ермаченко И. С.* О характере государственного аппарата Цинской империи в период завоевания Китая// Маньчжурское владычество в Китае. М. 1966. С. 151 – 168; *Фомина Н. И.* Основные проблемы истории антицинской борьбы XVII в. в историографии КНР// Историческая наука в КНР. 2-е изд. М. 1981. С. 156 – 171; *Сидихменов В. Я.* Маньчжурские правители Китая. М. 1985. [24]Новая история Китая. М. 1972. С. 15, 33, 38. [25]*Смирнов С.* Сколько раз мы рождались?// Знание – сила. 1994. № 11. С. 65 – 75. Ср. *Касьянова К.* К вопросу о русском национальном характере. М. 1993. [26]*Васильев Л. С.* Проблемы генезиса китайского государства. М. 1983. С. 58 – 100.

[27]*Гумилев Л. Н.* От Руси России. Очерки этнической истории. М. 1992. С. 16. [28]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* История и время. М. 1997. С. 360 – 371.

Глава IV. Цикличность возникновения России

1. Своеобразие предшественников

Предшественником России была Киевская Русь. Она возникла в результате возвышения и борьбы племенных союзов полян в Среднем Приднепровье и словен в Приильменье. Поляне стали основой Куявы со столицей Киевом, которая возникла примерно в 821 г.[1] На основе словен в 862 г. возникла Слава со столицей Невоградом (Ладогой). В 882 г. славский князь Олег Вещий захватил Киев и образовал единую страну со столицей Киевом, которая стала называться Русской землей. Значит, началом этой Руси является возникновение Славы. В дальнейшем развитии страны происходила смена полувековых этапов.

Теоретически первый этап был перестройкой. В источниках нет полноценных сведений о внутреннем положении страны. Сведения относятся в основном к внешней политике. За короткое время Олегу удалось завоевать большинство племенных союзов восточных славян и совершить успешный поход в Византию. Значит, внутреннее положение было достаточно надежным. А этот вывод не противоречит теоретической оценке этапа как перестройки.

В 912 г. произошел конфликт Олега с волхвами (пророками). Они предсказали ему гибель от собственного боевого коня. Это было выражением недовольства местной знати увлечением князя военными походами. И предсказание имело силу приговора. Олег Вещий ушел из Руси с частью своей дружины. Князем стал Игорь Старый. С ним остались дружинники, которые больше ценили регулярный сбор дани, а не случайную военную добычу.

Вокняжение Игоря отразило стабилизацию. В дальнейшем переход власти от Игоря Старого к Олегу, от него к Игорю и далее к Свенельду практически ничего не изменял[2]. Расширение Руси замедлилось, походы в Хазарию и Византию были неудачными. И восстание древлян в сущности мало что изменило[3].Уничтожение древлянской знати и прямое подчинение киевскому князю имело региональное значение. Сбор дани в целом стал лишь более упорядоченным. Этот этап был застоем.

В 965 г. киевский престол захватил Святослав Игоревич[4]. Произошла активизация. Новый князь начал правление с гонений на христиан. Затем из-за частых войн у него возник конфликт с киевскими боярами. По их требованию Святослав выделил своим сыновьям для самостоятельного управления младшие княжества. Столицей же сделал Переяславец. После смерти отца между сыновьями начались войны. Старшие братья погибли, к единоличной власти пришел Владимир Святой.

Он принял христианство и сделал его государственной религией.

Это вызвало восстания и другие формы массового сопротивления. Произошел конфликт Владимира с племянником Святополком Окаянным. Возникло разбойничье движение. В конце правления против отца выступил уже его сын Ярослав Мудрый. После смерти Владимира старшим князем стал Святополк, против него выступил Ярослав. Начались войны за уничтожение младших княжеств. В течение всего этапа противоречия обострялись. Это был кризис.

В 1018 г. в Киевском княжестве произошло восстание против Святополка и его польских наемников. Перелом превратился в стабилизацию. К власти пришел Ярослав. В течение полувека крупных конфликтов в столице и центре страны не было. Восстание волхвов охватило окраинную Ростовскую волость. Борьба с Мстиславом, тьмутороканским князем, закончилась наделением его более крупным владением. Обособление Полоцкой земли слабо влияло на ситуацию в самой Руси.

Происходило устойчивое экономическое и культурное развитие. Укреплялись княжеские и боярские хозяйства, епископства. После смерти Ярослава его сыновья разделили княжества по завещанию отца. Не было войн даже за передел владений. Об установлении единоличного правления никто и не помышлял. Борьба с Полоцкой землей по-прежнему не изменяла внутреннего положения Руси. Этап был застоем.

В 1068 г. в Киеве произошло восстание против старшего князя Изяслава Ярославича. Это была активизация. Восстание привело к нарушению правил распределения княжеств. Началась борьба за киевский престол, которая переросла в чередующиеся войны за передел других княжеств. На Любечском снеме князья провозгласили право сыновей наследовать владения отца. Но решение постоянно нарушалось и не предотвратило новых войн.

Войны вызывали рост дани на содержание дружинников. Разорение свободных привело к возникновению закупов, которых за неуплату долга превращали в рабов. С осуждением войн выступила церковь – было составлено каноническое житие Бориса и Глеба, погибших в предыдущей междоусобной войне. Часть князей организовала крестовый поход на половцев. Самым острым оказалось положение в Киеве. Старший князь Святополк Изяславич поощрял ростовщичество. Начались волнения. Это был кризис.

Восстание в Киеве 1113 г. отразило перелом. Новый киевский князь Владимир Мономах ограничил ростовщичество и определил юридическое положение закупов. Редактирование «Повести временных лет» способствовало распространению христианской морали. А в «Поучении детям» он сам показал идеал христианского правителя. С помощью договоров Мономаху удалось прекратить конфликты князей. Эти реформы способствовали разрешению противоречий. Началась перестройка.

Договоры с младшими князьями привели к усилению их самостоятельности. После смерти следующего киевского князя Мстислава Великого началось соперничество за верховную власть. Оно имело верхушечный характер. Но укрепление окраинных княжеств сопровождалось переселением крестьян и ремесленников из центра. Туда же смещались и крупные социально-политические конфликты. Так противоречия тоже разрешались. И начался переход к «раздробленности».

В 1169 г. владимирский князь Андрей Боголюбский захватил Киев и подверг его трехдневному погрому. Инициаторами переворота были двенадцать южнорусских князей[5]. Стабилизация превратилась в активизацию. Погром стал началом нового обострения противоречий. Теперь борьба за киевский престол неуклонно приводила к падению его сюзеренных функций. Уже Андрей Боголюбский после погрома Киева попытался сделать его столицей младшего княжества.

Одно время Киевом управлял один князь, а Киевской землей другой. Часть князей захватывали Киев, чтобы управлять землей, а не Русью. Смоленский князь Рюрик Ростиславич вторично подверг его погрому. Волынский князь Роман Мстиславич предложил избирать старейшего князя на снеме. Но его никто не поддержал. Началось возвышение Владимирской земли на северо-востоке и Волынской на юго-западе. Их противостояние еще больше обостряло противоречия. Этап был кризисом, и в рамках его завершился переход к «раздробленности».

Перелом произошел в 1223 г. на снеме перед битвой на Калке. Северо-восточные земли уклонились от участия в ней. Только владимирский князь символически прислал дружину младшего князя. Совместно с половцами против монголов выступили южные земли. Но и среди них не было единства. Киевский князь уклонился от сражения. После поражения русско-половецких войск он напал на победителей в надежде на их ослабление. Но все князья и дружинники были уничтожены.

С этого события наступил упадок Киевской земли. Следующие правители оказались безликими. Возникло даже соправительство двух князей. Ускорилось возвышение Волынской земли, а это способствовало окончательному разделению земель на юго-западные и северо-восточные. Срединные земли стали все более ориентироваться на два центра политического объединения.

Раскол на снеме стал началом перестройки. Но показать полностью такое развитие не возможно. Вскоре оно было нарушено монгольским нашествием. Отголоском циклического развития Руси стало введение в 1275 г. прямого управления Киевом ордынскими ханами[6].

В среднем каждый этап длился примерно 51,5 года. Максимальное отклонение составляет примерно 4,5 года (1113 - 1169 г.). Это примерно 8,1 %, что в пределах нормы. Полученным фактам противоречит офици-

озная периодизация истории Киевской Руси[7]. Но эти факты соответствуют результатами исследования циклического развития Франции, Британии, США, Германии и Китая.

Первой, и единственной, отрицательной бифуркацией был погром Киева в 1169 г. Первая эпоха складывается из двух полуторавековых этапов. А это – длительность в 2 временные единицы по модели диалектической спирали. Предельный цикл развития Руси составляет примерно 1322 года. Полувековые этапы и предельный цикл близки к идеельным. Отклонения составляют, соответственно, 2,5 года (4,6 % от 54 лет) и 64 года (4,4 % от 1455 лет).

Выявление циклического развития Руси позволяет адекватно определить ее формационное развитие. Основные изменения можно проследить на уровне полуторавековых этапов. Переходными событиями являются восстание в Киевском княжестве 1018 г. и погром Киева Андреем Боголюбским в 1169 г. Полувековые же этапы являются фазами основных формационных изменений.

Для этапа 862 – 1018 г. характерно изживание позднепервобытных связей и отношений, господство патриархальных, зарождение азиатских, античных и феодальных. Развитие происходило ступенчато, в форме смены полувековых этапов: перестройка, застой, кризис. Переходными событиями были вокняжение Игоря Старого в 912 г. (стабилизация) и вокняжение Святослава Игоревича в 965 г. (активизация).

В первой фазе патриархализм утвердился. Сложилось взимание дани знатью с общинников. В среде знати создавались сказания о подвигах князей. Но прямое управление из Киева ограничивалось только землями полян и словен. В других землях племенные союзы сохраняли своих выборных князей и знать. Здесь преобладали позднепервобытные связи и отношения. Сохранялось и полюдье, которое возникло еще в догосударственных племенных союзах[8].

Во второй фазе формационное развитие было замедленным. Сочинялись новые сказания о подвигах князей. Началась ликвидация автономии племенных союзов. Прямое управление из Киева установилось в Древлянской земле. Но этот процесс так и не закончился.

В третьей фазе формационное развитие было ускоренным. Выделение вассальных владений родственникам киевского князя сопровождалось ликвидацией автономии племенных союзов. Появились личные производящие хозяйства князей[9]. В них применялся индивидуальный труд холопов, которые были рабами. Холопы использовались и в частных хозяйствах знатных (мужей). Но основой оставалась издольщина в виде дани. Возникновение первых городов из градов знати сопровождалось выделением профессиональных ремесленников. Но ремесло было связано с домашним хозяйством и имело семейный характер[10]. А креще-

ние привело к вытеснению мифологии и волхвов, приглашению иностранных священников и распространению религии. Зародилось религиозное искусство. Происходило ославянивание скандинавской знати.

Большинство изменений произошло в 1018 – 1169 г. Для второго этапа характерно неполное изживание поздней первобытности, ограниченное вытеснение патриархальных связей и отношений, укрепление азиатских, античных и феодальных. Ведущей была нарастающая феодализация. Формационное развитие происходило ступенчато, путем смены полувековых этапов: застой, кризис, перестройка. Переходными событиями были киевское восстание 1068 г. (активизация) и киевское восстание 1113 г. (перелом).

В первой фазе распространяется рабство (холопы) и появляется кабала (рядовичи). Основной формой эксплуатации была издольщина в виде дани (люди), оброка (смерды, ремевственники) и десятины. У вятичей местная знать еще содержалась добровольными подношениями общинников. Расширялись феодальные хозяйства князей и частные – мужей, появились монастырские хозяйства феодального типа. Утвердилась бюрократическая организация церкви. Самым многочисленным классом эксплуататоров осталась знать (дружинники, челядь). За счет развития городского ремесла и холопства распространились семейный и индивидуальный труд. Основными производителями остались общинники, которые были крестьянами.

Утвердилось господство религии. Первичное житие Бориса и Глеба отразило специфически русское понятие святого как невинно убитого. Утвердилась православная догматика. Открытие церковных школ привело к складыванию профессиональной группы священников. Отечественные стали преобладать над иностранцами. Часть священников занималась религиозным искусством с канонической основой. Самостоятельной группой актеров были скоморохи, но их творчество имело опытный характер. Героический эпос стал превращаться в устное народное творчество (киевский цикл былин).

Началось формирование народности русьцев[11], завершилось ославянивание скандинавов. Закончилось разложение рода – кровная месть была ограничена родственниками по деду. Утвердилась раннефеодальная корпорация с пережитками тирании – княжества распределялись по старшинству в большой семье Рюриковичей. Сложились элементы республиканского самоуправления в городах (вече, старцы градские). Государственные функции церкви ограничивались регулированием религиозных и семейных вопросов. Однако в свободной деревне преобладала власть верви (общины).

Во второй фазе еще более распространилось рабство и зародилось крепостничество (закупы). Сформировалось боярское землевладение ча-

стного типа (мужи – земские бояре) и феодального (служилые бояре). Зародилось феодальное землевладение церковных иерархов – десятина собиралась с пожалованных князьями волостей. За счет городского ремесла и холопства продолжал расширяться семейный и индивидуальный труд.

Укрепилось господство религии в культуре. Идеология княжеской власти приобретает религиозный характер (Послание Мономаха Олегу). Началось ослабление большой семьи – кровная месть заменяется штрафом. Основой общества становилась малая семья. Расширилась раннефеодальная корпорация. Зарождались местные династии, а распределение княжеств по старшинству в большой семье Рюриковичей нарушалось. Дружина осталась военно-полицейским и данническим органом.

В третьей фазе утвердились зародившиеся варианты развития. Медленнее расширялось рабство (обели) и быстрее крепостничество (закупы). Разделились частное землевладение земских бояр в Новгородской республике и феодальное землевладение служилых бояр в княжествах. Укрепилась религиозная основа летописания[12]. В религиозной архитектуре возник русский стиль (однокупольный храм). Зародилась светская архитектура (замок Боголюбского). Героический эпос окончательно превратился в фольклор.

Произошел распад правящей династии Рюриковичей, и утвердились договорные отношения и связи старейшего князя со старшими князьями земель. Но более зрелая корпорация сочеталась с государственными функциями дружины и церкви. Утвердилось республиканское самоуправление в городах, а новгородское вече превратилось в высший орган власти. Племенной союз вятичей был разделен между старшими князьями.

В целом этап отличается постоянным обновлением формаций. За полтора века определилось специфическое переплетение экономических, культурных, социальных и политических укладов. В экономике Русь отставала от передовых стран Европы, где утвердилось крепостничество. В культуре развитие было примерно одинаковым в силу общей религиозности. Сложившуюся систему общественных укладов с незначительными изменениями унаследовали Литва и Московия.

Важнейшим был переходный период 965 – 1018 – 1068 г. Тогда возникла корпорация князей с распределением вассальных владений в большой семье. В первой фазе перехода вассально-сюзеренная иерархия была слабой и прерывалась из-за княжеских усобиц. Возникновение феодализма было обратимым. Во второй фазе оно стало необратимым. Князья боролись не за устранение этой иерархии, а за лучшее место в ней. Решающую роль сыграло вокняжение Ярослава Мудрого.

После 1169 г. смена формаций стала эволюционной. Развитие происходило также ступенчато: кризис, перестройка, застой. Но в середине

перестройки оно было прервано монгольским нашествием. Первым переходным событием стал раскол северо-восточных и юго-западных земель перед битвой на Калке в 1223 г. (перелом). Реальность второго переходного события можно установить путем дополнительного исследования развития земель после монгольского нашествия.

В первой фазе реализовались варианты, которые утвердились в последней фазе предыдущего этапа. В экономике раздельно существовали частное землевладение новгородских бояр и феодальное бояр других земель. В городском ремесле возникли свободные цехи. В южных землях феодальные владения стали преобладать. В религии новым стало подавление ереси. Укрепились элементы светского искусства («Слово о полку Игореве»). Зародилась светская общественная мысль («Слово» Даниила Заточника). Но философия так и не сложилась. Сохранилось разделение на республику и корпорации.

Во второй фазе формационное развитие качественно не отличалось от предыдущего. Изменения происходили в рамках вариантов, которые сложились раньше. Значит, переворот 1169 г. был катастрофой, которая прервала прогрессивное развитие.

Переход к «раздробленности» произошел в рамках переходного периода 1113 – 1169 – 1223 г. Расширение самостоятельности старших княжеств при Владимире Мономахе перерастало в их независимость. Но она была неустойчивой и обратимой. Суздальский князь Юрий Долгорукий не раз захватывал Киев, чтобы стать старейшим князем. А после 1169 г. установление «раздробленности» стало устойчивым и необратимым. Борьба за Киев приобрела местный характер. Одни князья просто брали это крупное владение, другие за счет него расширяли собственное.

С переходом к «раздробленности» Русь стала конфедерацией. Возникла система стран (земель). Углубилось разделение на две основные хозяйственные группы с использованием рала и вола на юге, сохи и лошади на севере. Распад так и не сложившейся народности вел к формированию новых. Наибольшим было обособление новгородцев, галичан и владимирцев.

Этот переход был явлением региональным, а не стадиальным. Просто прежние общественные связи и отношения стали более развитыми. Важнейшую роль в развитии Руси сыграло не это, а восстание 1018 г. В результате бегства Святополка Окаянного и вокняжения Ярослава Мудрого произошел перелом в зарождении феодализма. Но к началу монгольского нашествия его преобладание определялось в основном властью князей. Базис феодализма не утвердился.

После монгольского нашествия произошло обособление Северо-Восточной Руси. Ее основой стала Владимирская земля, которая возникла в недрах Руси. Это было новообразование. Ни один племенной союз не

стал ее основой. Земля возникла в результате переселения восточных славян в зону контакта местных племен. В IX – X в. в бассейне Верхней Волги и Оки соседствовали западные и восточные финские племена. А южнее их расселялись балтские племена. Вот в эту смежную территорию и переселялись: словене с северо-запада, кривичи с запада и вятичи с юго-запада[13].

Коренное население было позднепервобытным. У переселенцев же утвердился патриархализм. И началась ассимиляция местных племен. Возникшая территориальная группа имела неопределенные границы. Объединяющую роль играли пункты сбора дани. Решающим событием стало строительство города Ростова. Он стал общим центром формирования региональной группы.

Точное время возникновения Ростова не установлено. По сведениям источников он существовал уже в конце X – начале XI в. В дальнейшем население Ростова и его округи стало развиваться как единый социор. А по длительности полувековых этапов можно определить расчетную дату возникновения города и весь циклический процесс.

Первым переходным событием стало восстание 1024 г. во главе с волхвами. Тогда Ростов с округой составлял вассальное владение сына Ярослава Мудрого. А до того это было вассальное владение сына Владимира Святого. К моменту восстания в Ростовском княжестве были и другие города. Значит, в первый полувековой этап произошла первоначальная консолидация местного и пришлого населения. И это соответствует фазе перестройки.

Вторым переходным событием стало восстание смердов во главе с волхвами. Оно было вызвано голодом, который стал следствием неурожая. Специальное исследование позволяет датировать его осенью 1073 – веской 1074 г.[14]. Вероятней всего, оно произошло весной, когда закончились запасы прошлого урожая. Во втором этапе существенных изменений в развитии земли не произошло. Она поочередно была частью различных младших княжеств. Их столицы находились в Южной Руси. Развитие было устойчивым, а это соответствует фазе застоя.

Третьим переходным событием стало обретение политической обособленности в 1125 г. В конце третьего этапа земля была выделена Владимиром Мономахом младшему сыну Юрию Долгорукому. Столицей же стал Суздаль. Сначала княжеством управлял наместник киевского князя. Его резиденция была в Ростове. Затем управление перешло к Долгорукому. Княжество осталось зависимым от Мономаха, при его жизни так и не стало самостоятельным. Его развитие определялось противоречиями между киевской и суздальской администрацией. Такая ситуация соответствует кризису. Но сведений о конфликтах нет.

В 1174 г. владимирский князь Андрей Боголюбский был убит в ре-

зультате заговора земских бояр. В предшествующем этапе развитие земли было стабильным. Перенос столицы из Суздаля во Владимир не привел к существенным изменениям. И Долгорукий, и Боголюбский направляли главные усилия на завоевание Киева и Новгорода. В собственном владении коренные реформы не проводились. Это был застой.

Убийство Боголюбского отразило активизацию. Началась борьба князей с земскими боярами за верховную власть. В нее вмешались горожане и церковь. При поддержке горожан великим князем стал Всеволод Большое Гнездо. Ему удалось подчинить своей власти Думу. Затем возник конфликт с сыновьями. А после смерти Всеволода начались войны сыновей. Это был кризис.

Перелом произошел в 1229 г., когда возник конфликт великого князя с удельными[15]. Юрий Всеволодович реформировал взаимоотношения с ними, что позволило укрепить центральную власть. Такую же роль сыграло разделение епископства на Ростовское и Суздальское. Началось разрешение противоречий. Этап был перестройкой, но ее прервало монгольское нашествие. Разрешение противоречий способствовало уже установлению ига Золотой орды. Большинство удельных князей подчинились политике Александра Невского на союз с ордой.

В 1276 г. стабилизация превратилась в активизацию. Началась долгая борьба сыновей Невского за верховную власть. После смерти Василия Костромского великим князем стал Дмитрий Александрович, но его брат Андрей не согласился с этим и вскоре привел ордынские войска для захвата верховной власти. Так начались многочисленные «рати» на Владимирскую землю.

В ходе постоянных конфликтов погибло старшее поколение наследников, и в борьбу включилось младшее. Среди них выдвинулись тверские, суздальские, московские князья. Продолжалось использование ордынских войск для захвата владимирского престола. Частые «рати» подрывали восстановление экономики и культуры. Это был кризис.

Перелом наступил в 1327 г. в результате подавления антиордынского восстания в Твери. Московский князь Иван Калита участвовал в карательном походе ордынских войск. Вскоре он получил за это ярлык на часть владимирского великого княжения и использовал его для возвышения собственного владения. Началось разрешение противоречий, что соответствует перестройке.

При Иване Калите и его сыновьях возвышение Московского княжества обеспечивалось беспрекословным подчинением ханам Золотой орды. В правление же Дмитрия Донского суздальские и тверские князья последовательно отказались от права на владимирское княжение. Возвышение Московского княжества еще более упрочилось. А съезд князей в Переславле признал старшинство московской династии.

Стабилизация произошла в результате победы в Куликовской битве в 1380 г. В ней участвовали войска большинства княжеств Владимирской земли. Уклонились только нижегородские князья. Именно единство княжеств земли обеспечило победу над Золотой ордой. Существенную роль сыграло также полководческое искусство князей, самоотверженность дружинников и ополченцев. Победе способствовал и начавшийся распад Золотой орды.

Дальнейшее развитие Владимирской земли было устойчивым. Прекратилась борьба за верховную власть. Московское княжество расширялось. В его состав вошло большинство княжеств земли. Важную роль сыграло присоединение Нижегородского княжества. Передача владимирского престола фактически стала наследственной. И началось замещение одного социора другим. Дальнейшее развитие земли в основном стало определяться состоянием Московского княжества.

В 1433 г. в Московском княжестве начались войны удельных князей против великого князя. В развитии Владимирской земли стабилизация превратилась в иную стабилизацию. Политическую самостоятельность сохраняли Ростовское, Тверское, Ярославское княжества. Их правители поддерживали московского сюзерена. Тверской князь даже укрывал московского князя Василия Темного после очередных поражений. Затем эти княжества были присоединены к Московскому. Это был застой.

В 1485 г. последнее, Тверское княжество было присоединено к Московскому. Этим событием завершилось замещение одного социора другим. Московское княжество полностью поглотило Владимирскую землю. В дальнейшем ее циклическое развитии заглохло.

Выявление смены полувековых этапов позволяет установить темп циклического развития земли. В среднем каждый этап длился примерно 51,2 года. Максимальное отклонение составляет около 4 лет (1174 – 1229 и 1229 – 1276 г.). Это примерно 7,3 %, что в пределах нормы. На этой основе можно рассчитать время возникновения земли. Ее центром сначала был Ростов. Срок его строительства составляет 973 г. (1024–51). Это совпадает со сведениями источников.

Установление времени возникновения земли позволяет определить первую отрицательную бифуркацию. Первая эпоха должна состоять из двух полуторавековых этапов. Ее окончанию соответствует династический конфликт 1276 г. Датировка подтверждается характеристикой предшествующего и наступившего полувекового этапа. Реформы Юрия Всеволодовича способствовали разрешению противоречий. А конфликт сыновей Александра Невского вызвал обострение противоречий. Так, в результате взаимодействия циклов разных уровней, внешне малозначимое событие стало катастрофой в развитии земли.

Осевое время пришлось на снем 1375 г. в Переславле. Князья высту-

пили против союза с Литвой и отказались выплачивать дань Золотой орде. Возникла ориентация на собственные ресурсы. Впоследствии Московское княжество и Российское государство поддерживали противостояние с западными и восточными соседями.

На этой основе можно рассчитать предельный цикл развития земли. Он составляет примерно 1383 года. Полувековой этап и предельный цикл близки к идеельным. В первом случае отклонение составляет около 3 лет (5,6 % от 54), во втором примерно 75 лет (5,2 % от 1455).

Темпы развития Руси и Владимирской земли близки. Но по уровню формационного развития они существенно различались. Причиной было изначальное отставание Владимирской земли. Оно возникло уже во время колонизации первобытной Волжско-Окской окраины Руси. Формационые же изменения происходили также на уровне полуторавековых этапов с фазами из полувековых этапов. Переходными событиями были обретение политической автономии в 1225 г., династический конфликт в 1276 г., начало феодальной войны в 1433 г.

В 973 – 1125 г. господствовали патриархальные связи-отношения. С местного населения взималась дань в пользу одного из южнорусских князей. Он распределял ее среди своих дружинников и челяди. Местную знать составляла старая чадь, которая участвовала в сборе дани. В основном завершилось включение коренного населения в данническую зависимость. Формирование местной иерархии князей только началось.

В культуре главную роль играли местные волхвы, которые дважды поднимали восстание против южнорусских князей и митрополита. Упорное сопротивление волхвов препятствовало распространению религии. Местное славянское население придерживалось мифологических взглядов. Распространение христианства фактически началось только с созданием Суздальского епископства.

В политической организации земля долгое время была конгломератом волостей. Первоначальное княжение исчезло, конгломерат входил в состав разных южнорусских княжеств. Столичное положение Ростова оказалось временным. С вокняжением Юрия Долгорукого конгломерат стал органической системой, но остался внутренней колонией Руси. Преобладало ее заселение и освоение. По темпам формационного развития земля отставала от митрополии примерно на 100 лет.

Ранний феодализм стал утверждаться в 1125 – 1276 г. Сложилась местная иерархия князей, консолидация бояр не завершилась. Земские бояре были связаны со старыми городами, их вотчины имели свойства частных владений. Князьям приходилось принуждать таких бояр к исполнению феодальной службы. Опорой князей были служилые бояре. Главной формой эксплуатации оставалась издольщина – в виде дани, десятины, оброка с общинников. Даже полюдье сохранялось[16].

Так же медленно утверждалось господство религии. Ересь ростовского епископа Федора получила массовую поддержку. Идейные же основания ереси имели языческие корни[17]. Только расправа с Федором по решению константинопольского патриарха устранила раскол местного духовенства. Но влияние православных священников на духовную жизнь осталось поверхностным. В быту возникло двоеверие – поклонение славянским богам и Троице.

Многоукладность утверждалась в первой фазе этапа. Тогда Владимирская земля развивалась стабильно. В основном воспроизводился вариант развития Руси столетней давности. Во второй фазе укреплялась сюзеренная власть великого князя. Но превращение корпорации в монархию ограничилось правлением Всеволода Большое Гнездо. Затем опять возродился вариант развития Руси. В третьей фазе усилилась самостоятельность удельных князей, начался переход к «раздробленности».

Династия Юрия Долгорукого была большой семьей с передачей верховной власти по родословному старшинству. Старые города обладали республиканским самоуправлением, но права веча были ограничены. В целом это была раннефеодальная корпорация с патриархальным укладом (дружина и община), азиатским (церковь) и античным (вече). Но влияние античного уклада было меньше, чем в митрополии.

К началу монгольского нашествия формационное отставание земли сохранялось. Нашествие вызвало регресс, и отставание от многих земель Руси еще более усилилось. Продолжалось прогрессивное развитие Полоцкой земли, которая избежала разгрома. В Новгородской и Смоленской землях разрушения не были катастрофическими.

В смене формаций Владимирской земли важнейшим был переходный период 1074 – 1125 – 1174 г. Тогда возникла местная феодальная иерархия князей в распределении земельных владений. В первой фазе перехода феодальный тип отношений и связей ограничивался зависимостью суздальского князя от киевского. Во второй фазе местная корпорация стала отдельной организацией, все менее зависимой от киевского князя. Началась феодализация дружины, челяди и церкви.

В 1276 – 1433 г. формационное отставание еще более усилилось. В первой фазе этапа восстановление экономики и культуры тормозилось соперничеством князей. Земля фактически утратила правителя. Получение ордынского ярлыка на владимирское княжение давало право на сбор дани и войска со всей земли для ордынского хана и на управление Владимирским княжеством. При этом сохранялось и собственное княжество. Ханы поддерживали борьбу князей за ярлык и не допускали возвышения какой-либо династии. Церковь освобождалась от сбора дани и войска и поддерживала зависимость земли от Золотой орды.

Общественные связи и отношения восстанавливались в основном в

селах. Они меньше пострадали от нашествия и последующих «ратей». Но селяне были консервативной группой. Их развитие слабо влияло на преодоление упадка земли в целом. Города пострадали в наибольшей мере. Некоторые исчезли или превратились в села. Восстановление домонгольского уровня в городах к концу фазы не завершилось.

Упадок был преодолен во второй фазе. Исправная выплата дани в орду, редкость внутренних войн вызвали прекращение «ратей». Боярам, церковным иерархам, другим феодалам запрещалось принимать дворцовых людей. Эти крестьяне и ремесленники были прикреплены, но продолжали в основном платить оброк. Неполный переход к Иерусалимскому уставу уменьшил консерватизм русского православия. А ересь монаха Дмитрия Ермолина была эпизодом. Зародилась московская школа религиозного искусства. Земля управлялась московскими князьями, у них зародилась передача престола от отца к сыну. Существенное отставание от Новгородской и Смоленской земель сохранилось.

Дальнейшее прогрессивное развитие возобладало в третьей фазе. Расширялось феодальное землевладение бояр, иерархов, монастырей. Феодалами становились дружинники, княжеская челядь. Переход монастырей к коллективным отработкам вел к возрастанию доли кабалы и мастеров. Но в целом сохранилось преобладание дани и оброка, общинников. «Слово о Куликовской битве» отразило частичное возрождение художественной литературы. В иконе «Троица» Андрея Рублева проявился отход от библейского сюжета. Владимирское княжество стало наследственным владением московских князей.

По уровню формационного развития Владимирская земля приблизилась к княжествам Южной Руси домонгольского времени. Однако Новгородская и Смоленская земли к тому времени ушли вперед. Так же развивалась Псковская земля, которая выделилась из Новгородской. Здесь было более специализированное ремесло, применялся найм, более устойчивая торговля. Ересь стригольников отразила зарождение рационализма в рамках религиозного мышления.

Переход Владимирской земли к «раздробленности» произошел в переходный период 1229 – 1276 – 1327 г. Усиление власти удельных князей в результате реформы Юрия Всеволодовича стало перерастать в их самостоятельность. Но целостность земли в начальной фазе сохранялась. В заключительной фазе самостоятельность местных князей утвердилась. Ханы Золотой орды лишь способствовали ее укреплению. Воспроизвелась и закономерность формационного развития Руси.

Большая семья Юрия Долгорукого разрасталась и делилась. Власть великого князя переставала зависеть от родословного старшинства и начинала определяться только договором о службе хану. Но зрелые феодальные отношения и связи утверждались после временного перерыва 1276

г. Повторился катастрофический перерыв 1169 г. Прогресс как преодоление временного регресса – одно из проявлений отрицательной бифуркации. Монгольское нашествие, ордынское иго лишь усложнили закономерность в циклическом развитии Владимирской земли.

От третьего полуторавекового этапа реализовалась только фаза 1433 – 1485 г. Смена формаций продолжилась, но отставание от бывших Новгородской и Смоленской земель сохранилась. Раздача земель дружинникам и княжеской челяди привела к исчезновению остатков знати. Дружинники составили сословие слуг вольных, а челядины слуг под дворским. Князья стали ограничивать переходы крестьян от феодала к феодалу одним днем в году. Возникла предпосылка к закрепощению данной группы общинников.

После Флорентийской унии Русская митрополия стала независимой. Митрополита избирал Освященный собор из русских иерархов. Но московский великий князь стал влиять на выбор кандидатов. Эта новая феодализация церкви расширяла возможности верховного сюзерена регулировать религиозные вопросы и религиозное искусство. Наиболее ярким стало своеобразие храмовой архитектуры. И художественное творчество стало превращаться в отработку.

В переходный период 1380 – 1433 – 1485 г. единство Владимирской земли восстановилось. В первой фазе перехода большинство княжеств вошло в состав Московского. Возникла передача престола от отца к сыну. Ранее самостоятельные князья стали входить в новое сословие служебных князей. Во второй фазе в состав Московского княжества вошли остальные княжества земли. Утвердилась передача престола от отца к сыну. Сложилось сословие служебных князей.

В этом же периоде зародилось «самодержавие». Владения удельных князей сокращались. Их влияние на общегосударственное управление падало. Соответственно расширялись владения великого князя. Самостоятельность церковных иерархов уменьшалась. Все большую роль в управлении играл государев двор из служебных князей, бояр, слуг вольных. Верховный сюзерен становился монархом.

В формационном развитии Владимирской земли во вторую эпоху деление на два полуторавековых этапа проявилось. Но внешнеполитический фактор существенно исказил это. Монгольское нашествие вызвало упадок, а ордынское иго надолго замедлило восстановление. Поэтому в первой фазе первого полуторавекового этапа было только возрождение. Во второй фазе лишь наметился переход от возрождения к дальнейшему прогрессивному развитию. Только в третьей фазе это дальнейшее прогрессивное развитие преобладало.

По этому свойству она оказалась намного ближе к первой фазе следующего полуторавекового этапа. Общим было также замещение Влади-

мирской земли Московским княжеством. Начало феодальной войны в 1433 г. стало переломным событием регионального развития. А Куликовская битва 1380 г. – переломным событием формационного развития.

Так, из-за отрицательного внешнего воздействия, циклическая смена формаций приобрела форму диад, а не общих для социоров триад. Преобладало возрождение в 1276 – 1327 – 1380 г. Преобладало дальнейшее прогрессивное развитие в 1380 – 1433 – 1485 г. При этом формационное развитие возобновилось в 1276 г. с очень низкого уровня. На изначальное отставание Владимирской земли наложился упадок, вызванный монгольским нашествием. И даже в 1485 г. она отставала от бывших Новгородской и Смоленской. Отставание от более западных стран было еще бóльшим.

2. Закономерности возникновения страны

Выявление циклического развития Владимирской земли позволяет непосредственно перейти к решению вопроса о циклическом развитии России. Она выросла из Московского княжества, которое и возникло в составе Владимирской земли. Страна складывалась путем присоединения других княжеств этой земли, других земель Северо-Восточной Руси, а затем и соседних стран. Московское же княжество было образовано в 1276 г. И в дальнейшем его развитии проявилась смена переходных событий, которые были рубежами полувековых этапов.

1329 г. – получение Иваном Калитой ярлыка на половину Владимирского княжения, начало возвышения Московского княжества. 1382 г. – волнения в Москве и захват ее войсками хана Тохтамыша, поражение в борьбе за независимость. 1433 г. – начало войн удельных князей с великим князем Василием Темным, укрепление центральной власти. 1492 г. – переход от присоединения русских земель к русско-литовским войнам, перелом в образовании Российского государства. 1547 г. – восстание в Москве и свержение боярской группировки Глинских, переход к реформам Избранной рады.

1601 г. – массовый голод и начало гражданских войн, перелом в закрепощении крестьян и ремесленников. 1654 г. – восстание в Москве против церковной реформы патриарха Никона и начало религиозного раскола страны. 1708 г. – поражение восстания К. А. Булавина и переход к регулярным реформам Петра I. 1762 г. – дворцовый переворот и начало реформ «просвещенного абсолютизма». 1812 г. – победа в Отечественной войне и переход к крепостнической и религиозной реакции. 1863 г. – поражение крестьян в борьбе за условия освобождения и переход от революционной ситуации к реформации (реформам).

1917 г. – свержение Временного правительства и зарождение гражданской войны, возникновение тоталитаризма. 1971 г. – срыв Пленума ЦК КПСС, переход к «застою».

В среднем каждый этап длился примерно 53,4 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет более 5 лет (1433 – 1492 г.). Это примерно 9,4 %, что находится в пределах нормы. По расчету текущий полувековой этап должен закончиться примерно в 2024 г. (1971+ 54). Значит, у историков имеется практическая возможность проверить этот прогноз.

Первой отрицательной бифуркацией было начало Смуты в 1601 г. Длительный неурожай и массовый голод спровоцировали разбойное движение беглых и изгнанных холопов. Оно переросло в череду гражданских войн. Распад общественных связей и отношений привел к расколу страны на различные враждующие социально-политические лагери. Даже избрание нового царя Земским собором не позволило покончить с гражданскими войнами. Еще долго продолжалась борьба с вольными казаками.

Второй отрицательной бифуркацией стало свержение Временного правительства и переход власти к Съезду советов в 1917 г. Репрессии большевиков и левых эсеров вызвали раскол страны. Началась длительная гражданская война. Конфликт среди социалистов перешел в борьбу между «красными» и «белыми». А она осложнялась движением крестьян и национальными движениями. Переход к новой экономической политике не покончил с гражданской войной. Это стало возможным только после подавления крестьян и басмачей.

Тождество событий 1601 и 1917 г. давно установлено[18]. Но последовавшая за этим идеологическая борьба привела к искаженным толкованиям. И сейчас отсутствует понимание тождества. События воспринимаются раздельно. В либеральной публицистике революция 1917 г. оценивается как отклонение от «естественного развития человечества». В коммунистической же – как начало «строительства социализма». Никаких сравнений с началом Смуты не проводится. И только теория циклического развития позволяет оценить оба события как присущие всем странам катастрофы.

Осевому времени соответствует начало реформ Петра I по европеизации страны в 1698 г. В результате Россия стала одной из ведущих держав мира. Факт широко известен. Но ориентация на Европу сохраняется и в настоящее время. Она проявляется как противостояние западников и почвенников. Сначала это была борьба сторонников и противников петровских реформ, затем борьба немецкой и русской «партий», западников и славянофилов, социал-демократов и эсеров, троцкистов и сталинистов. Сейчас она проявляется как борьба либералов и патриотов.

От образования Московского княжества до начала Смуты прошло 325 лет, от нее до свержения Временного правительства 316. Длительности эпох примерно одинаковы. Разница составляет 9 лет. Это примерно 2,8 %, что в пределах нормы. Предельный цикл по расчету составляет примерно 1442 года. Полувековой этап и предельный цикл близки к идеальным. В первом случае отклонение составляет примерно 1 год (1,8 % от 54), во втором 13 лет (0,9 % от 1445).

Выявление цикличности позволяет разграничить понятия истории Отечества и истории России. Сейчас то и другое показывается как последовательное изложение прошлого Киевской Руси, Северо-Восточной Руси, России. Даже профессиональные историки не понимают, или утаивают, что следуют русофильской идеологии. В историю Отечества входит прошлое всех стран, хозгрупп, этносов, цивилизаций, которые существовали и существуют на современной территории России. А история России – прошлое одной из стран, которая единственной сохранилась.

Историки же воспроизводят самую архаичную концепцию. В конце XV в. при дворе Ивана III возникла идея преемственной передачи власти киевских, владимирских, московских князей[19]. Современные концепции представляют собой разные идеологические модернизации этой ранее официальной идеи. В действительности Русь, Владимирская Земля, Россия – это отдельные страны. Преемственность в их развитии несомненна. Но традиции Руси унаследовали и Литва, и Московия. Игнорирование этого факта приводит к существенным искажениям.

По темпу циклического развития Русь и Владимирская земля близки. Но они возникли в разное время и развивались асинхронно. Сначала Владимирская земля была внутренней колонией Руси, затем выделилась в самостоятельную страну, а потом стала основой Северо-Восточной Руси. Владимирская земля и Россия различаются темпами циклического развития и возникли в разное время. Сначала Россия была окраиной Владимирской земли, но потом поглотила ее. Выявление цикличности позволяет понять, почему и как это произошло.

Возвышение Московского княжества долгое время объяснялось его выгодным географическим положением. Считалось, что княжество было районом развитого сельского хозяйства, Москва крупным центром ремесла и торговли, а река Москва важным торговым путем. Но выяснилось, что княжество было одной из отсталых окраин во Владимирской земле[20]. Не было в нем также полезных ископаемых, богатых охотничьих и других угодий.

Возвышение княжества объяснялось искусной политикой его правителей. В действительности московские князья имели победы и поражения. Изворотливым политиком был Иван Калита, талантливым полководцем Дмитрий Донской. Ничем особенно не отличались Семен Гордый,

Иван Красный и Василий Дмитриевич. У Василия Темного было много поражений во внутренней и внешней политике. В целом московские князья существенно не отличались от других.

Возвышение объяснялось подъемом народного духа и утверждением идеи сильного государства. Но это не ответ на вопрос, почему возвысилось данное княжество. И духовная жизнь была иной. Освободительные и объединительные движения отсутствовали. Церковь поддерживала власть ханов, распространилось пустынножительство. В соперничестве князей обычными были вероломство, предательство, издевательство. А жизнь простых людей вообще не ценилась.

Сейчас возвышение Московского княжества лишь описывается[21]. Выявление цикличности позволяет определить два обстоятельства. В развитии Владимирской земли и Московского княжества переходные события по времени почти совпадали. Их развитие было синхронным. Другие княжества по отношению к земле развивались асинхронно. К тому же сочетание фаз для Московского княжества было благоприятным или нейтральным. Ни разу не возникло опасное сочетание кризиса Московского княжества и перестройки Владимирской земли.

В 1276 – 1327 г. Владимирская земля находилась в кризисе. Московское княжество в 1276 – 1329 г. находилось в перестройке. Прямых сведений об этом нет. Однако нет и сведений о внутренних конфликтах. А территория княжества неуклонно расширялась. Из удельного оно превращалось в великое. В конце этапа московские правители активно боролись за ярлык на владимирское княжение. И борьба эта завершилась победой Ивана Калиты.

В 1327 – 1380 г. во Владимирской земле происходила перестройка. Развитие Московского княжества в 1329 – 1382 г. было стабильным. Конфликты с боярами и митрополитами возникали, но быстро улаживались великими князьями. В целом верховную власть бояре поддерживали. Возвышение княжества позволяло им получать новые наместничества. Митрополит перенес кафедру из Владимира в Москву. Иерархи помогали бороться с тверскими и нижегородскими князьями. Зародился союз великокняжеской власти с боярством и церковью.

В 1382 – 1433 г. Московское княжество переживало кризис. Уже у Дмитрия Донского были напряженные отношения с удельным князем. Это унаследовал Василий Дмитриевич. В нарушение традиции он передал престол сыну Василию Темному. У того возник династический конфликт с дядей Юрием Дмитриевичем. Конфликт и привел к войнам. Внутреннее положение княжества было неблагоприятным. Но Владимирская земля в 1380 – 1433 г. находилась в застое.

В 1433 – 1492 г. Московское княжество находилось в застое. Война изобиловала причудливыми событиями. Однако зависимость удельных

князей от великого сохранялась. Еще до начала войны возник государев двор, который стал опорой центральной власти. До войны возникла передача престола от отца к сыну, и домен великого князя стал преобладать над вассальными владениями. В наступившем этапе сохранялось то, что зародилось раньше[22]. И Владимирская земля в 1433 – 1485 г. находилась в застое.

Такое сочетание этапов давало преимущество Московскому княжеству над другими. Возрождение единства Владимирской земли было закономерным. Отрицательная бифуркация вызывает только временный распад. Он преодолевается, если нет мощных разрушительных факторов. Иго Золотой орды лишь отдалило восстановление единства. Закономерность сложилась так. Случайностью было превращение именно Московского княжества в центр возрождения единства.

По другим обстоятельствам преимущества были у Тверского княжества. Оно возникло раньше Московского, экономически и культурно было более развитым. Географическое положение было более выгодным. Это равноудаленность от границ, а значит иностранных вторжений, расположение на перекрестке водного и сухопутного путей. Преимущества были у Нижегородского княжества: высокий уровень развития, расположение на важном водном пути. Отрицательным фактором явилась близость к Золотой орде.

Эти два княжества были сильными центрами Владимирской земли. Их правители рано вступили в борьбу с игом Золотой орды. Но оба княжества развивались «не в такт» с землей. Эта случайность оказалась решающей. В конечном же итоге центр возрождения единства определился в результате взаимодействия многих факторов. Были и случайные. Совпадение циклического развития Владимирской земли и Московского княжества было одним из таких факторов.

Овладение владимирским престолом позволяло московским князьям распространять свою власть и на всю Северо-Восточную Русь. Но успех в этом также не был предопределен. Северо-Восточная Русь состояла из нескольких полусамостоятельных земель. А взаимодействие этих земель порождало отдельное циклическое развитие. Важным было соотношение циклического развития земли и Северо-Восточной Руси.

В исторической литературе сложились два понятия Северо-Восточной Руси. В узком смысле – это Владимирская земля. Такое понятие излишне и, к тому же, ошибочно. Владимирская земля находилась на северо-востоке Руси лишь в начале своего формирования. А ко времени превращения в самостоятельное старшее княжество к северу от нее возникли обширные колонии Новгородской республики. И в результате этого Владимирская земля оказалась в восточной части Руси.

В широком смысле Северо-Восточная Русь – это юридическое объе-

динение северо-восточных земель распавшейся Руси. Такое понятие соответствует факту, но не вошло в научную традицию. Объединение составили Новгородская, Смоленская, Владимирская, Рязанская земли, а также Верх (верховские княжества) Черниговской. Владимирская земля была только ядром этого объединения. Но затем центр переместился в Московское княжество. Именно эта Северо-Восточная Русь и превратилась в Российское государство, страну во главе с государем.

Объединение стало зарождаться в правление владимирского великого князя Всеволода Большое Гнездо. Эта тенденция сыграла важную роль в развитии распавшейся Руси. Но ее нельзя считать началом Северо -Восточной Руси. Тенденция – это устойчивая нерегулярность, существующая длительное время. Она представляет собой только стремление к закономерности. Содержанием же циклического развития являются именно закономерности.

Возникновению Северо-Восточной Руси способствовала Золотая орда, которая выделилась из Монголии. Сначала хан Бату пытался восстановить юридическое единство Руси. Он выдал владимирскому князю ярлык на сбор дани и войска. Но разделение юго-западных и северо-восточных земель уже зародилось. И в 1245 г. вся Русь была разделена на Киевское и Владимирское великие княжения. Первое оказалось непрочным, а второе стало Северо-Восточной Русью. И в ее циклическом развитии происходила смена полувековых этапов.

На первом этапе утверждалась власть владимирского великого князя над землями Северо-Восточной Руси. Опорой власти был хан Золотой орды. Противодействие оказала Новгородская земля. Великий князь Александр Невский дважды подавлял антиордынские восстания. Самое активное сопротивление оказало население собственного владения. Александр подавил восстание владимирцев. Затем было подавлено еще более массовое, и еще одно. Вот как удалось утвердить верховную власть в Северо-Восточной Руси. Это соответствует перестройке.

В 1299 г. митрополит переехал из Киева во Владимир. Это стабилизировало обособленность Северо-Восточной Руси. Началось медленное разделение Русской митрополии. Ханы выдавали митрополитам особые ярлыки, по которым церковные владения освобождались от повинностей в пользу Золотой орды. И владимирские митрополиты поддерживали тех князей, которые были верны ханам. Отношения и связи между землями Северо-Восточной Руси стали устойчивыми. Наступил застой.

В 1353 г. распространилась чума. В Москве вымерло большинство населения. Новый великий князь Иван Красный не смог укрепить единство Северо-Восточной Руси. Наступившее соперничество московских, нижегородских, тверских князей за владимирский ярлык ослабило влияние на другие земли. Рязанский князь уклонился от участия в Куликовс-

кой битве. Затем к Литве отошла Смоленская земля, и обособился Верх. Рязанская земля вступила в самостоятельные связи с ордой. Влияние на Новгородскую землю ослабело. Это был кризис.

В 1408 г. эмир Золотой орды напал на русские земли. Но Москву взять не удалось, и он удовлетворился возобновлением выплаты дани. Перелом перешел в стабилизацию. Положение московского князя осталось прежним, а распад Северо-Восточной Руси прекратился. Связи и отношения между землями были слабыми, но стабильными. Антилитовское восстание в Смоленске выявило тяготение и этой земли к Северо-Восточной Руси. Такое развитие соответствует застою.

В 1464 г. установилась вассальная зависимость Рязанского княжества от Московского. Произошла активизация. Противоречия обострялись в ходе присоединения княжеств и республик к Московскому княжеству. Самым упорным было сопротивление Новгородской республики. Ивану III пришлось совершить три похода в Новгород. Но каждая земля действовала обособленно. В ходе образования Российского государства началось отвоевание русских земель у Литвы. Это вызвало раскол в Смоленской земле. Такое развитие соответствует кризису.

В 1514 г. у Литвы был отвоеван Смоленск. Его подчинение произошло только после подавления заговора среди смолян[23]. Это был перелом. В составе Российского государства оказались все земли, которые в начале составляли Северо-Восточную Русь. Но элементы обособленности сохранились. Самым устойчивым было своеобразие бывшей Новгородской земли. Основная территория (кроме феодальных владений) делилась на уезды. А здесь сохранились пятины. Не смотря на выселение бояр, житьих и гостей сепаратизм сохранился.

Последним заметным переходным событием в циклическом развитии Северо-Восточной Руси стал опричный погром Новгорода в 1570 г. Иван Грозный обвинил новгородцев в измене. Некоторые историки сомневаются в реальности измены. А выявление цикличности позволяет понять сущность произошедшего.

В среднем каждый этап длился примерно 54,2 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет примерно 2 года (1408 – 1464, 1514 – 1570 г.). Это примерно 3,7 %, что в пределах нормы. От образования Владимирского великого княжения до новгородского погрома прошло два полуторавековых этапа. А это – отношение в 2 временные единицы диалектической спирали. По расчету предельный цикл составляет примерно 1463 года. Полувековой этап почти совпадает с идеельным. Предельный цикл на 5 лет длиннее идеельного. Но это всего лишь 0,3 % от него.

А погром Новгорода был отрицательной бифуркацией. Катастрофа проявилась как неожиданный раскол среди бывших земель бывшей Се-

веро-Восточной Руси. Новгородцы пытались уйти под покровительство великого князя Литвы. Но ко времени раскола централизованное управление в России оказалось прочным. Поэтому подавление заговора привело к утрате деления на земли уже в рамках России.

Новгородцы оказались упорными противниками новой юридической организации. Республика была и самым сильным противником объединения. Именно поэтому ликвидация республиканских органов в Новгородской земле сыграла важную роль в образовании Российского государства. Без ее подчинения московские князья не смогли бы в короткий период подчинить всю Северо-Восточную Русь. На подчинение бывшего Западно-Франкского королевства французским королям понадобилось несколько веков.

Но главным было не поражение новгородцев, а благоприятное для Московского княжества развитие Северо-Восточной Руси. В 1464 – 1514 г. она оказалась в кризисе. Связи и отношения между землями слабели. И московские князья поочереди расправляться с ними. Когда наступил перелом, только Рязанская земля сохраняла автономию. Начавшаяся консолидация земель, уже в составе России, теперь способствовала централизации. В быстром образовании Российского государства была случайность. Но Иван III и Василий III умело воспользовались ею.

3. Основные российские социоры

Возникшее Российское государство оказалось «национальным». Большинство населения составляли русские. Других этносов было много, но по суммарной численности они значительно уступали русским. К тому же расселялись эти этносы на окраинах и во внутренних колониях. Поэтому своеобразие циклического развития России невозможно до конца понять без исследования этногенеза русских. Однако в этом вопросе никакой ясности нет.

В последнее время возродилась популярность концепции М. С. Грушевского. По его мнению, русские появились как изначальное население Владимирской земли. Но на первых этапах в ней были конфликты между ростовцами, суздальцами, владимирцами. Дело доходило до насилия. Битва на Липице была только самым крупным столкновением такого рода. Отчуждение между старыми и новыми городами препятствовало этнической консолидации.

Популярна новейшая концепция Л. Н. Гумилева[24]. Он считал, что примерно в 1200 г. под воздействием каких-то космических лучей среди русьцев произошла мутация. Возникли пассионарии, которые и стали ядром русских. Но пульсацию особых космических лучей астрофизики не

обнаружили. А генетики и антропологи констатировали отсутствие существенных мутаций на рубеже XII – XIII в[25]. Значит, концепция основана на неподтвержденном постулате.

Явные признаки возникшего этнического единства традиционно датируются XIV в. Главным считается формирование владимирского наречия с ведущей ролью московского говора. И в новейших сочинениях историки и публицисты датируют зарождение русского этноса временем после монгольского нашествия[26]. Выявление цикличности в генезисе русских подтверждает эту точку зрения.

Решающую роль сыграла борьба против установления ига Золотой орды над русскими землями. Установление ига заняло длительный переходный период. Одновременно земли разделились на Юго-Западную и Северо-Восточную Русь, а улус Чжучи выделился из Монголии и стал Золотой ордой. Именно в ходе сопротивления и произошло первоначальное ментальное объединение славянского населения Владимирского великого княжества.

В 1243 г. в ставку улусного хана Бату был вызван владимирский князь Ярослав Всеволодович. Он получил ярлык на управление русскими землями. Однако монгольский чингисхан (великий правитель) Гуюк разделил земли на Киевское и Владимирское великие княжения. Началась перепись населения. По ее итогам устанавливались размеры дани и набора войска в Монголию. Бату провозгласил свой улус Золотой ордой, но не смог добиться независимости. А проведение переписи вызвало сопротивление в русских землях.

Некоторые князья пытались возглавить борьбу за независимость. Но владимирская дружина была разбита, тверской князь отказался от сопротивления. Только галицкий князь Даниил Романович продолжал бороться. Новый владимирский князь Александр Невский пошел на союз с новым улусным ханом Берке. Владимирскому князю удалось подавить два восстания в Новгороде и восстание во Владимире. И тогда народ повел самостоятельную борьбу.

В 1262 г. восстания произошли во всех крупных городах Владимирской земли. Ремесленники и торговцы изгоняли сбрщиков дани, созывали вече и устанавливали собственную власть. Возникла возможность отстоять независимость. Однако Александр Невский заключил договор с Берке. Эти восстания были также подавлены, в установлении ига произошел перелом. Наступил спад народного освободительного движения. Золотая орда добилась независимости. И князья стали использовать ордынские войска для борьбы друг с другом.

Первым городецкий князь Андрей Александрович привел «рать» против своего брата Дмитрия. За этим последовали другие приводы. Каждая акция сопровождалась массовым погромом городов и сел. Силы на-

рода в борьбе за независимость истощались. Наконец, в 1289 г. были подавлены восстание в Ростове и волнения в других городах Владимирской земли. Иго установилось окончательно. Важнейшую роль в этом сыграли Александр Невский и Берке. Во взаимодействии каждый получил по огромному владению.

В переходный период 1243 – 1262 – 1289 г. государство и народ во Владимирской земле оказались врагами. А в действиях жителей земли впервые проявилось массовое сплочение. Одновременно возник известный стереотип оценок среди русских. Это стремление иметь сильное государство для защиты от внешних нападений и подозревать его в пренебрежении интересами народа. Значит, массовое восстание 1262 г. стало началом этногенеза русских.

Между этим событием и возникновением России возник временнóй лаг в 14 лет (1262 – 1276 г.). Он примерно равен двум шестилетним фазам восемнадцатилетнего этапа. Такое соотношение начал сыграло решающую роль в развитии взаимодействия страны и его основного этноса. В дальнейшем временнóй лаг воспроизводился в последовательности отрицательных бифуркаций и осевого времени.

В развитии России первой катастрофой было начало Смуты в 1601 г. А в генезисе русских – антиопричное восстание в Москве 1584 г. Теперь временнóй лаг составил 17 лет. За этим восстанием последовали восстания в новых окраинных городах. Потом начались конфликты центральной власти с донскими казаками. Казаки становились особой этнической группой русских[27]. А потом этнический раскол продолжился и во время Смуты. Тогда проявилось отчуждение между жителями ранее самостоятельных земель.

Жители Северской земли (Верха) были постоянными противниками московских правительств. Смоляне столь же постоянно поддерживали правительства. Псковичи сначала поддерживали, затем создали свое правительство. Новгородцы сначала были пассивны, потом приняли шведскую власть. Нижегородцы выступали против всех антиправительственных движений и стали инициаторами освободительной войны. Рязанцы сначала были противниками московских правительств, потом неудачно попытались организовать освободительную войну.

Второй катастрофой в развитии России была революция 1917 г. А в генезисе русских – революция 1905 г. Теперь временнóй лаг составил всего 12 лет. Во время первой революции проявилась обособленность казаков. Они оказались надежной «внешней» силой в подавлении революционных выступлений. Среди всех русских произошел раскол в отношении к евреям. Возник массовый антисемитизм. Началось также сепаратистское движение сибирских областников. И на этот раз этнический раскол также продолжился во время гражданской войны.

Борьба «красных», «белых» и «зеленых» сопровождалась возникновением самостоятельных русских республик на Дону, в Предкавказье, в Поволжье, на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. Особым сепаратизмом отличились казаки, в меньшей степени сибиряки и в наименьшей степени другие этнические группы. Углублялся и раскол русских в отношении к евреям. Возрождение этнического единства утвердилось только во время Великой отечественной войны.

В развитии России осевым временем было начало реформ Петра I по европеизации в 1698 г. А в генезисе русских – стрелецкое восстание 1682 г. Временнóй лаг составил 16 лет. Важнейшим событием восстания стал публичный диспут между идеологами старообрядцев и никониан. Первых выдвинули сами стрельцы, а вторых группировка Нарышкиных. Тогда уже проявилась устойчивая связь старообрядцев с предпринимательством. А большинство стрельцов занимались торговлей. Диспут не привел к согласию, а восстание было подавлено.

С этого события среди русских распространилось правдоискательство. Среди никониан соблюдение обрядов становилось все более формальным, а недоверие к церкви нарастало. Влияние старообрядцев также постоянно нарастало. В начале XX в. их было несколько десятков миллионов. В верхах даже возникла идея об официальном переходе к старообрядчеству. Но в этом религиозном движении возникали новые направления. Отсутствие «национальной идеи» стало тридицией.

В духовном развитии старообрядчество выполняет функцию, близкую к функции протестантизма в Западной Европе. Это стремление к ясной организации жизни, достатку, простой церкви, крепкой и многодетной семье. Отличительными свойствами являются: традиционализм старообрядцев и их терпимое отношение к «язычникам», реформизм протестантов и их насилие по отношению к «язычникам».

Правдоискательство русских включает в себя недоверие к официальной идеологии, церкви, к любой организации, элитарному искусству, научному профессионализму. Русские не доверяют «очкарикам» и «начальникам», всяким «умникам». В целом это стремление к особой правде как синтезу знания и справедливости. Но в нем преобладает отрицание утверждений. Даже в языке распространились слова с отрицательной приставкой «не», а слова с положительной приставкой перестали возникать. Этот поиск идеала порождает несогласие, разобщенность.

Сложилось относительно синхронное развитие этноса и страны с некоторым опережением первого. Поэтому народ в России быстро переиначивает реформы государства. И результаты осуществления реформ значительно отличаются от предначертанного. Искажение замыслов с нарастанием перемещается сверху вниз. Реформы начинают разрабатывать, когда в народе уже утвердилось мнение, какими они должны быть.

Этот феномен известен как искажение реформ исполнителями.

Первые две эпохи в циклическом этногенезе русских длились 322 года и 321 год. Разница составляет 1 год или 0,3 %, что почти равно норме. Предельный цикл генезиса по расчету составляет примерно 1447 лет, а предельный цикл всего развития – примерно 4340 лет. Разница с идеельной длительностью также не выходит за рамки нормы. Это, соответственно, 8 лет (0,5 % от 1445) и 25 лет (0.6 % от 4365).

В совершенно другой связи со страной происходит циклическое развитие основной хозгруппы. Ядро этого социора представляет собой население современного Центрального Нечерноземья с традиционным использованием лошади и русской сохи, удобрением пара навозом, выращиванием ржи как основного хлебного злака. Но решающую роль в становлении хозгруппы сыграло население Новгородской земли, а не Владимирской.

Новгородская земля занимала особое положение в Руси. Большинство племенных союзов восточных славян возникли в результате переселения из Южной Польши, Чехии, Словакии, Северной Венгрии, Западной Украины. Параллельно из Северной Польши в Приильменье переселились другие племена. Из основной части возникли словене, а из этого союза Новгородская земля. Началом ее стало призвание в 862 г. местной знатью скандинавского конунга Рюрика с дружиной и челядью для подавления восставших племен[28].

В дальнейшем пришлая знать захватила Киев и стала основой правящей группы Руси. А Новгородская земля развивалась своим путем, как неполно разделившийся социор. Здесь правили особые князья, Святослав и Владимир. Здесь появилась соха, которая по конструкции и технологии вспашки отличалась от южного рала. Новгородский диалект также существенно отличался от большинства других.

Земля представляла собой остаточное единство хозгруппы, этноса и страны. Центр ее переместился из Невограда в Новгород. При этом земля приобрела собственное циклическое развитие в составе Киевской и Северо-Восточной Руси. А чередование основных переходных событий отразило смену полувековых этапов.

912 г. – попытка словен принять на княжение Олега, ушедшего из Киева. 965 (?) г. – вокняжение Владимира Святого по просьбе Новгородцев. 1015 г. – восстание против дружины Ярослава Мудрого, урепление княжеской власти. 1066 (1069) г. – волнения черных людей под предводительством волхва[29]. 1118 г. – заговор новгородских бояр и конфликт с киевским князем Владимиром Мономахом, утверждение договорных отношений города с местным князем.

1169 г. – установление власти князя-наместника из Владимирской земли, частичная утрата самостоятельности республики. 1219 г. – выбо-

ры посадником представителя Славенского конца, первоначальная консолидация боярства. 1270 г. – восстание горожан и изгнание тверского князя Ярослава Александровича. 1325 г. – гибель в Золотой орде князя Юрия Даниловича и начало затяжной борьбы боярских группировок. 1376 г. – временное сведение с кафедры владыки Алексея и смена посадников[30]. 1424 г. – сведение с кафедры владыки Феодосия и окончательная консолидация боярства[31].

1478 г. – сдача города войскам Ивана III и ликвидация республиканского самоуправления. 1531 г. – особая присяга новгородцев, вместе с удельными и служилыми князьями, малолетнему наследнику Ивану Грозному[32]. 1581 г. – волнения дворян в Новгороде[33].

В среднем каждый этап длился примерно 51,4 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет примерно 4 года (1270 – 1325 г.). Это примерно 7,8 %, что в пределах нормы.

Первой отрицательной бифуркацией было утверждение власти князя –наместника в 1169 г. Раньше новгородцы успешно противостояли притязаниям князей и добились полной самостоятельности. Внутренние конфликты преодолевались и только способствовали формированию республиканского управления. Но затем несогласованность в позиции и действиях позволила Андрею Боголюбскому навязать своего князя-наместника. Самостоятельность республики была восстановлена только в результате изгнания князя Ярослава Александровича.

Второй отрицательной бифуркацией стало завоевание земли Иваном III в 1478 г. До того среди новгородцев были разногласия по вопросу о приглашении московского или литовского князя. Но сохранялось единство в сохранении самого права избирать князя. Военное давление Московского княжества встречало упорное сопротивление. А во время осады Новгорода войсками Ивана III среди жителей произошел раскол. Возникла угроза восстания черных людей против бояр. Именно это вынудило бояр сдать город.

Осевым временем стала принудительная перепись новгородцев 1259 г., под угрозой владимирского князя Александра Невского прислать войска. С этого события республика оказалась в еще большей зависимости от Владимирского княжества. Сначала утвердилась практика приглашения вечем ставленников владимирских князей. Затем она переросла в приглашение наместников московских князей, за которыми закрепился владимирский престол.

От призвания Рюрика до утверждения власти владимирского князя-наместника прошло 307 лет, от этого до ликвидации республики 309 лет. Длительность двух эпох почти одинакова. Разница в 2 года составляет 0,7 %, что в пределах нормы. Предельный цикл по расчету составляет примерно 1361 год. И полувековой этап, и предельный цикл близки к

идеельным. В первом случае отклонение составляет 3 года (5,6 % от 54), а во втором 94 года (6,9 % от 1455).

Новгородская земля как первичный социор и стала русской хозгруппой. Юридическое и ментальное единство утратились, а технологическое распространилось на соседей. Очень короткий сельскохозяйственный сезон, небольшая сумма накопленных температур, малоплодородие пашни вызвали уникальные навыки. Это максимальное напряжение труда в короткие отрезки времени, высокие темпы работ, удлинение рабочего дня, использование детей и стариков, сохранение общины[34]. Своеобразие Новгородской земли переросло в своеобразие населения российского Нечерноземья.

Сущностью первой отрицательной бифуркации было возникновение зависимости Новгородской земли от подвоза зерна из южных княжеств. Хозяйственная проблема не была связана с ухудшением погоды и неурожаями[35]. Результатом преодоления кризиса стало создание резервных запасов зерна, переориентация боярских вотчин на промыслы, ремесло и торговлю. Зародилось удобрение пашни навозом. Произошла интенсификация материального производства.

Второй отрицательной бифуркации соответствует «социально-экологический кризис» второй половины или конца XV в. Непосредственной связи с ухудшением погоды и неурожаями он также не имел[36]. Распашка новых земель перестала давать эффект. А средствами преодоления кризиса стало широкое применение пара, трехполья, удобрения навозом, упор на выращивание ржи. Она давала небольшие, но устойчивые урожаи. Вновь произошла интенсификация производства, на этот раз более масштабная.

С ликвидацией Новгородской республики циклическое развитие хозгруппы продолжилось. По расчету третья отрицательная бифуркация датируется 1786 г. Ей соответствует хозяйственный кризис второй половины XVIII – начала XIX в.[37] Проявилась выпаханность земель, неэффективность унавоживания и трехполья. Средством выхода из кризиса опять стала интенсификация. Возникли многополье и травосеяние. Но главную роль сыграло превращение ремесла в индустрию. Основным же районом сельского хозяйства стали южные губернии. А в Нечерноземье возник Центрально-промышленный район.

Существенную роль сыграло смещение центра хозгруппы после осевого времени. Население Московского княжества раньше всех и лучше всех приспособилось к хозяйствованию в условиях ига[38]. Началось освоение водоразделов, удобных для распашки. На смену узким полосам пашен вдоль рек пришли их обширные компактные скопления на возвышенностях. На широкой моренной гряде вокруг Москвы стало оседать население Суздальского ополья. Новый район превратился в центр притяже-

ния крестьян и ремесленников северо-восточных земель.

Экономическому возвышению Московского княжества способствовало не стадиальное развитие (во времени), а региональное (в пространстве). Причиной было смещение ядра русской хозгруппы. После осевого времени население княжества становится ее ядром. Теперь уже новгородское население начало заимствовать технологические нововведения у жителей Московского княжества.

С осевого времени возникла уникальная производственная организация русской хозгруппы. Главным в росте производительности становится знаменитая «штурмовщина». Еще в XVI – XVII в. новый город строился сразу, во всех необходимых частях и в течение нескольких месяцев. Если не успевали с апреля по октябрь, заканчивали во второй сезон[39]. Потом большевики лишь воспользовались этой традицией.

Во взаимодействии хозгруппы и страны возник возрастающий временнóй лаг. Сначала он составлял 6 лет – в развитии хозгруппы очередной этап наступил в 1270 г., а страна возникла в 1276 г. Но темп хозяйственного развития оказался выше страновóго (51,4 и 53,4 года). Ко времени образования Российского государства лаг составлял 14 лет, во время Отечественной войны с Францией – уже 26. Таким оказался уникальный вариант асинхронного развития двух социоров.

Опережающее хозяйственное развитии привело к тому, что народ в России отвергает экономические реформы государства. Реформы начинают разрабатывать, когда новое в народе давно утвердилось. Поэтому при проведении реформ начинается их полное отрицание. Чтобы обеспечить жизнь материально, люди систематически нарушают законы. Этот феномен известен как запаздывание реформ.

Теперь можно понять, как возникла Россия. В период установления ордынского ига в 1243 – 1262 – 1289 г. совместились главные события циклического развития основных социоров. Это образование Северо-Восточной Руси в 1246 г., переориентация русской хозгруппы в 1259 г., зарождение русского этноса в 1262 г., катастрофа Владимирской земли и образование Московского княжества в 1276 г. В сочетании с упадком из-за монгольского нашествия взаимодействие социоров породило причудливый вариант развития страны.

Восстановление экономики и культуры привело к делению формационного развития Московского княжества на два двухфазных этапа: 1276 – 1329 – 1382 г. и 1382 – 1433- 1492 г. Замещение Владимирской земли к окончанию полуторавекового этапа в 1433 г. не завершилось. Во время феодальной войны даже возродилось Нижегородское княжество. Потом его вновь пришлось присоединять. Перелом в образовании Российского государства сместился с 1433 на 1492 г. И развитие его в 1492 – 1547 – 1601 г. стало еще одним двухфазным этапом.

Неизменное отставание страны от этноса приводило к искажению реформ культуры. Отсюда – длительное господство догматизма. Возрастающее отставание страны от хозгруппы приводило к отторжению реформ народом. Отсюда – снижение благосостояния в результате перехода к крепостничеству. Асинхронное развитие всех трех социоров усиливало самостоятельность государства в отношении к народу. Этот феномен известен как гипертрофированное развитие государства.

Вычленение циклического развития России позволяет определить и ее место в Российской цивилизации. С провозглашением формационно-цивилизационного подхода возникло мнение о возникновении Российской цивилизации как образовании Киевской Руси в 882 г.[40] Мнение это никак не обосновано, но воспринято как факт. Ошибка в том, что страна и цивилизация не считаются разными социорами. К тому же возникшая Русь была неклассической страной.

Северные и южные племенные союзы различались диалектами и хозяйственными навыками. Часть союзов находились под прямым управлением, а другие сохраняли свою знать. Затем часть населения стала входить в феодальные владения, а другая осталась в племенных союзах. После крещения власть церкви была слабой, и в окраинных племенных союзах сохранилась власть волхвов. Но хозяйственно и этнически неоднородная Русь юридически оставалась страной. В патриархальную эпоху таких сложно организованных стран было много.

В 1021 г. из Руси выделилась Полоцкая земля. Это и стало началом цивилизации. Попытки киевских князей подчинить ее были неудачными. Затем обособилась Новгородская земля. Киевский князь стал выделять ей младшего князя с согласия веча. С переходом к «раздробленности» Русь стала конфедерацией стран. Полоцкое княжество вошло в нее, но Новгородская земля в снеме не участвовала. А единая церковь сохранилась. Народность русьцев возникла, но многие племенные союзы сохранились. Сложились две основные хозгруппы на севере и юге.

Сначала цивилизация сохраняла деление на северную и южную части, которые изначально были присущи Руси. Но затем зародилось деление на восточную и западную части. Это и стало наиболее характерной чертой Российской цивилизации. В ее социально-политическом развитии четко проявилась смена переходных событий, которые разграничивают полувековые этапы.

1073 г. – раскол среди Ярославичей и утверждение независимости Полоцкой земли. 1126 г. – избрание новгородцами посадника, перелом в отделении Новгородской земли. 1179 г. – назначение в Новгород князя-наместника, начало разделения земель на северо-восточные и юго-западные. 1237 г.- начало монгольского нашествия и раскол между северо-восточными и юго-западными землями. 1292 г. – «Дюденева рать», ослаб-

ление Владимирской земли и возвышение Литвы. 1342 г. – отвоевание Можайска Московским княжеством у Литвы, начало их борьбы за раздел земель. 1399 г. – поражение Литвы от Золотой орды, разделение экспансий Московии и Литвы в русских землях. 1453 г. – окончание феодальной войны в Московском княжестве, переход к переделу земель между Московией и Литвой.

1508 г. – поражение восстания Михаила Глинского в Литве, размежевание белорусско-украинского и русского населения. 1562 г. начало войны России с Литвой и Польшей за Ливонию, обострение борьбы за смежные территории. 1612 г. – капитуляция польского гарнизона в Москве, перелом в борьбе за смежные территории. 1667 г. – Андрусовское перемирие, обострение борьбы России и Речпосполиты за влияние на Белоруссию и Украину. 1717 г. – Немой сейм в Речпосполите, зарождение российского влияния в Польше[41]. 1773 г. – согласие сейма на раздел Речпосполиты, начало экспансии России в Польшу. 1831 г. подавление польского восстания, утверждение России в Польше. 1884 г. – соглашение «Пролетариата» и «Народной воли»[42], начало борьбы польских и русских революционеров с Российской империей. 1939 г. – раздел Польши Советским Союзом и Германией.

1991 г. – роспуск Советского Союза, распад Совета экономической взаимопомощи и Варшавского договора.

В среднем каждый этап длился примерно 53,7 года. Максимальное отклонение от средней длительности составляет примерно 4 года (1292 – 1342, 1562 – 1612, 1667 – 1717, 1773 – 1831 г.). Это примерно 7,4 %, что в пределах нормы. Распад Советского Союза в 1991 г. стал первой отрицательной бифуркацией в циклическом развитии Российской цивилизации. Длительность первой эпохи составила 970 лет. И она близка к средней длительности эпох Дальневосточной или Китайской цивилизации (945 лет).

Таким образом, Российская цивилизация является самой молодой в мире (если не считать Латиноамериканской). К тому же это еще и несостоявшаяся цивилизация. Она не прошла через свое осевое время. Значит, ее место в системе цивилизаций пока не определилось. По расчету осевое время должно наступить примерно в 2294 г. Предельный цикл развития по расчету составляет примерно 4365 лет. И полувековой этап, и предельный цикл по длительности близки к идеельным. В первом случае отклонение составляет 0,3 года, что почти равно 0. А во втором оно составляет практически 0 лет.

Первая эпоха в циклическом развитии Российской цивилизации делится на два этапа со средней длительностью в 485 лет (1021 – 1508 и 1508 – 1991 г). Это и есть отношение в 2 временные единицы по теоретической модели циклического развития общественных систем.

Переходным событием в смене этапов стало поражение восстания Михаила Глинского в 1508 г. Это событие отразило переход от соперничества Московии и Литвы к соперничеству России и Польши. В первом этапе деление на северную и южную части цивилизации сменилось делением на восточную и западную. Во втором этапе это новое деление было основой цивилизации.

Период образования Российской цивилизации занял время с 859 по 1179 г. Началом перехода стало освобождение Куявы от хазарской зависимости. Зародилось двоецентрие Киева и Новгорода, северных и южных племенных союзов. Выделение Полоцкой земли из Киевской Руси в 1021 г. стало переломным событием. Окончанием же перехода стало начало разделения русских земель на северо-восточные и юго-западные.

В дальнейшем развитии возобладало деление на восточную и западную части. Сначала его отразило возвышение Владимирского и Волынского княжеств. Затем утвердилось соперничество Московии и Литвы. Оно сменилось соперничеством России и Польши. А в конце эпохи зародилось противостояние Российской империи и Западной Европы. После подавления польского восстания стало возрастать влияние России в славянских и балканских странах. Затем это противостояние выразилось в Варшавском договоре и Северо-Атлантическом союзе.

В 1831 г. началась первая фаза нового перехода в циклическом развитии Российской цивилизации. Переломом стал роспуск Советского Союза в 1991 г. И началась вторая фаза перехода. Значит, соперничество Российской и Европейской цивилизаций за смежные страны будет продолжаться до конца переходного периода. По расчету он закончится примерно в 2152 г. А этот вывод имеет уже практически-политическое значение стратегического масштаба.

Основное деление Российской цивилизации на восточную и западную части не устранило прежнего деления на северную и южную. Население Литвы, Белоруссии и Северной Европейской России составляет единую хозяйственную макрогруппу. Для нее характерным было применение лошади и разных видов сохи. Пережитком северной части являются общие свойства белорусского языка и северных говоров русского. Население Украины и Южной Европейской России составляет другую хозяйственную макрогруппу. Для нее характерным было применение вола и рала. А пережитком группы являются общие свойства украинского языка и южных говоров русского.

Таким образом, Россия возникла как одна из стран Российской цивилизации. Позже она поглотила население бывшей Киевской Руси, соседних стран и превратилась в империю. Ядро цивилизации составило население Белоруссии, Украины и Европейской России. Периферию составило население Финляндии, Прибалтики, Польши, Молдавии, Закавка-

зья, Средней Азии и Казахстана, Сибири и Дальнего Востока. В дальнейшем влияние цивилизации распространилось в Центральной Европе и Центральной Азии, проникло в Америку и Африку. Возникло одно из ха-характерных строений: центральная империя, зависимые страны и зона влияния. Так развивается и Дальневосточная цивилизация.

Значит, близкие по времени революции 1917 и 1991 г. отразили разнотипные явления. Одна – циклическое развитие России. Другая – циклическое развитие Российской цивилизации. Нынешние либералы, как и прошлые большевики, всего лишь воспользовались катастрофой. И не такие совпадения бывают.

В китайской истории с относительно кратким промежутком времени последовали катастрофа 109 г. в развитии ханьцев и катастрофа 184 г. в развитии цивилизации. И уже никому не приходит в голову оправдывать или обвинять участников этих событий. А вычленение циклического развития разнотипных социоров позволяет различить в действиях революционеров заслугу и удачу. И этот вывод также имеет практически-политическое значение стратегического масштаба.

Только после выявления всех основных аспектов циклического возникновения России можно приступить к детальному исследованию ее дальнейшего развития. Это этапы, начиная с образования Российского государства в 1492 г.

---

[1]*Седов В. В.* Русский каганат IX века// Отечественная история. 1998. № 4. С. 3 – 15. [2]*Кожинов В.* История Руси и русского слова. М. 2001. С. 275 – 294. [3]*Фроянов И. Я.* О событиях 945 – 946 гг. в Древлянской земле и Киеве (в свете этнографических данных)// Проблемы археологии и этнографии. 1993. Вып. 4. С. 100 – 122. [4]История Украинской ССР. Т. I. Киев. 1981. С. 345. [5]*Кожинов В.* Указ. соч. С. 358. [6]История Киева. Т. I. Киев. 1982. С. 219. [7]*Кацва Л. А., Юрганов А. Л.* История России VIII – XV вв. Учебник для VII класса средних учебных заведений. М. 1995. С. 238; *Павленко Н. И., Андреев И. Л.* История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. М. 2002. С. 333; *Новосельцев А. П., Сахаров А. Н., Буганов В. И., Назаров В. Д.* История России с древнейших времен до конца XVII века. М. 1996. С. 572 – 573.

[8]*Фроянов И. Я.* Рабство и данничество у восточных славян. СПб. 1996. С. 448 – 484. [9]*Рапов О. М.* Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. М. 1977. С. 30 – 36. [10]*Куза А. В.* Малые города Древней Руси. М. 1989. С. 40 – 70, 142 – 163. [11]*Милов Л. В.* RUZZI «Баварского хронографа» и так называемые «русичи»// Отечественная история. 2000. № 1. С. 94 – 101. [12]*Ужанков А.* В тени будущего// Знание – сила. 1996. № 12. С. 88 – 97.

[13]*Кучкин В. А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X – XIV вв. М. 1984. С. 55 - 58. [14]То же. С. 62 – 65. [15]*Лимонов Ю. А.* Владимиро-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. Л. 1987. С. 109. [16]*Фроянов И. Я.* Указ. соч. С. 459 – 464. [17]*Лещенко В. Ю.* Церковные уставы о постах и нравах в древнерусской среде// Православие в Древней Руси. Л. 1989. С. 87.

[18]*Фирсов Н. Н.* Чтения по истории России (развитие самодержавия в XV – XVI вв. и революция в начале XVII в.). Казань. 1924. [19]*Сахаров А. М.* Историография истории СССР. Досоветский период. Учебное пособие. М. 1978. С. 31 – 32. [20]*Зимин А. А.* Витязь на распутье. М. 1991. С. 191 – 195. [21]*Горский А. А.* К вопросу о причинах «возвышения» Москвы// Отечественная история. 1997. № 1. С. 3 – 12. [22]*Зимин А. А.* Указ. соч. С. 195 – 211. [23]*Он же.* Россия на пороге нового времени. М. 1972. С. 142 – 168.

[24]*Гумилев Л. Н.* От Руси к России. М. 1992. С. 15, 133 – 136. [25]*Чеснис Г.* Фенетические взаимоотношения средневековых восточных славян по дискретным признакам черепа// Вопросы антропологии. 1990. Вып. 84. С. 47 – 58; *Назарова А. Ф.* Популяционная генетика русских: генеалогический анализ, частоты генов и генетические расстояния// Доклады Академии наук. 1994. Т. 339. № 4. 563 – 568.

[26]*Александров В. А., Тишков В. А.* Начало русской истории (X – XIV века)// Русские. М. 1999. С. 16; *Вдовина Л. Н.* Истоки русского национального самосознания: от Средневековья к Новому времени и современности// Вестник Московского университета. Серия 12: социально-политические исследования. 1994. № 2. С. 50; *Кузьмин А. Г.* Истоки русского национального характера// Вестник Московского университета. Серия 8: история. 1993. № 5. С. 14, 21; *Ульянов Н.* Русское и великорусское// Этнографическое обозрение. 1996. № 6. С. 139; *Флоря Б. Н.* Исторические судьбы Руси и этническое самосознание восточнославянских народностей// Славяноведение. 1993. № 2. С. 42 – 61.

[27]*Никитин Н. И.* О происхождении, структуре и социальной природе сообществ русских казаков XVI – середины XVII века// История СССР. 1986. № 4. С. 167 – 177.

[28]*Фроянов И. Я.* Мятежный Новгород. СПб. 1992. С. 75 – 106. [29]*Рапов О. М.* О датировке народных восстаний на Руси XI века в Повести временных лет// История СССР. 1979. № 2. С. 149. [30]*Янов В. Л.* Новгородские посадники. М. 1962. С. 185 – 187, 202, 210 – 211. [31]*Хорошев А. С.* Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М. 1980. С. 85 – 89. [32]*Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 375 – 377, 321. [33]*Мельников Ю. Н.* Ликвидация двора (опричнины)// Вопросы истории. 1991. № 11. С. 199.

[34]*Милов Л. В.* Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М. 1998. С. 554 – 556. [35]*Бараш С. И.* История неурожаев и погоды в Европе (по XVI в. н. э.). М. 1989. С. 53, 71, 93. [36]*Кульпин Э. С.* Социально-экологический кризис XV века и становление российской цивилизации// Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 92; *Кульпин Э. С., Пантин В. И.* Решающий опыт. М. 1993. С. 63 – 88, 130; *Бараш С. И.* Указ. соч. С. 95, 129, 176, 224. [37]*Милов Л. В.* Указ. соч. С. 57 – 59, 60 – 62, 73 – 76, 93 – 97, 106 – 108; *Власов В. Г.* Русский народный календарь// Советская этнография. 1985. № 4. С. 33, 36. [38]*Чернов С., Беляев Л.* Ростки нового// Знание – сила. 1997. № 1. С. 92; № 2. С. 108 – 109. [39]*Алферова Г. В.* Организация строительства городов в Русском государстве в XVI – XVII веках// Вопросы истории. 1977. № 7. С. 50 – 66.

[40]*Мишина И. А., Жарова Л. Н.* Становление современной цивилизации. Учебное пособие. 2-е изд. Ч. I. М. 1995. С. 28; *Яковец Ю. В.* История цивилизаций. Учебное издание. М. 1995. С. 207; *Хачатурян В. М.* История мировых цивилизаций с древнейших времен до начала XX века. Учебник. М. 1997. С. 259. [41]*Королюк В. Д.* Речь Посполитая и Северная война// История Польши. 2-е изд. Т. I. М. 1956. С. 331. [42]*Пухлов Н. Н.* Первая польская рабочая партия «Пролетариат»// История Польши. Т. I. М. 1955. С. 282.

Глава V. Циклическое развитие России в прошлом

1. Превращение Московии в Россию

Решающим событием в образовании Российского государства традиционно считается присоединение Тверского княжества к Московскому и провозглашение Ивана III великим князем всей Руси[1]. Поэтому оценка переломного характера события 1492 г. нуждается в дополнительном обосновании. Началом перехода было поэтапное присоединение Ярославского княжества к Московскому с 1463 г., а окончанием – мирный договор Российского государства с Литвой в 1522 г.

Переход был многосторонним. Он включил в себя завершение присоединения княжеств Владимирской земли, присоединение других земель Северо-Восточной Руси, отвоевание западнорусских земель у Литвы, освобождение от ига Золотой орды, преобразование государственного управления. Значит, переломное событие надо определять не по одной стороне перехода, а по взаимодействию всех его сторон.

Первая сторона представляет собой присоединение Ярославского княжества с 1463 г., Ростовского в 1474 г., Тверского в 1485 г. Этим завершилось восстановление единства Владимирской земли, которое было прервано феодальной войной в Московском княжестве. Значит, присоединение Тверского княжества было окончанием старого процесса, которое стало рубежом в циклическом развитии Владимирской земли. Более сложным и длительным было присоединение других земель.

Новгородская республика завоевывалась в три приема. В результате победы московских войск в битве на Шелони в 1471 г. она лишилась прав на самостоятельные внешние связи. Но сохранилось республиканское самоуправление. Перелом наступил в 1474 г. Иван III совершил «поход миром» в Новгород и казнил бояр, выступавших за союз с Литвой. В управлении землей стала преобладать влась московских наместников. Завершением стала сдача города московски войскам в 1478 г. Остатки республиканского самоуправления были ликвидированы.

Примерно так же произошло присоединение Рязанского княжества. Местный князь еще в 1447 г. признал себя вассалом московского, но зависимость утвердилась только в 1464 г. А в 1483 г. Рязанское княжество утратило права на самостоятельные внешние связи и практически перешло на положение удельного. Это был перелом. С 1500 г. местный князь находился под опекой Ивана III. Наконец, в 1520 г. он был заключен в тюрьму[2]. Присоединение земли закончилось. Последовавшее бегство князя в Литву уже не имело существенного значения.

Присоединение Псковской республики произошло в три приема. С 1461 г. она медленно, но неуклонно утрачивала самостоятельность. Пе-

релом наступил в 1485 г. Иван III воспользовался конфликтом смердов с черными людьми и принудил псковичей подчиняться своим наместникам[3]. В управлении землей стала преобладать московская власть, но республиканское самоуправление частично сохранилось. Окончанием присоединения стала полная ликвидация автономии в 1510 г.

Вятская земля была завоевана сразу, в один прием, в результате похода 1489 г.

Значит, к началу 90-х годов XV в. присоединение самостоятельных земель Северо-Восточной Руси в основном завершилось. Потом оно перешло в фазу необратимости. Полная ликвидация Псковской республики, Рязанского княжества были устранением пережитков.

Отвоевание земель у Литвы происходило в заключительной фазе перехода. С 1481 г. началось поступление на службу русских князей пограничных литовских земель к московскому князю. В 1487 г. это привело к пограничным военным кофликтам. Но отъезжавшие князья утрачивали свои владения в Литве.

А в 1492 г. пограничные конфликты переросли в первую войну. Были присоединены Вязьма и Козельск с уездами. В 1500 г. началась вторая война, результатом которой стало присоединение широкой полосы земель от Псковской республики до Крымского ханства. Третья война началась в 1500 г. и закончилась признанием прежних завоеваний. В 1512 г. началась четвертая, главным достижением ее стало завоевание Смоленска с округой. Военные действия затянулись, и только в 1522 г. был заключен договор.

Освобождение от ордынского ига в основном произошло в первой фазе перехода. После распада Золотой орды от нее осталась Большая орда. В 1472 г. Иван III отказался выплачивать дань. Поход ордынского хана Ахмеда в 1480 г. на Москву закончился неудачей. Попытки переправиться через Угру были отбиты с большими потерями для напавших. Возможностей для дальнейшей борьбы не было, и Ахмед отступил. Независимость Северо-Восточной Руси стала фактом. А в 1502 г. Крымское ханство разгромило Большую орду, и она исчезла.

Во внешних сторонах образования Российского государства переломным событием стало начало первой русско-литовской войны. В 1464 – 1492 г. преобладали присоединение самостоятельных земель Северо-Восточной Руси и обретение независимости. Восстановление единства Владимирской земли было окончанием старого процесса. В 1492 – 1522 г. преобладало отвоевание русских земель у Литвы. Завершение присоединения самостоятельных земель было остаточным явлением.

В государственном управлении коренных преобразований не произошло[4]. Органы княжеств и республик подчинялись органам Московского княжества. При этом республиканские органы центральной власти за-

менялись властью наместников. Юрисдикция московских центральных органов распространялась на присоединенные земли. На смену конфедеративному управлению пришло федеративное. Но оно было основано на принципах, которые сложились в Московском княжестве. И Российское государство стало «большим Московским княжеством».

После женитьбы Ивана III на византийской принцессе Софье Палеолог Московское княжество получило герб Византии (1472 г.). Титулование Ивана III великим князем всей Руси в 1485 г. стало началом юридического оформления единства Северо-Восточной Руси. Важнейшим изменением стало провозглашение Ивана III государем всей Руси[5]. Употребление этого титула распространялось постепенно, сначала только во внутреннем управлении.

В 1492 г. титул был заявлен на переговорах с литовскими послами, что было обоснованием прав на все земли бывшей Северо-Восточной Руси. Существенной реформой было принятие Судебника в 1497 г. По нему устанавливались единые административные и судебные законы. Оформляется местничество, по которому бояре назначались на должности. Создается войско пищальников. Возникло первичное название страны – «Русия». Со временем оно перешло в название «Россия». В 1510 г. Василий III стал царем.

Значит, в частичных преобразованиях государственного управления перелом произошел также в 1592 г. Внутренние и внешние стороны образования Российского государства оказались взаимосвязаны. Обоснование же перехода к новому этапу циклического развития позволяет выявить все стороны этого развития в рамках наступившего этапа.

В результате образования Российского государства возникло несоответствие старого государства новому объединенному народу. Оно стало причиной длительного обострения противоречий. Выросло крестьянское движение за земельные владения[6], борьба церкви с еретиками. Началась борьба внутри церкви между иосифлянами и нестяжателями, а затем массовые нарушения законов и разбойное движение[7]. Все это переросло в волнения и восстания горожан, вершиной которых стало восстание в Москве. Это был кризис.

Противоречия обострялись и в результате стягивания активного населения в столицу и центральные уезды. Правители переселяли сюда сепаратистски настроенных бояр, житьих, гостей. Из Литвы и Казанского ханства переезжали феодалы с дворами и зависимыми людьми. Многие заняли важное место в управлении. Царевич Петр (Кудайкул), казанский хан, был ближайшим сподвижником Василия III[8]. Литовская княжна Елена Глинская стала правительницей в малолетство Ивана Грозного.

Социально-политический кризис был основан на обострении противоречий в экономике и культуре. В сельском хозяйстве развивались то-

варные отношения и связи[9]. Разорялись князья, потерявшие налоговые привилегии, и обогащались монастыри. Главным достижением в культуре было завершение христианизации крестьян[10]. Но результатом стало массовое распространение ересей, которые усилились в середине XVI в. И ортодоксы обвиняли друг друга в ереси (Максим Грек – Триволис).

На надстроечном уровне кризису соответствует неклассическая смена фаз: кризис, перестройка, застой. Это развитие проявлялось преимущественно в социально-политических связях и отношениях. Переходными событиями стали: присоединение Псковской республики в 1510 г. (перелом) и освобождение от опалы служилого князя Глинского в 1527 г. (стабилизация).

На первую фазу, с **1592** г., приходится самая ожесточенная борьба. Происходили массовые крестьянские выступления с судебными разбирательствами, столкновения еретиков и церкви, полемика иосифлян и нестяжателей. Положение усугублялось придворными интригами и конфликтами государей с удельными князьями. В политической сфере развитие кризиса происходило по той же смене фаз: кризис, перестройка, застой. Переходными событиями были: раскрытие заговора Гусева в 1497 г. (перелом) и казнь еретиков в 1504 г. (стабилизация).

Этап 1492 – 1497 г. был временем самой напряженной политической борьбы. Иван III благоволил еретикам, против которых выступали все церковные иерархи. Конфискация церковных вотчин могла бы обеспечить поместьями многих служилых людей. Со смертью Ивана Ивановича, старшего сына государя, обострилась и борьба за престолонаследие. Все эти противоречия вели к конфликту.

Раскрытие заговора дьяка В. Е. Гусева привело к опале на государыню Софью и княжича Василия III. Судебником была регламентирована служба бояр и окольничих, наместников и волостелей. Это усилило позиции государя в отношениях с удельными князьями. Церковным чином Дмитрий-внук был венчан наследником. Укрепление личной власти позволило Ивану III ослабить придворные группировки и противодействие удельных князей. Своей волей он объявил наследником Василия III. А из удельных княжеств сохранилось только одно.

После казни еретиков свободная идеологическая полемика стала невозможной. Новый государь Василий III был последовательным противником еретиков и сторонником ортодоксальных иерархов. Иосифляне и нестяжатели были вынуждены приглушить свою полемику. Политическое развитие становилось все более спокойным, что соответствует перестройке.

Поход на Псков в **1510** г. был демонстрацией власти[11]. Василий III провозгласил себя царем, его поддержали иосифляне и нестяжатели. Попытка калужского удельного князя Семена Ивановича бежать в Литву

была пресечена. Начались реформы, которые способствовали разрешению социально-политических противоречий. Перестройка развивалась по классической смене фаз: перестройка, застой, кризис. Это проявилось в развитии политических связей и отношений. Переходными событиями были: отстранение иосифлян в 1516 г. (стабилизация) и опалы на воевод в 1521 г. (активизация).

Реформы проводились в основном в первой фазе, и это способствовало разрешению политических противоречий. Вводятся податные льготы церковным землевладельцам. Власть наместников в городах и уездах ограничивается назначением городовых приказчиков из средних феодалов. Заменяется основная часть дьяков в центральном аппарате. Начинается широкое строительство по всей стране.

С 1516 г. иосифляне постепенно вытесняются из церковной иерархии. Политика Василия III приобрела консервативный характер[12]. Гарантируется замкнутость землевладения местных княжеских корпораций. Ограничиваются льготы монастырям. Строительство продолжается. Но основное внимание Василий III стал уделять поискам мирных решений конфликтов с соседними странами.

Неожиданное нападение крымских войск в 1521 г. вызвало шок. Василий III подписал грамоту с обязательством выплачивать дань. Грамоту удалось уничтожить, но всех воевод наказали. Политика приобрела репрессивный характер. Состоялся суд над М. Триволисом и И. Н. Берсенем Беклемишевым. Нарушив церковный закон, Василий III развелся с С. Ю. Сабуровой и женился на Е. В. Глинской. Принятие важнейших решений стало обсуждаться в узком кругу доверенных людей. Это вело к обострению политических противоречий.

Освобождение М. Л. Глинского в **1527** г. вызвало стабилизацию социально-политического развития. Было введено двойное поручительство за служилых князей с огромными залогами. Вслед за Глинским поручные записи стали составляться и на других[13]. Последовавшая борьба княжеско-боярских группировок в малолетство Ивана Грозного влияла в основном на политическую ситуацию. Она же развивалась путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были: заточение дмитровского удельного князя в 1533 г. (активизация) и ликвидация всевластия Шуйских в 1540 г. (перелом).

Последний этап правления Василия III отличался спокойствием. Суд над В. И. Косым Патрикеевым не нарушил общую политическую стабильность. Завершалось поражение противников второго брака царя. В суде снова столкнулись иосифляне и нестяжатели, основные клерикальные группировки. Свободное изложение позиций давно исчезло.

Мятеж дмитровского князя Юрия Ивановича после смерти царя выявил политическую активизацию. Наследником стал 3-летний Иван Гро-

зный, а главой государства его мать Глинская. Важную роль играл фаворит И. Ф. Телепнев-Оболенский. Вводится единая денежная система, создаются местные органы сословного представительства. Но власть правительницы вызвала сопротивление князей и бояр. Ее отравили[14], а фаворита свергли. Пришедшие к власти Шуйские стали жестоко расправляться со всеми соперниками.

В 1540 г. по требованию митрополита Иоасафа опальные были освобождены. Шуйские утратили господство в управлении. После этого конфликта политические противоречия стали преодолеваться. Смена княжеско-боярских группировок приобретала все менее ожесточенный характер. А после казни одного из Шуйских по указу повзрослевшего Ивана Грозного борьба в Думе и при дворе еще более ослабела.

Итак, в 1492 г. развитие общественных связей и отношений стало однонаправленным. Совпали начала кризисов разных уровней цикличности: полувековой, восемнадцатилетний, шестилетний. А к 1547 г. развитие оказалось разнонаправленным. Разрешение политических противоречий на уровне шестилетних этапов накладывалось на стабильность социальных противоречий на уровне восемнадцатилетних этапов. Она же накладывалась на более глубокое обострение экономических и культурных противоречий на уровне полувековых этапов.

Результатом такого развития стало восстание в Москве 1547 г. Оно привело к падению княжеско-боярской группировки Глинских. Конфликт стал вершиной городских восстаний и крестьянских волнений[15]. Он выявил антагонизм общественных связей и отношений, который был вызван образованием Российского государства. В конце княжеско-боярского правления старый государственный аппарат исчерпал все свои возможности.

Восстание вызвало компромисс враждующих группировок. При новом царе Иване Грозном сложилась Избранная рада. Это было фактическое правительство из доверенных людей. Оно действовало параллельно Думе. Именно это правительство разработало и провело наиболее масштабные реформы. В результате власть стала эффективной, и началось разрешение накопившихся противоречий. Это была перестройка.

Одновременно стал нарастать отлив населения из самых развитых центральных и северо-западных уездов на окраины и в колонии. Уходила наиболее активная часть населения, которая ценила самостоятельность. И массовые организованные социальные выступления также перемещались на окраины и в колонии. С началом опричнины переселение еще более усилилось. Даже начавшееся закрепощение не остановило этот процесс, а только замедлило.

На надстроечном уровне социально-политическое развитие происходило по классической смене фаз: перестройка, застой и кризис. Стаби-

лизация произошла в результате введения опричнины в 1565 г. Активизацию отразили волнения в Москве 1582 г.[16]

С **1547** г. реформы и репрессии позволили погасить городские восстания и еретические движения. Реформы сначала нарастали, затем угасали. К концу фазы активные организованные социальные выступления в центре страны прекратились. В условиях спада социальных противоречий возродилась борьба княжеско-боярских группировок, придворные заговоры. А в политической сфере развитие происходило путем смены перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были: раскол в Избранной раде и Думе 1553 г. (стабилизация) и роспуск Избранной рады в 1560 г. (активизация).

В первой фазе проводились радикальные реформы. Был созван Земский собор, высший орган сословного представительства. Принят новый Судебник, в котором детально определялись права и обязанности должностных лиц. Войско пищальников преобразуется в стрелецкое с делением на рода и полки. Реформируется местничество. Создается Избранная тысяча – верхушка государева двора, члены которой назначались на высшие должности. Стали создаваться приказы, исполнительные органы центрального управления. Унифицированы церковная служба и другие обряды, канонизированы общерусские святые. Вводится новое поземельное и подворное налогообложение.

Во второй фазе реформы были умеренными. Принято уложение о службе, окончательно упразднены кормления. Закончилось создание приказов и местных органов сословного представительства. Завершилось редактирование Домостроя и началось строительство Тульской засечной черты. Городские восстания прекратились, а еретики арестованы или бежали. Политическое развитие отличалось стабильностью.

В 1560 г. была отравлена первая жена Ивана Грозного Анастасия Романовна[17]. Избранная рада распускается, начинаются казни и опалы, а реформы угасают. Составляется Степенная книга, начинается книгопечатание. Заменяется двор старицкого удельного князя Владимира Андреевича. Иван Грозный объезжает свои владения, чтобы определить границы будущей опричнины. Это был кризис реформ.

С началом опричнины в **1565** г. реформы почти не проводились. В начале реорганизуется пограничная служба, а в конце ограничиваются льготы церкви и вводятся «заповедные годы». Стабильность поддерживалась путем жестокого подавления протеста и самостоятельности. Активные организованные социальные выступления были в основном в колониях (восстания татар и марийцев). Политическое же развитие происходило путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были казнь руководителей опричнины в 1571 г. (активизация) и набор нового опричного двора в 1576 г. (перелом).

В первой фазе репрессии позволяли поддерживать стабильность. Земские князья, бояре, служилые люди выселялись в колонии, а их владения передавались опричникам как поместья. Был сведен с кафедры митрополит Афанасий, казнены члены Земского собора, недовольные репрессиями. Подавлен заговор земского боярина И. П. Челяднина-Федорова, сведен с кафедры протестовавший митрополит Филипп и ликвидировано Старицкое удельное княжество. Затем последовал погром Новгорода. То был расцвет опричнины.

Казнь руководителей опричнины и назначение других было началом кризиса. Царь объявил об отмене опричнины, но репрессивная политика сохранилась. Иван Грозный приближал то одну, то другую группировку. Казнили и земцев, и опричников. В оппозицию встал даже престолонаследник Иван. Царь формально отказался от верховной власти и возвел на престол служилого царя Симеона Бекбулатовича. Себя Грозный объявил князем московским и взял «удел». Это позволило набрать новый «двор». Так стала называться опричнина.

Затем Иван Грозный возвратил себе верховную власть, а Симеону Бекбулатовичу выделил Тверское великое княжество. Началась перестройка опричнины. Репрессии сократились. Освященный собор запретил монастырям покупать вотчины обедневших детей боярских. Для борьбы с массовым бегством крестьян и ремесленников был введен временный запрет на переходы в Юрьев день. Началось описание земельных владений. После гибели старшего сына Ивана объявляется общая политическая амнистия.

Волнения 1582 г. стали началом обострения социальных противоречий. Вначале этому способствовало сохранение опричнины. Затем реформы позволили частично преодолеть запустение земельных владений. Но главным средством стало закрепощение крестьян и ремесленников. Это еще более обострило противоречия. В политическом же развитии происходила смена кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были: утверждение власти правителя Б. Ф. Годунова в 1588 г.[18] (перелом) и подавление массовых социальных выступлений примерно в 1595 г.[19] (стабилизация).

Волнения 1582 г. были подавлены и царь решил в очередной раз жениться. На английской принцессе, при живой жене и родившемся от нее сыне. Возник придворный заговор. После странной смерти царя в результате антиопричного восстания руководители опричнины были сосланы. Опричнина отменена, ликвидированы налоговые льготы церкви, введены налоговые льготы служилым людям, ограничено поступление в кабалу. Реформы проводились в условиях придворной борьбы. Царь Федор Иванович был не способен к управлению. Сначала правителем был дядя Н. Р. Юрьев (Романов), после его смерти шурин Б. Ф. Годунов.

В 1588 г. в условиях неурожая и голода Годунов получил право решать важные государственные вопросы без совета с Думой. Перелом в политической борьбе вызвал радикальные реформы. Запрет на выход в Юрьев день стал постоянным. Учреждается патриаршество, принимается Судебник для управления населением государственных земель, ликвидируются все удельные княжества. В Угличе погиб царевич Дмитрий, младший сын Грозного. При бездетном царе Федоре Годунов сосредоточил в своих руках верховную власть.

С 1595 г. реформы приобрели умеренный характер, а политическое развитие стало стабильным. Вводится пятилетний срок давности по сыску беглых крепостных. Кабальные люди попадают в пожизненную зависимость. На посады возвращались посадские люди, ушедшие во владения феодалов. После смерти Федора Земский собор избрал царем Годунова. Удалось частично преодолеть хозяйственное разорение. По обвинению в заговоре в опалу угодили Романовы. Однако конфликты такого рода были обычным явлением.

Итак, в 1547 г. развитие страны вновь стало однонаправленным. На этот раз совпали начала перестроек на уровне полувековых, восемнадцатилетних, шестилетних этапов. А к 1601 г. развитие оказалось разнонаправленным. Совместились политическая стабильность на уровне шестилетних этапов, социальный кризис на уровне восемнадцатилетних, экономическая и культурная перестройка на уровне полувековых. Взаимодействие этих процессов не создало видимых предпосылок катастрофы. Иначе происходило формационное развитие.

В экономике общим явлением было формирование крепостничества, ослабление издольщины, кабалы и рабства, неразвитость найма. В первом полувековом этапе происходило наделение землей холопов, в результате чего они из рабов становились крепостными. Запрет феодалам принимать черносошных крестьян способствовал закрепощению последних. Медленно распространялся найм.

В первой фазе второго этапа увеличение платы за выход владельческих крестьян создавало предпосылку для их закрепощения. Во второй фазе расширилось наделение холопов землей. Вводится временный запрет на переходы владельческих крестьян.

В начале третьей фазы был налажен сыск беглых владельческих крестьян и контроль за переходом в кабальные люди. Затем временный запрет на крестьянские переходы стал постоянным. В конце третьей фазы вводится срок давности по сыску крепостных, посадских людей стали возвращать в прежние места жительства, а кабальным людям запрещается уходить от господина до его смерти. Формирование крепостничества стало всесторонним.

В культуре общим явлением было незначительное ослабление гос-

подства догматизма, зарождение элементов абстрагирования и укрепление элементов воображения. В первом полувековом этапе полемика еретиков, иосифлян и нестяжателей отражала развитие догматики. Но в публицистике началось зарождение абстрагирования («Правда воли монаршей» Ф. И. Карпова). Воображение проявилось в строительстве Кремля и Грановитой палаты.

В первой фазе второго этапа творчество Сильвестра и Макария, выступления еретиков способствовали дальнейшему развитию догматизма. В публицистике укрепились элементы абстрагирования (И. С. Пересветов). Элементы воображения проявились в иконе «Церковь воинствующая». Во второй фазе организация псевдомонашеского ордена опричников подрывала ортодоксальную догматику православия[20]. Продолжилось укрепление элементов абстрагирования (А. М. Курбский).

В начале третьей фазы еще более укрепляются элементы воображения («Повесть о псковской осаде», портрет Ивана Грозного). Затем введение патриаршества способствовало поддержанию догматизма. В конце третьей фазы развивается неканоническое иконописание (годуновская школа). В результате всего зародилось «обмирщение» культуры.

Класс феодалов обретал свойства зрелости. Утрачивались последние свойства знати. Но при этом сокращалась численность вассалов с правами сюзеренов и росла численность рыцарей, которые не имели своих вассалов (князья, бояре, служилые люди). Одновременно феодалы приобретали свойства бюрократии. Зарождалась и собственно бюрократия.

В первом полувековом этапе распространилось поместье, зрелая форма феодального землевладения. Но вотчины еще преобладали. Сложилась многочисленная группа дьяков. Это была зарождающаяся бюрократия. Уменьшалось количество удельных князей (они были родственниками царей).

В первой фазе второго этапа происходила массовая раздача государственных земель в поместья. Феодалы стали получать и годовое жалование. Организация приказов привела к зарождению бюрократии как экономического класса. Некоторые приказы управляли военными предприятиями. Во второй фазе поместное землевладение расширялось за счет конфискации вотчин земских князей, бояр, служилых людей. В третьей фазе возобновилась раздача поместий. А удельные князья исчезли.

Медленной была и смена классов производителей. А господство общинников сохранялось. В первом полувековом этапе возрастало количество «усолий», «заводов» и «мастерских» в феодальных и государственных владениях[21]. По форме организации труда это были цехи, а производители – мастера. Но Пушечный двор был первой мануфактурой. Значит, стал зарождаться и класс рабочих.

Во втором этапе численность мастеров возрастала главным образом

за счет государственных «мастерских» по производству оружия, доспехов, строительству крепостей. Коллективный ручной труд применялся и при возведении Тульской засечной черты, затем Воронежской. А среди крестьян формирование мастеров происходило в результате роста барской запашки, особенно в конце этапа.

Медленной была также смена профгрупп в культуре. В первом этапе приглашение иностранцев способствовало возрастанию численности архитекторов. Росла и численность отечественных. Однако они выполняли в основном церковные заказы[22].

Во втором этапе численность архитекторов вновь возросла. Но все живописцы оставались священниками, а среди писателей священники преобладали. Самостоятельной группой светских художников были скоморохи. Зародилось их разделение на более узкие профгруппы (кукольники). Абсолютное преобладание священников сохранилось.

Быстрее развивалась политическая организация. В первом этапе государство оставалось в основном корпорацией. Удельные князья утратили общегосударственные функции, а служилые царевичи и служилые князья их не приобрели. В управлении возросла роль князей и бояр, в меньшей степени служилых людей. Зарождались элементы деспотии (назначение дьяков государем – царем) и республики (выборы служилыми людьми губных старост).

В первой фазе второго этапа выборное сословное представительство сложилось на высшем и местном уровне управления. Одновременно ускорилось зарождение деспотии (приказные и городовые дьяки и подьячие). Во второй фазе усилилась деспотическая тенденция (самоуправство царя и опричные репрессии).

В начале третьей фазы возведение на престол Федора Ивановича фактически было санкционировано Земским собором[23]. Затем возрастание власти правителя Б. Ф. Годунова вновь усилило деспотическую тенденцию. Тогда же Федор Иванович был провозглашен самодержцем[24]. А в конце фазы власть царя стала выборной.

Более устойчивой оказалась политико-юридическая организация народа. Господствовало деление на сословия. В первом этапе в основном сохранялись прежние сословия. Появились служилые царевичи и служилые князья.

С переходом же ко второму этапу князья сравнялись с боярами и получили представительство в Думе. Сложились сословия посадских людей и купцов[25], дьяков и служилых людей по прибору (стрельцов). Затем из купцов выделились именитые люди (Строгановы). Правда, в третьей фазе исчезли удельные князья. Но, с другой стороны, община стала приобретать уравнительно-передельный характер[26]. В силу этого, ее роль в муниципальном управлении стала возрастать.

Примерно в том же темпе развивались законы. В первом этапе абсолютно господствовал иммунитет. Однако государь по своему усмотрению мог наложить опалу, что было проявлением азиатских законов.

В первой фазе второго этапа силу законов приобрели приговоры Земского собора. Это было зарождение права в изначальном смысле слова. Во второй фазе возросла роль личных указов Ивана Грозного, очень частыми стали опалы и казни по решению царя. В третьей фазе возродилась законодательная функция Земского собора.

В целом преобладала медленная, но ускоряющаяся смена общественных формаций. Это было продолжением эволюционного развития Владимирской земли после монгольского нашествия. Однако темпы развития стали быстро возрастать. Ускорение этому придало образование Российского государства. С 1492 г. сохранялась смена формаций на уровне полувековых этапов. С 1547 г. она переместилась на уровень восемнадцатилетних. А с 1582 г. стало преобладать изменение на уровне шестилетних этапов. Ускорение было ступенчатым.

Такое развитие становилось все более угрожающим. Приспосабливаться к новому было трудно практически всем поколениям. Даже ближайшие последствия изменений становились неясными. Не случайно общественная ситуация конца XVI в. получила образное название «Безумное молчание». Именно это формационное ускорение и следует считать одной из основных причин взрывного развития страны с 1601 г.

2. Развитие Российского царства

В 1601 г. произошла катастрофа,[27] которая стала началом Смуты. Погиб почти весь урожай, цены на зерно резко возросли, начался массовый голод. Указ о праве перехода некоторых групп крестьян в Юрьев день сохранял основу крепостничества, но не смягчил удар. Владельцы, крепостные, судьи по-разному толковали указ, и начались многочисленные тяжбы. Вымирали целые деревни, появилось людоедство и торговля детьми, дороги захватили разбойники. Бесплатная раздача хлеба и организация строительных работ не помогли. Произошел распад связей и отношений между народом и государством. В условиях катастрофы даже продуманные меры давали отрицательный результат.

И началась затяжная борьба по вопросу о сроке сыска беглых крепостных. Сначала из самых непримиримых возникали отряды вольных казаков, которые стали главной силой гражданских войн. Затем, по мере укрепления государства и сыска, свободолюбивая часть народа стала все более удерживаться в центре страны. А конфликт в вопросе о сыске усиливал борьбу между всеми группами, включая и крестьян. Ведь повинно-

сти бежавших раскладывались среди оставшихся.

Обострялась и религиозная борьба. Во время Смуты многие церковные иерархи дисредитировали себя сотрудничеством с самозванцами и интервентами. Затем появилось увлечение католицизмом, возникли новые ереси. Церковные службы исполнялись формально. А в середине века в Москве возник религиозный «кружок ревнителей благочестия». Это был полувековой экономический и культурный кризис.

На надстроечном уровне социально-политические отношения и связи развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Перелом отразило окончание Смуты в 1618 г. А подавление Балашовского восстания в 1634 г. привело к стабилизации.

С **1601** г., во время Смуты, самой активной силой были беглые холопы, которые создавали отряды вольных казаков. Холопы стали зачинателями гражданских войн, втягивали в них различные группы и до конца остались самой непримиримой силой в отношении к государству. Постепенно из разнородных движений сложились два лагеря: царская власть и вольные казаки. А политическая борьба развивалась путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями стали: поражение повстанцев И. И. Болотникова под Москвой в 1606 г. (перелом) и освобождение Москвы от интервентов в 1612 г. (стабилизация).

В первой фазе Смуты политическая борьба обострялась. После подавления разбойных отрядов Х. Косолапа началось более массовое движение Ю. Б. Отрепьева. После его убийства началось еще более массовое восстание И. И. Болотникова. Он выдвинул самый радикальный лозунг расправы с боярами и воеводами для возведения на престол народного царя. Реформы Б. Ф. Годунова, Ю. Б. Отрепьева и В. И. Шуйского постоянно запаздывали.

Поражение повстанцев Болотникова привело к временному и частичному разрешению противоречий. Классовая и национальная борьба стала перерастать в освободительную. Движение Лжедмитрия II отразило массовый отход крестьян от борьбы за власть[28]. Конфликт дворян и казаков в Первом ополчении был последним крупным событием такого рода. Основой массовых движений стала борьба с польскими и шведскими интервентами. Организация Второго ополчения отразила упадок классовой и национальной борьбы.

После освобождения Москвы государственная власть стала относительно устойчивой. Она пользовалась поддержкой большинства населения. В главных вопросах политики окружение нового царя М. Ф. Романова опиралось на решения Земского собора. Поддержка сословных представителей позволяла в условиях крайней разрухи и падения нравов использовать все оставшиеся ресурсы. Борьба с интервентами и вольными казаками велась в стабильной политической обстановке.

В **1618** г. в Москве был ликвидирован последний мятеж вольных казаков[29]. Это позволило отбить осаду столицы польскими войсками. В социально-политическом развитии произошел перелом. Отец царя Филарет стал патриархом и государем. Объединение власти в одних руках позволило проводить реформы по возрождению распавшихся связей и отношений. На смену массовым организованным движениям пришли локальные выступления на окраинах и в колониях. А политическое развитие происходило как смена перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были: прекращение созыва Земского собора в 1623 г. (стабилизация) и начало новых реформ в 1629 г. (активизация)[30].

В первой фазе создается Приказ сыскных дел как высший суд по земским делам. Приказ «что на сильных бьют челом» рассматривал все жалобы на бояр и дьяков. По общегосударственному образцу происходило реформирование церковного управления. С помощью таких жестких мер Филарету удалось восстановить эффективность государства. Это и способствовало разрешению политических противоречий. Борьба за власть постепенно ослабела.

Во второй фазе реформы не проводились. Филарет отказался созывать Земский собор. Политическое и религиозное свободомыслие подавлялось. Организация государства в максимальной мере приблизилась к деспотии. Государь-патриарх непосредственно руководил всей политической системой. Одновременно он управлял дворцовым хозяйством, церковными иерархами и войском.

После 1629 г. создаются полки «иноземного строя». Нехватка добровольцев вынудила проводить принудительный набор солдат из посадских людей и черносошных крестьян. Большие затраты пошли на реконструкцию крепостей и строительство новых. Смоленская война резко ухудшила финансовое положение. Зародилось религиозное движение капитонов. Началась Балашовщина -- восстание беглых солдат, холопов, крестьян, посадских. А со смертью Филарета управление страной было практически утеряно.

В **1634** г. Балашовщина была разгромлена, и подавлены волнения в Москве[31]. Публично казнили воеводу М. Б. Шеина по надуманному обвинению в предательстве под Смоленском. Началось стабильное социально-политическое развитие. Его основой был подвижный компромисс дворян и царской власти в вопросе о сыске крепостных. Дворяне требовали бессрочного сыска, а власть поэтапно увеличивала сроки сыска. Политические же противоречия развивались путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были: захват царского дворца выборными представителями дворян в 1641 г. (активизация), восстание в Москве 1648 г. (перелом).

В первой фазе этого этапа политические противоречия развивались

стабильно, реформы имели умеренный характер. После неудачной Смоленской войны полки «иноземного строя» распускаются. Была возобновлена раздача дворянам поместий из государственных земель. Срок сыска крепостных существенно возрастает. В укружении царя Михаила Романова после смерти Филарета существенных изменений не произошло. Приближение одних и отдаление других группировок сопровождалось неизменной консервативной политикой.

В 1641 г. выборные представители дворян ворвались в царский дворец и потребовали ввести бессрочный сыск крепостных. Одновременно в столице произошли волнения посадских людей[32]. После этого правительство стало постоянно уступать требованиям коллективных челобитных дворян. Но средств в казне все более не хватало. А повышение цены на соль привело к всеобщему недовольству и падению авторитета правительства боярина Б. И. Морозова. И даже поспешное снижение цены не предотвратило конфликта.

Восстание 1648 г. привело к падению правительства Морозова. Принятие Уложения Земским собором способствовало преодолению противостояния дворян, стрельцов, посадских людей с верховной властью. Налаживается повсеместный сыск крепостных, запрещается деятельность скоморохов. Начало церковной реформы также вело к частичному разрешению политических противоречий.

Итак, в 1601 г. развитие страны оказалось катастрофически однонаправленным. Совпали начала кризисов на уровне шестилетних этапов, восемнадцатилетних, полувековых и полуторавековых (см. далее). Но к 1654 г. развитие стало разнонаправленным. Разрешение политических противоречий на уровне шестилетних этапов накладывалось на стабильность социальных на уровне восемнадцатилетних этапов. Это накладывалось на обострении экономических и культурных противоречий на уровне полувековых.

При ином содержании организация (форма) развития оказалась примерно такой, как в 1492 – 1547 г. Существенным отличием было начало полуторавекового кризиса.

В 1654 г. во время эпидемии чумы в Москве произошло восстание против церковной реформы Никона. Патриарха изгнали из столицы[33]. Возмущение вызвал запрет использовать старые иконы, а они считались чудодейственными. Крестьяне и ремесленники восприняли христианство на уровне обрядоверия[34]. Обрядами освящались все работы. Реформа Никона касалась исправления переводов книг, рисования икон и совершения обрядов. Это подорвало сложившиеся стереотипы деятельности в экономике и культуре. Уничтожение икон во время чумы было воспринято как лишение важнейшего средства защиты.

С этого восстания православные разделились на никониан и старо-

брядцев. Сначала старообрядцы использовали активные и организованные формы борьбы в столице и центре страны. Но большинство населения смирилось с реформами, и старообрядцы стали отходить от наступательного противодействия, переселяться на окраины и в колонии. Участились массовые самосожжения. Затем началось разделение на толки. Умеренная часть поповцев пошла на компромисс с никонианами. А большинство старообрядцев стали замыкаться в секты.

Старообрядцы были людьми активными, самостоятельными. Они ценили личную позицию, выступали за национальную религию. Их уход из общества вел к разрешению экономических и культурных противоречий. На надстроечном уровне социально-политические связи и отношения развивались как смена перестройки, застоя, кризиса. Стабилизация произошла в результате поражения восстания С. Т. Разина под Симбирском в 1670 г. Активизацию отразил дворцовый переворот 1689 г.

В первой фазе, с **1654** г., старообрядцы боролись активно, использовали все социальные конфликты. Но большинство приняло новое, и это позволило провести реформы по укреплению государства. Социальные выступления слабели. Уже движение В. Уса и Соловецкое восстание отразили смещение борьбы на окраины и в колонии. Политические отношения и связи развивались путем смены перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были: уход Никона с патриаршества в 1658 г. (стабилизация) и московское восстание 1662 г. (активизация).

Основные реформы были проведены в первой фазе. Никон получил титул государя-патриарха и в отсутствие царя фактически управлял страной. Был создан Счетный приказ по контролю за всеми финансами. Приказ тайных дел стал первым в истории страны органом политического сыска. Идеологи старообрядцев были отлучены от церкви. Вводится смертная казнь за переход в другой посад. Завершаются и преобразования, предусмотренные Уложением и патриархом.

Попытка Никона поставить церковную власть выше светской закончилась провалом. Никон демонстративно ушел с патриаршества. И противоречия в политических кругах ослабели. В результате стабилизации реформы приобрели умеренный характер. Серебряные деньги заменяются на медные. Начинается регулярный набор даточных людей в полки «иноземного строя». Создаются Хамовный и Гостиный дворы.

Восстание 1662 г. нарушило равновесие. Идеологи старообрядцев пытались использовать его в религиозных целях. И политика приобрела репрессивный характер. Освященный собор снял с Никона сан патриарха и объявил проклятие старообрядцев. Одновременно происходит угасание реформ. В основном завершаются прежние преобразования.

Поражение Разина в **1670** г. привело к стабильному социально-политическому развитию. В центре страны активные организованные движе-

ния ограничивались узкосословными выступлениями стрельцов. Даже посадские люди участвовали в них пассивно и в небольшом количестве. Политические отношения и связи развивались путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были: придворный конфликт 1676 г. (активизация), стрелецкое восстание 1682 г. (перелом).

Первая фаза отличается прочной стабильностью политических противоречий. Царь Алексей Михайлович сосредоточил в своих руках почти всю власть. Церковники не вмешивались в политику и послушно объясняли все действия самодержца. Реформы имели ограниченный характер. Открывается придворный театр. Издается «Синопсис», первый типовой учебник истории.

В 1676 г. царем стал слабовольный Федор Алексеевич[35]. Возник конфликт между родственниками двух жен прежнего царя, и политика приобрела неуравновешенный характер. Большинство реформ не были реализованы. Существенной была только отмена местничества. Длительные войны и высокие налоги вели к обострению политических противоречий. Придворная борьба и спровоцировала восстание[36].

В 1682 г. после смерти царя восстали стрельцы и солдаты. По их требованию были провозглашены два малолетних царя Иван и Петр I, а регентшей стала Софья. В результате подавления восстания власть перешла к ней. После долгого перерыва на короткое время возобновился созыв Земского собора. Была открыта Славяно-греко-латинская академия. В армии вводится тактика боя колоннами. Успешно закончился второй поход в Крым. Реформы были прогрессивными и способствовали разрешению политических противоречий.

В **1689** г. в результате дворцового переворота к власти пришли родственники Петра I. Реформы стали затягиваться или были судорожной реакцией на неожиданные события. Такими вначале были и реформы Петра I после прихода к власти. Это приводило к обострению социально-политических противоречий, которое закончилось массовым восстанием. На надстроечном уровне политические противоречия развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были неудачный Азовский поход 1695 г. (перелом), а также поражение под Нарвой 1700 г. (стабилизация).

После отстранения Софьи от власти Петр I стал лишь формальным правителем. Его родственники вели нерешительную и консервативную политику. Спорадические конфликты молодого царя с Думой только способствовали обострению политических противоречий. И поход на Азов был задуман Петром I, чтобы переломить ситуацию. Неудача первого похода еще более усилила конфликтность.

С 1695 г. царь стал все более отстранять Думу от государственного управления. Назначения в нее прекращаются. Создаются флот и новые

полки «иноземного строя» с управлением из Преображенского приказа. Взятие Азова ускорило реформы. Началось единоличное правление Петра I. Великое посольство придало реформам европейский характер. Начинается замена денег, создается Азовская флотилия, организуется Бурмистерская палата и земские избы в городах. Вместо патриарха назначается местоблюститель. Вводятся рекрутский набор, европейская одежда.

Поражение под Нарвой выявило ограниченность преобразований. И они стали более продуманными. Заседания Думы заменяются совещанием начальников приказов. Создаются гвардия, Приказ военных дел, Монастырский приказ, Балтийский флот. Строятся Арсенал, государственные мануфактуры, открываются Навигацкая школа и Медицинское училище. Распускается феодальное ополчение. Издаются новые учебники и газета, вводится новое летосчисление. Но реформы были частными и ограничивались военными задачами.

На этом полувековом этапе развитие страны почти совпало с развитием в 1547 – 1601 г. Сходным было даже содержание. От политики реформ при опоре на соратников Иван Грозный и Алексей Михайлович перешли к единоличному правлению с помощью репрессий. Затем Борис Годунов и Петр I стали вести политику в обход Думы.

Сходство содержания отразило одну форму. В 1654 г. развитие стало однонаправленным. Совпали начала перестроек на уровне шестилетних, восемнадцатилетних, полувековых этапов. К 1708 г. развитие стало разнонаправленным. Совместились политическая стабильность на уровне шестилетних этапов, социальный кризис на уровне восемнадцатилетних, экономическая и культурная перестройка на уровне полувековых.

Переход к новому полувековому этапу наметился во время подавления Астраханского восстания. Но все силы были направлены на войну с Швецией. Более массовое восстание К. А. Булавина затронуло центральные уезды. В результате подавления основных сил повстанцев в 1708 г. произошла стабилизация общественных связей и отношений. Первой мерой стала замена Думы Консилией министров, разрядов губерниями. Война еще тормозила преобразования. Победа под Полтавой создала благоприятные внешние условия, и реформы стали систематическими.

Отличительной чертой нового этапа была особая роль гвардии[37]. Петр I удачно использовал опыт Ивана Грозного и Филарета. Создается устойчивая система полуазиатского разделения власти. Церковь была полностью подчинена, а гвардия контролировала административный и церковный аппарат. Гвардейские офицеры выполняли важнейшие поручения и имели чрезвычайные полномочия. Но постепенно роль гвардии в государственном управлении сокращалась.

Экономические и культурные противоречия были стабильными. Активных, массовых, организованных выступлений в центре страны не бы-

ло. И развитие социально-политических отношений и связей определялось в основном противоречиями дворянства и высшей власти. Важнейшие конфликты происходили в новой столице. Эти противоречия развивались как смена застоя, кризиса, перестройки. Активизация произошла в результате дворцового переворота 1725 г. Перелом проявился в дворцовом перевороте 1741 г.

С **1708** г. развитие вызывалось комплексными реформами. Они проводились регулярно, целенаправленно и эффективно. Но экономические и культурные связи и отношения развивались эволюционно. Усилились крепостничество, «обмирщение» культуры и консолидация социальных групп. А политические противоречия развивались как смена застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были провал Прутского похода в 1711 г. (активизация), дело царевича Алексея 1718 г. (перелом).

В первой фазе за начавшимися реформами последовали другие. Создается Сенат. Проводится перепись населения, вводятся подушная подать и регулярный рекрутский набор. Купцам передавались в управление государственные мануфактуры. Вводится гражданский алфавит. Старая княжеско-боярская аристократия оказалась парализованной и не оказывала существенного сопротивления преобразованиям.

Прутский поход положил конец стабильному политическому развитию. Армия во главе с Петром I была окружена и капитулировала. Авторитет царя был подорван, но реформы продолжались. Создаются коллегии, а дворяне получают право избирать в губерниях ландраты. Принимается воинский устав и указ о единонаследии. Открываются цифирные школы. Одновременно нарастало недовольство и сопротивление аристократии. Ее надеждой стал царевич Алексей.

После смертного приговора ему сопротивление консервативных чиновников и дворян было сломлено. Политическая борьба стала ослабевать. Реформы приобрели более радикальный характер. Создаются Синод и Тайная канцелярия (основной орган политического сыска). Провозглашается империя. Табель о рангах позволила управлять всеми кадровыми перемещениями. По указу о престолонаследии император сам определял наследника. Преобразование губерний позволило ослабить самостоятельность губернаторов. Создается Академия наук.

В **1725** г. началась затяжная борьба придворных группировок и фаворитов. Реформы стали нерегулярными, непоследовательными, малоэффективными. Социально-политические противоречия обострялись. Но в условиях общего стабильного состояния они ограничивались отношениями и связями дворян и государства. Большую роль играла гвардия. Политические противоречия развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были дворцовый переворот 1730 г. (перелом) и захват власти фаворитами в 1735 г. (стабилизация).

После дворцового переворота 1725 г. реформы практически прекратились. Борьба придворных группировок за власть обострялась. Был сослан А. Д. Меншиков, влиятельный фаворит Петра I и Екатерины I. Долгорукие оттеснили от двора все другие группировки. Сложилось олигархическое правление. Создание Верховного тайного совета отодвинуло на второй план Сенат и Синод.

Возведение на престол Анны Ивановны в 1730 г. привело к восстановлению монархии. И реформы возобновились. Создается Кабинет министров как центральный исполнительный орган императрицы. Ликвидируются ограничения в наследовании имений дворянами. Срок их службы ограничивается. Открывается Сухопутный корпус, высшее военное учебное заведения. Политическая обстановка улучшалась.

В 1735 г. три члена Кабинета министров добились права издавать законы вместо императрицы. Это был тихий дворцовый переворот. Возродилась олигархия. Установился репрессивный режим управления, известный как «Бироновщина». Жестокая расправа с А. П. Волынским привела к полному прекращению какой-либо политической деятельности. Существенных реформ не было.

Приход к власти Елизаветы Петровны в 1741 г. привел к образованию устойчивого круга фаворитов. Произошло взаимоослабление придворных группировок. Реформы способствовали разрешению социально-политических противоречий. Они по-прежнему ограничивались отношениями и связями дворян и государства. Политические противоречия развивались как смена перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были смена фаворитов в 1746 г. (стабилизация), возобновление реформ в 1752 г. (активизация).

В первой фазе политические противоречия разрешались. Была восстановлена система государственного управления, созданная Петром I. Основными учреждениями вновь стали Сенат и Синод. Кабинет министров заменяется Кабинетом ее величества. Но это была только личная канцелярия императрицы. Отменяется смертная казнь за политические и государственные преступления.

В 1746 г. часть фаворитов удаляется от двора[38]. И политические противоречия стали развиваться стабильно. Многочисленные проекты реформ непрерывно обсуждались, но не претворялись в жизнь. Сложившийся круг фаворитов и влияние чиновников не допускали никаких серьезных преобразований.

В 1752 г. братья Шуваловы получили право контролировать передачу законопроектов императрице и использовали это для возобновления реформ[39]. Устраняются внутренние таможенные границы. Открываются Московский университет и Академия художеств. Для разработки нового свода законов назначается Уложенная комиссия. Возродилась и борьба

группировок. Нарастают конфликты групп Шуваловых и Бестужева. Возник заговор С.-Ф. Анхальт, жены К.-П. Ульриха, наследника престола под именем Петра Федоровича.

В конце правления Елизаветы Петровны началось массовое движение монастырских крестьян. Но это явление отражало более глубокие процессы в развитии страны. Они начались задолго до начала данного полувекового этапа (см. далее).

В 1708 – 1762 г. в циклической смене этапов реализовался новый вариант перехода от однонаправленного развития к разнонаправленному. Сначала совместились начала застоев на уровне полувековых, восемнадцатилетних, шестилетних этапов. И при жестоких средствах проведения радикальных реформ массовый протест отсутствовал. К концу развития восстановилось совмещение разнородных процессов. Политический кризис на уровне шестилетних этапов накладывался на социальную перестройку на уровне восемнадцатилетних. А это накладывалось на культурно -экономический застой на уровне полувековых этапов.

Более фундаментальным было развитие крестьянского движения в 1601 – 1762 г. Крестьяне составляли более 90 % от общего населения. Именно действия крестьян определяли глубинные связи-отношения. Любые выступления других социальных групп имели производный характер. А развитие крестьянского движения отражало обострение противоречий в течение полутора веков. Совпадение начала этого кризиса с началом кризисов надстроечный уровней и привело к катастрофе 1601 г.

Тогда крестьянское движение активизировалось. Затем оно становилось самостоятельным, массовым, активным, организованным. Сначала крестьяне в основном участвовали в движениях других групп как ведомая сила. Лидерами были холопы, посадские, казаки, попы. Затем крестьянское движение отделяется. Это были в основном групповые бунты и побеги. Наконец, сложились его характерная форма – массовые бунты с организующей ролью общины.

Полувековые и другие производные этапы были фазами этого длительного кризиса. На уровне таких фаз и происходила ступенчатая смена общественных формаций. А скорость изменений уменьшалась.

Экономическое развитие в основе представляло собой утверждение и расширение крепостничества, вытеснение издольщины, кабалы и рабства, медленное возрастание найма. Во время Смуты вектор смены форм часто менялся. Ограниченный выход при Годунове и попытка восстановить его при Отрепьеве закончились сохранением прежнего положения. Во второй фазе Смуты срок сыска резко увеличился, но практически не соблюдался. В третьей фазе он стал минимальным.

Во второй фазе первого полувекового этапа стабильно действовал 5-летний срок сыска. В третьей фазе его увеличение превратилось в бесс-

рочный сыск. Крепостничество утвердилось. Но чисто крепостными была только часть владельческих крестьян. Другие платили в основном оброк. Налоги платили также черносошные крестьяне и посадские люди. Рабство сокращалось путем наделения землей холопов.

Во втором полувековом этапе все эти изменения широко распространились на окраинах. В феодальных владениях возросла доля барщины. Мануфактуры основывались на крепостничестве и лишь частично найме.

А в третьем этапе утвердился уже тотальный сыск беглых крепостных. Крепостничество расширялось за счет приписных крестьян и посессионных в новых мануфактурах. Наемными были «мастера», зарождающийся класс инженеров. Однако многие были иностранцами. С введением подушной подати на холопов рабами остались дворовые люди, а остальные получали наделы.

Культура развивалась путем медленного оттеснения догматизма воображением при сохранении опыта, слабости элементов абстрагирования и возникновения элементов эксперимента. Во время Смуты вектор развития культуры также часто менялся. Всплеск религиозности при возведении на престол Отрепьева сменился ее упадком. Было даже публичное надругательство над иконами[40]. Но одновременно распространились и проповеди (Гермоген). Затем наступила идеологическая аппатия.

Во второй фазе первого полувекового этапа возникло увлечение католицизмом (Авраамий Палицын). Распространяются памятники светской архитектуры, появляются памятники светской живописи и литературы. В третьей фазе все эти изменения нарастали. Но одновременно усилились и религиозные дискуссии[41].

Во втором полувековом этапе «обмирщение» культуры приобрело широкий размах. Крупнейшим достижением литературы стали сатирические повести. Светская архитектура и живопись распространились в крупных городах. Резко упало влияние скоморохов, но зародился народный театр Петрушки, возник придворный театр. В историческом знании появились теоретически-практические суждения («Историческое учение» неизвестного автора).

В третьем этапе развитие догматизма ослабело. Даже проповеди архиепископа Феофона Прокоповича имели светскую направленность. В Петербурге и Москве утвердилось светское искусство, но основную роль сыграло заимствование достижений Европы. Наука зародилась также в результате заимствования. В целом влияние воображения значительно возросло, но перелом не наступил. Центральные и провинциальные губернии жили догматическими традициями.

Смена основных социальных групп происходила более медленно. Сохранялось абсолютное преобладание класса общинников. Хозяйствен-

ное разорение во время Смуты способствовало утверждению уравнительно-передельной общины среди крестьян. К концу первого полувекового этапа обозначился рост численности мастеров в ремесле (т. н. «крупные мастеские»). Заметную роль стали играть мануфактурные рабочие, переходный класс от мастеров к рабочим.

Во втором полувековом этапе происходило медленное возрастание численности мастеров и мануфактурных рабочих. В третьем этапе утвердилось преобладание мастеров в ремесле, значительно возросла численность мануфактурных рабочих. А общинная организация владельческих крестьян стала разлагаться – под давлением феодалов и их приказчиков. Но состав классов происводителей почти не изменился.

В развитии классов эксплуататоров Смута также сыграла реакционную роль. Возникшее сословие вольных казаков обладало свойствами возродившейся знати. Казаки коллективно собирали натуральный оброк с крестьян выделенных волостей[42]. Но основным изменением было медленное превращение феодалов в частников. В первом полувековом этапе началось сближение поместья с вотчиной. За особые заслуги перед государством поместье отличившегося превращалось в вотчину.

Во втором этапе это явление расширилось и ускорилось. Начался обмен поместий на вотчины. Поместье стало передаваться сыну, если он продолжал службу отца. Наметился разрыв между служебным пожалованием земли и самой службой. В третьем этапе возник майорат, но просуществовал несколько лет. Окончательно утвердилось имение. Оно передавалось по наследству при условии службы императору, но служба из пожизненной стала временной.

В культуре начался переход от господства священников к преобладанию художников, при сохранении позиций сказителей и зарождении ученых. В первом полувековом этапе монополия священников была несколько ослаблена ростом численности художников. В основном это были архитекторы, актеры. Творчество скоморохов все более дифференцировалось[43].

Во втором этапе скоморохи вытесняются. В придворном театре играли профессионалы, но иностранцы. Писатели оставались любителями. В третьем этапе роль священников сокращается более заметно. Формируются профессиональные живописцы, скульпторы, классические актеры. Однако основную роль играли приглашенные иностранцы или их русские ученики. Профессиональных писателей не было. Первые ученые все были приглашенными иностранцами.

В политическом развитии преобладал переход от сословно-представительной монархии к абсолютной. Во время Смуты государственный строй часто менялся. Сначала сохранялась выборность царя. Возведение на престол Отрепьева было избранием под видом восстановления динас-

тии Рюриковичей. Шуйского избрал Земский собор, хотя и созванный с нарушением норм. Затем утвердилась олигархия в виде «правительства» Лжедмитрия II и Семибоярщины. Приглашения на царство Владислава были попытками установить конституционную монархию[44]. Потом правил избранный царь под контролем Земского собора.

Во второй фазе первого полувекового этапа роль Земского собора резко упала. Самодержавная власть Филарета приобрела свойства деспотии. В третьей фазе влияние Земского собора возросло, но так и не достигло уровня Смуты. Деспотические свойства уцелели.

Во втором полувековом этапе формирование абсолютизма стало устойчивым. Вместо Земского собора созывались совещания с представителями отдельных сословий. В государственном управлении возросла роль дьяков и упала роль Думы. Власть царя стала более самодержавной, но он еще оставался верховным сюзереном.

В третьем этапе республиканские элементы сохранились только на уровне местного управления. Вассально-сюзеренные связи и отношения дворян и императора разлагались. Возросла роль бюрократии. Деспотические свойства государства усилились.

При этом сохранялось господство сословного деления всех и общинной организации крестьян. В первом полувековом этапе происходили частые переходы из одного сословия в другое. Во втором этапе утвердилось сословие вольных казаков. Сословия феодалов приобрели черты замкнутости. В третьем этапе мелкие сословия объединяются в крупные, а замкнутость сословий стала общим явлениием. Политико-юридическая организация народа также приобрела азиатские свойства.

До принятия Уложения законы в значительной мере оставались пожалованием иммунитета. Во втором полувековом этапе в законах все более отражались обязанности перед государством. Возросла жестокость наказаний, особенно применение смертной казни[45]. В третьем этапе законы приобрели еще более азиатский характер. Подчинение бюрократии стало важнее службы сюзерену. Исключением была только отмена смертной казни за государственные преступления при Елизавете.

Таким образом, восстание холопов 1601 г. было революцией. Смена общественных формаций, по сравнению с дореволюционным развитием, приобрела зеркальный характер. Скорость изменений резко подскочила. Сначала преобладали изменения на уровне шестилетних этапов, затем на уровне восемнадцатилетних. В конце они стали проявляться на уровне полувековых этапов. Формационное развитие было ступенчатым и волнообразным. Ускорение через скачок превратилось в замедление.

Революция оказалась катастрофой. Разрыв связей и отношений между государством и народом привел к деградации. Ослабели крепостничество и догматизм. Возродилась знать и укрепилась община, упал автори-

тет священников. Возникла сословная республика. Но в конечном итоге возобладали зрелый феодализм в экономике и переход к феодализму в культуре – крепостничество утвердилось, а роль воображения возросла. Социум оказался более устойчивым. Но в политии возобладал переход к абсолютизму, преобразованной деспотии.

Так, через временный регресс, произошел перелом в прогрессивном переходе. Страна вступила в более высокую, но по-прежнему многоукладную стадию развития. Революция 1601 г. стала началом второй эпохи в развитии России.

3. Эволюция Российской империи

Переход к новому полувековому этапу наметился в правление Петра III (К.-П. Ульриха). Он начал реформы, но неуклюжее поведение привело к отчуждению от правящей верхушки. В результате дворцового переворота 1762 г. к власти пришла его жена Екатерина II (С.-Ф. Анхальт). Переворот поддержали жители столицы. Он произошел в условиях стабильного развития. В смене циклов произошел скачок. Активизация превратилась в стабилизацию, и опять наступил застой.

В течение полувека экономические, культурные противоречия были стабильными. Массовые организованные социальные движения происходили на окраинах и в колониях. В центре преобладали локальные и стихийные. Социально-политическое развитие определялось в основном противоречиями между дворянством и государством. Оно происходило как смена застоя, кризиса, перестройки. Поражение повстанцев Е. И. Пугачева в 1774 г. отразило активизацию. Перелом произошел в результате дворцового переворота 1796 г.

С **1762** г. проводились реформы в духе «просвещенного абсолютизма». Они не вызывали коренных изменений в экономике и социуме. Поэтому развитие социально-политических связей и отношений было стабильным. А на надстроечном уровне политические противоречия развивались путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были выборы в Уложенную комиссию 1766 г. (активизация) и «чумной бунт» в Москве 1771 г. (перелом).

В первой фазе политика «просвещенного абсолютизма» во многом еще оставалась в русле политики Петра III. Так, завершилась секуляризация монастырских земель и был выполнен Манифест о вольности дворян. Но одновременно создается Вольное экономическое общество и начинается Генеральное межевание. А дворяне получили право ссылать непокорных крепостных на каторгу. Такая осторожная в целом политика Екатерины II не вызывала политических конфликтов.

Выборы в Уложенную комиссию отразили поворот к более либеральным мерам. Это привело к обострению противоречий. Большинство депутатов выступили за сохранение крепостничества и догматизма. Наказ императрицы вежливо отклонили. Екатерина II была вынуждена распустить комиссию. Тогда же в журналах началась ее полемика с Н. И. Новиковым. Остро встал вопрос о целях и пределах реформирования. В этой напряженной обстановке и вышел указ о запрещении крепостным жаловаться на своих господ.

Бунт в Москве 1771 г. во время эпидемии чумы отразил политический конфликт. Церковные иерархи своими обрядами спровоцировали массовый погром против карантинных мер. Выступление пришлось подавлять с помощью гвордии. Последовавший отказ Екатерины II от коренных преобразований соответствовал консервативной позиции дворян. И это способствовало разрешению противоречий.

В **1774** г. под Казанью были разбиты повстанцы Пугачева. А перед этим Екатерина II предотвратила попытку передачи престола ее сыну Павлу[46]. Целью политики стало сохранение престола. Начались репрессии против масонов. Это была первая в России общественно-политическая организация. Социально-политические противоречия обострялись. А политические отношения и связи развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были почетная высылка Павла за границу в 1781 г. (перелом) и переход к жестким репрессиям в 1789 г. (стабилизация).

В первой фазе проводилась либеральная политика. Важнейшей была губернская реформа. Купцов освободили от подушной подати, а частные мануфактуры от обязательных поставок в казну. Купцам, ремесленникам, государственным крестьянам разрешалось создавать мануфактуры только с наемным трудом. Открывается Пансион благородных девиц. Однако нарастала борьба Екатерины II с придворными группировками и масонами за влияние на Павла.

Отъезд Павла в длительное путешествие по Европе устранил конфликт[47]. Переход к умеренным реформам соответствовал интересам консервативных дворян, чиновников и способствовал разрешению противоречий. В жалованных грамотах дворянам и горожанам были систематизированы прежние сословные привилегии. Вышел Устав благочиния. Регламентируется деятельность повивальных бабок. Стали открываться народные училища.

После французской революции 1789 г. начались массовые гонения на масонов (французские масоны сыграли важную роль в подготовке и проведении революции). Деятельность масонских лож оказалась дезорганизованной. Н. И. Новиков был заключен в тюрьму. За книгу «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищев был отправлен в ссы-

лку. Репрессии позволяли поддерживать стабильность.

В 1796 г. после смерти Екатерины II Павел с помощью личной гвардии захватил престол[48]. По завещанию императрицы вопрос о преемнике должен был решать Сенат. В результате переворота конфликт был преодолен. Павел и Александр I в личном плане резко различались. Но политика обоих объективно вела к разрешению противоречий между государством и дворянами. А политические противоречия развивались как смена перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были двоцовый переворот 1801 г. (стабилизация) и создание Комитета по охране общественной безопасности в 1807 г. (активизация).

Реформы Павла приводили к разрешению политических противоречий. Закон о престолонаследии упорядочил юридическое положение монарха. Были освобождены Новиков, Радищев и другие репрессированные. Возродились масонские ложи. Из армии уволили неспособных офицеров. Наведение дисциплины солдаты поддерживали. Успешным оказался выход из войны с Францией. Указ о трехдневной барщине позволил ограничить норму эксплуатации.

Убийство Павла в 1801 г. было организовано консервативными силами. Непременный совет и Негласный комитет отвергли радикальные проекты Александра I. Реформы приобрели умеренный характер и способствовали стабильному политическому развитию. Организация министерств стала завершением политики Екатерины II и Павла по установлению единоначалия. А реформа образования – завершением политики Екатерины II в этой области.

Создание Комитета по охране общественной безопасности гарантировало от переворотов. Политика Александра I стала более радикальной. Проекты и реформы М. М. Сперанского вели к существенному изменению государственного строя. Был создан Государственный совет, введены экзамены для чиновников. Но при этом нарастало недовольство консервативной части правящей верхушки. И большинство проектов не удалось осуществить.

В циклическом развитии повторилась предшествующая форма. В 1762 г., как в 1708, совпали начала застоев на уровне полувековых, восемнадцатилетних, шестилетних этапов. А к 1812 г. развитие стало разнонаправленным. Экономический и культурный застой совместился с социальной перестройкой на уровне восемнадцатилетних этапов и с политическим кризисом на уровне шестилетних.

В 1812 г. под давлением реакционных кругов Сперанского сослали. Наметился переход к новому полувековому этапу. Он произошел в ходе Отечественной войны. Крестьяне выступили как самостоятельная организованная сила. Против французских оккупантов действовали несколько десятков партизанских отрядов крестьян. Одновременно произошло и

несколько десятков массовых выступлений крестьян против своих господ[49]. Эти элементы гражданской войны отразили активизацию общественных связей и отношений.

Крестьянское движение стало волнообразно нарастать. Временами оно охватывало по нескольку губерний и подавлялось с помощью артиллерии. Под его воздействием так же нарастало общественно-политическое движение. Споры о месте России в мире, путях ее развития подрывали официальное православие. Увлечение мистицизмом, католичеством сменилось попытками разработать новую догматику. Чтобы удержать страну от быстрых, глубоких перемен, государство сочетало жесткие репрессии и частичные уступки.

Это был кризис крепостничества, догматизма, самодержавия. Неудача в Крымской войне вызвало осознание кризиса. Отмена крепостничества еще более обострила противоречия – возникла революционная ситуация. А социально-политические противоречия развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Перелом наступил в результате подавления польского восстания в 1831 г. Стабилизация произошла в результате указа 1847 г. о выкупе крепостных на свободу.

В **1812** г. победа над Францией привела к реакции в России. Возросла и активность разных социальных групп. Политика вызывала нарастающий протест. Усиливались классовые и национальные движения. Польское восстание было самым массовым и организованным. Политическое развитие происходило путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были восстание Семеновского полка 1820 г. (перелом) и восстание декабристов 1825 г. (стабилизация).

После Отечественной войны создаются военные поселения, насаждаются организации Библейского общества, образуется Министерство просвещения и духовных дел. Ответом стало возникновение тайных обществ по образцу масонских лож. Александр I пытался изменить политику – готовилась Уставная грамота. В сущности она была конституцией. Но из-за угрозы дворцового переворота решение откладывалось.

Восстание 1820 г. положило конец радикальным намерениям. Ненадежность гвардии вынудила императора перейти к умеренной политике. Было восстановлено Министерство просвещения, отказано в особом покровительстве Библейскому обществу, прекратилось создание военных поселений. Тайные общества утрачивали широкие связи и становились узкими организациями заговорщиков. Поэтому политические противоречия разрешались.

После поражения декабристов политическое развитие стало застойным. Новый император Николай I использовал разработки Секретного комитета для эффективного удушения политической деятельности. Революционные кружки быстро раскрывались и подавлялись. 3-е Отделение

с корпусом жандармов установило повсеместный сыск. Новый цензурный устав, прозванный «Чугунным», позволял предотвращать какую бы то ни было публикацию либеральных сочинений.

В **1831** г. конфликт был устранен в результате победы консерваторов. Общественные деятели осудили польское восстание. Основой политики стала «Теория официальной народности» министра просвещения С. С. Уварова. Начался относительный спад общественного движения, а политические лозунги исчезли. Этому способствовали умеренно либеральные реформы. Политические противоречия развивались как смена перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были решение 1836 г. о реформе управления государственными крестьянами (стабилизация) и неудачная попытка отмены крепостничества в 1841 г. (активизация).

В первой фазе реформы имели в основном либеральный характер. Отменается «Чугунный устав», проводится кодификация законов, запрещаются публичные торги крепостными с разделением семей, повышается имущественный ценз на выборах в дворянских собраниях. В то же время усиливается централизация управления учебными заведениями. Публичная политическая деятельность возрождалась, открывались либеральные издания.

Решение 1836 г. о «реформе П. Д. Киселева» стало пределом либеральной политики. Произошла недостойная расправа с философом П. Я. Чаадаевым и журналом «Телескоп». Общественная деятельность прекратилась, в интеллектуальных кругах наступил разброд, распространился страх перед агентами 3-го Отделения. В такой обстановке проводится успешная денежная реформа. Других преобразований не было.

В 1841 г. Секретный комитет отклонил все проекты отмены крепостничества[50]. Политические противоречия стали обостряться. Началась открытая дискуссия славяновилов и западников. Возникали тайные кружки, самой влиятельной стала организация М. В. Петрашевского. Реформы приобрели охранительный характер. Создаются майораты, регламентируются права дворян наказывать крепостных, беспоместным запрещается покупать крепостных без земли, резко повышается ценз на чины. Выходят также законы об «обязанных крестьянах» и освобождении дворовых без земли.

В **1847** г. на волне крестьянских бунтов вышел указ о праве крепостных на выкуп при продаже имений дворянами. Это была последняя существенная уступка. Усилились репрессии, что привело социально-политическую ситуацию в устойчиво-напряженное состояние. Заявление нового императора Александра II о подготовке отмены крепостничества также способствовало этому. А политические противоречия развивались как смена застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были: начало поражений в Крымской войне в 1854 г. (активизация), разработка

реформы по отмене крепостничества в 1858 г. (перелом).

Сначала умеренные реформы сочетались с репрессиями. Крепостные получили право покупать недвижимость. Запрещалась сдача в аренду населенных имений. Но жестокой была расправа с петрашевцами. Создан Секретный цензурный комитет, который проверял и издания, и цензуру. Авторов наказывали за уже опубликованные сочинения. Прием в университеты был сокращен, а плата повышена. К управлению пришли реакционные министры, а либералы уезжали в Европу.

Осада Севастополя англо-французской армией вызвала оппозицию в общественности и правящих кругах. Очевидной стала слабость политики. Объявленная Александром II гласность способствовала обострению политической борьбы. Массовый и организованный характер приобрело трезвенное движение крестьян. Среди дворян и чиновников началась борьба вокруг проектов освобождения крепостных.

В 1858 г. Главный комитет утвердил программу освобождения крепостных, консерваторы и реакционеры потерпели поражение. Верх одержали умеренные рефоматоры, и это способствовало преодолению политического конфликта. Вся борьба была направлена в организованную работу губернских комитетов и редакционных комиссий. Государство и дворяне обрели единство, а большинство радикалов надеялись на коренные преобразования сверху.

Так, в новых условиях, реализовалась одна из трех форм развития. Совпадение начал кризисов в 1812 г. в конечном итоге перешло в разнонаправленное развитие экономических и культурных, социальных, политических противоречий на разных уровнях цикличности. В такой неоднозначной ситуации и зародился переход от многих возможных вариантов формационного развития к одному действительному.

Отмена крепостничества вызвала революционную ситуацию. Крестьянские бунты были многочисленны, но разрозненны. Самой опасной стала борьба за условия подписания уставных грамот. Массовый бойкот со стороны крепостных грозил сорвать реформу. Начались восстания в Польше и Литве. «Земля и воля» призывала к восстанию в центре. Либералы начали пропагандировать созыв Земского собора. В правящих кругах возникла борьба за создание Всероссийского земства. Все это могло привести к революции.

Но в 1863 г. крепостные стали в массовом порядке подписывать уставные грамоты. Лидеры революционных демократов подверглись репрессиям. Началось подавление восстаний в Польше и Литве. «Земля и воля» не смогла поднять восстание, и в ней наступила растерянность. В такой ситуации Александр II отклонил проект преобразования Государственного совета в выборный законодательный орган[51].

Произошел перелом – однако, революционная ситуация переросла в

реформацию, а не революцию. Это была революция «сверху».

Реформы затронули все сферы общественных связей и отношений. Началось разрешение всех противоречий. Общие экономические и культурные изменения продолжались полвека. Одновременно происходил отлив крестьян из деревень центрального района. Вначале преобладало переселение в города, которые становились индустриальными и научными центрами. Затем стало нарастать переселение крестьян на окраины и во внутренние колонии.

Социально-политические связи и отношения в это же время развивались путем смены перестройки, застоя и кризиса. Стабилизация произошла в результате поражения второй революционной ситуации в 1881 г. Активизацию отразила т. н. «промышленная война» петербургских рабочих в 1898 г.

С 1863 г. социально-политическое развитие определялось прогрессивными реформами. Существенное преобразование связей и отношений приводило к разрешению противоречий. Происходил спад массовых, активных, организованных выступлений разных групп. А политические противоречия развивались путем смены перестройки, застоя и кризиса. Переходными событиями были разгром экстремистской организации С. Г. Нечаева в 1869 г. (стабилизация) и расправа с «хождением в народ» в 1874 г. (активизация).

Большинство реформ были проведены в первой фазе. Создаются земства, буржуазные суды. Преобразуются учебные заведения всех ступеней. От крепостной зависимости были освобождены владельческие крестьяне центральных губерний, удельные и государственные крестьяне. Одновременно общественно-политическое движение утрачивало радикализм. Революционные группы распадались, а либералы втягивались в работу выборных государственных органов.

Разоблачение организации Нечаева дискредитировало революционеров. Это движение пришло в упадок. Либералы во всем поддерживали реформы, активно участвовали в органах местного самоуправления. Но реформы стали редкими и более ограниченными. Проводится реформа городского управления, но она была разработана ранее. Вводится общая воинская повинность. От крепостной зависимости освобождаются владельческие крестьяне окраинных губерний.

Затем началась массовая стихийная пропаганда социализма среди крестьян. Ее вели интеллигенты и студенты. Правительство ответило репрессиями, и политические противоречия стали обостряться. Создается вторая «Земля и воля». После ее раскола возникает «Народная воля», которая переходит к террору. Пропаганду социализма продолжил «Черный передел». Создаются Южнороссийский союз рабочих, Северный союз русских рабочих. Либералы вновь предлагают созвать Земский собор и

принять конституцию. Реформы прекратлись, а «диктатура сердца» М. Т. Лорис-Меликова оказалась неэффективной.

В **1881** г., после убийства Александра II народовольцами, его преемник стал опираться на консервативные силы. Начались т. н. «контрреформы». В целом они были умеренными и способствовали стабильному развитию. Массовых, активных, организованных, выступлений было мало. А политические противоречия развивалиь как смена застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были неудавшееся покушение на императора в 1887 г. (активизация) и политические выступления рабочих в 1892 г. (перелом).

Сначала был упадок общественно-политической деятельности. После ареста Исполкома «Народной воли» она распалась. Руководители «Черного передела» эмигрировали. Закрывались либеральные издания. Реформы имели умеренно-охранительный характер. Создаются Дворянский и Крестьянский банки. Отменяются подушная подать и временнообязанные отношения. Принимаются законы о семейных разделах и найме сельхозрабочих, создается фабричная инспекция. Но ограничивается автонимия университетов.

Контрреформы начинаются с 1887 г. Ограничиваются права земских и городских органов, выборных судов. В села назначаются земские начальники с полицейскими и судебными правами. Усиливается цензура и вводится процентная норма для евреев, организуются показательные суды над язычниками. В ответ возобновляется общественно-политическая борьба, либералы критикуют политику. Медленно растет движение крестьян и рабочих. Падает влияние идеолога реакции обер-прокурора Синода К. П. Победоносцева.

Неожиданными стали маевки и демонстрации рабочих 1892 г. Массовый голод подорвал авторитет Александра III и всей власти. Реформы приобрели либеральный характер. Вводится золотое обеспечение рубля, что вызвало быстрое развитие промышленности. Ограничиваются общинные переделы и разрешается досрочный выкуп наделов. Впервые ограничивается продолжительность рабочего дня на фабриках. Одновременно происходит спад движения рабочих и крестьян.

В **1898** г. в Петербурге произошли массовые, хорошо организованные забастовки рабочих – «промышленная война». Требования бастующих отвергли, и реформы стали запаздывать. Они были вынужденной реакцией на неожиданные конфликты. Социально-политическая борьба нарастала, возник «военно-феодальный империализм». А политические противоречия развивались как смена кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были революция 1905 г. (перелом) и убийство П. А. Столыпина в 1911 г. (стабилизация).

В первой фазе политическая борьба ужесточалась. Николай II в це-

лом препятствовал реформам. Из правительства удалялись либеральные министры. Возникшие партии социал-демократов и эсеров заняли самые радикальные позиции. Возродился политический террор, а в ответ на это репрессии. Даже либеральные общественные организации радикализировались. Быстро нарастали выступления рабочих и крестьян. И сложилась революционная ситуация.

Революция вызвала радикальные реформы. Вводятся демократические свободы, возникают новые партии, ассоциации. Создается Государственная дума, реформируется Государственный совет как низшая и высшая палаты парламента. Расширяются права местных выборных органов. Земские начальники лишаются судебной функции. Прекращаются выкупные платежи и ослабляется община. На фабриках сокращается рабочий день и повышается зарплата.

Активным проводником либеральной политики был глава правительства Столыпин. Его убийство вызвало переход к реакции и репрессивной политике. Наступил также упадок общественно-политической деятельности, рабочего и крестьянского движения. Распространилось увлечение мистицизмом. С вступлением страны в Первую мировую войну усилилось шовинистическое движение. Резко упала активность революционных партий. Явные признаки наступления новой революции отсутствовали.

В смене циклов вновь повторился один из вариантов перехода от однонаправленного развития к разнонаправленному. Совпадение перестроек разный уровней в 1863 г. через ряд промежуточных этапов сменилось сочетанием противоположных фаз. Это были полувековая перестройка культурных и экономических связей и отношений, восемнадцатилетний кризис социальных и шестилетний застой политических.

Предпосылки катастрофы 1917 г. возникли не только в смене циклов, но и в ступенчатой смене общественных формаций.

Глубинные основы развития в 1762 – 1917 г. проявлялись в движении крестьян. Их доля в населении снижалась, но они остались абсолютным большинством. Движение крестьян сохраняло самостоятельность и имело свои подъемы и спады. Но в среднем интенсивность была примерно одинаковой. Неизменной была и качественная определенность – стихийные, локальные, идеологически аморфные бунты с руководящей ролью общины. Под руководство партий крестьяне так и не попали. Даже влияние эсеров было слабым.

По этим показателям полуторавековой этап был застоем. И расцветом крестьянского движения. Противоречивость развития страны отличалась высоким, но почти одинаковым уровнем. А полувековые, восемнадцатилетние и шестилетние этапы являлись фазами такого развития. На уровне этих фаз и происходила смена общественных формаций.

В экономике ослабление крепостничества сменилось кризисом и разложением. Укрепление найма сопровождалось расширением издольщины, возрождением кабалы, тенденцией рабства. В первом полувековом этапе возникла задолженность дворян от крепостных. Появление торговли крепостными без земли и с разделением семей было возвращением к рабству. Распространились отходники (полукрепостные-полунаемные). Расширялся найм. Во втором этапе возросло кредитование дворян богатыми крепостными. Началось освобождение крепостных путем выкупа. Расширилось отходничество. Торговля крепостными ограничивалась.

В первой фазе третьего полувекового этапа разложение крепостничества было обвальным. Временнообязанные платили владельцам оброк, а государству выкупные платежи и налоги. Зародилась издольщина и кабала при аренде крестьянами дворянских земель. В промышленности расширялся найм. Во второй фазе этапа временнообязанные отношения исчезли, но возрастали выкупные платежи. Расширялись издольщина и кабала. В промышленности широко применялся найм. Городские ремесленники и сельские «кустари» платили налоги.

В начале третьей фазы промышленный подъем способствовал расширению найма. После революции выкупные платежи исчезли, началась капитализация аренды дворянской земли крестьянами, еще более расширился найм. В промышленности он господствовал абсолютно. А с прекращением реформ все эти изменения замедлились. С началом войны появилась реквизиция (продразверстка), но основными видом издольщины остались налоги.

В культуре возобладало воображение, а развивались опыт и догматизм. Сложился эксперимент, в меньшей мере абстрагирование. В первом полувековом этапе религиозная мысль ослабела. Светское искуство господствовало в столицах и распространилось в провинции. Сложилась наука, но крупные открытия были редкими. Во втором этапе религиозная мысль оживилась. Основной вклад внесли монахи пустынь, Библейское общество, славянофилы. Искусство приобрело национальный характер и стало основой общественно-политической мысли. В науке появились фундаментальные открытия. Зародилась философия.

В первой фазе третьего полувекового этапа установилось господство искусства, исчезло подражание европейским художникам. Ослабела религия. Были сделаны фундаментальные открытия в науке. Философия осталась публицистической. Во второй же фазе развитие искусства замедлилось (особенно литературы). Но преобладание художественного мышления сохранилось. Распространилось религиозное свободомыслие (Л. Н. Толстой). Продолжалось прогрессивное развитие науки. Сложилась классическая философия, хотя преобладала религиозная.

В начале третьей фазы в искусстве зародился модерн. Влияние иску-

ства возрастало, а религии падало. Продолжалось развитие науки. Усилилась дифференциация философии. После революции модерн в искусстве разделился на направления, распространился мистицизм. Обострилась борьба идеалистической и метериалистической философии. Бурно развивалась наука. С прекращением реформ в науке возобладали прикладные исследования. Активизация религии проявилась в попытке объявить старообрядчество государственной религией. Но основной формой оставалось искусство.

Смена основных социальных групп происходила ускоренно. В первом полувековом этапе главным классом производителей были общинники. Медленно возрастала численность мастеров. Продолжалось формирование рабочих в виде работных людей мануфактур. Во втором этапе доля общинников медленно сокращалась. В деревне возникли «вольные хлебопашцы» – аллодисты. Быстро возрастала численность работных людей, а с началом промышленного переворота стала зарождаться и зрелая форма рабочих. В ремесле сохранялись мастера.

В первой фазе третьего этапа из-за болезненной перестройки промышленности рост численности рабочих замедлился. Реформы вызвали укрепление общинников в деревне, рост численности аллодистов и работников в городском ремесле. Во второй фазе быстро возрастала численность рабочих. Распространились аллодисты, работники, мастера в «кустарной промышленности» деревни. Доля общинников заметно сокращалась, но община вновь становилась уравнительно-передельной.

В начале третьей фазы ускорилось выделение аллодистов из общинников. Ускорился и рост численности рабочих. После революции выход аллодистов из общин резко возрос. Быстро возрастала численность рабочих, разорялись «кустари» города и деревни. С прекращением реформ резко замедлилось выделение аллодистов из общин. Замедлился рост численности рабочих. К концу полуторавекового этапа доля общинников сократилась, но их абсолютное преобладание сохранилось.

Смена эксплуататоров в экономике отражала более высокий уровень развития. Указ о вольности дворян вызвал перелом в переходе от феодалов к частникам. В первом полувековом этапе частниками становились купцы, государственные крестьяне, заводившие мануфактуры. Бюрократия утвердилась как экономический класс (распоряжалась государственными предприятиями). Во втором этапе сохранялось преобладание частных землевладельцев и владельцев мануфактур. Некоторые становились фабрикантами. Ускорилось возникновение частников из купцов и разбогатевших крестьян.

В первой фазе третьего полувекового этапа ускорилось формирование промышленной буржуазии (преобразованная форма частников). Дворяне оставались частными землевладельцами, а бюрократия экономичес-

ким классом. Во второй же фазе началось формирование акционеров в промышленности. Распространился переход частных земельных владений от дворян к купцам и богатым крестьянам. И в основном сложилась промышленная буржуазия.

В начале третьей фазы этого этапа возникли монополисты – преобразованная (капитализированная) форма феодалов. Но частники преобладали, в основном за счет дворян. И бюрократия сохранилась. Возрастала численность акционеров. После революции класс акционеров сложился, численность монополистов возрастала. В конце фазы началось срастание монополий с государством, а во время войны возникла капитализированная иерархия государства-сюзерена и монополистов-вассалов. Но преобладание частников сохранилось, и бюрократия укрепилась как экономический класс.

В культуре ускоренно формировались новые профгруппы. В первом полувековом этапе сохранялось преобладание священников. Но численность художников быстро возрастала, хотя многие находились на содержании государства или дворян. Численность ученых измерялась десятками, и все были на государственной службе. Во втором этапе полностью сложились художники (появились профессиональные писатели). Но многие были на содержании государства. Численность ученых медленно возрастала, и все находились на госслужбе. Такими же были большинство первых мыслителей.

В первой фазе третьего полувекового этапа быстрее возрастала численность ученых и особенно художников. Последние стали самой влиятельной группой. Ученые оставались в основном государственными служащими. Во второй фазе сложились профессиональные мыслители, в основном публицисты. Возрастала численность ученых, а особенно художников. Но священники составляли большинство.

В начале третьей фазы ускорилось возрастание численности художников, ученых, мыслителей. Большинство художников и мыслителей уже не зависели от государства или меценатов. После революции эти изменения резко ускорились, а с прекращением реформ замедлились. Однако и в конце полуторавекового этапа священники по численности составляли относительное большинство. На втором месте находились художники. Самую малочисленную группу составляли мыслители.

В политическом развитии главным было волнообразное развитие абсолютизма, который является превращенной формой деспотии. Одновременно формировались партии и ассоциации. В рамках сословных привилегий медленно зарождались права народа. Но возрастала, а затем ослаблялась карательная функция особых органов безопасности.

В первом полувековом этапе Екатерина I, Александр II пытались создать республиканские органы центрального управления. Утвердились

же бюрократический аппарат и принудительные законы. Местные выборные органы дворян и горожан были бесправны. Но обособлялся сословный суд. Масонские ложи были нерасчлененной формой партий и ассоциаций. Во втором этапе власть императора максимально приблизилась к деспотии. Бюрократические органы разрастались. Усилилась роль особых карательных органов. Ослабели выборные органы горожан, особенно дворян. На смену масонским ложам пришли тайные кружки и организации – партии и ассоциации не разделились. Бесправие усилилось.

В первой фазе третьего этапа возрастала республиканская тенденция. Возникли выборные органы местного самоуправления, суда. Усилилось отделение суда, ослабела карательная функция особых органов. Права подданных расширились, но сохранили сословное деление. Началось зарождение партий («Народная воля», «Черный передел») и ассоциаций (Южнороссийский союз рабочих, Северный союз русских рабочих). Во второй фазе эти изменения ослабляются. Но закрепляется разделение на партии и ассоциации.

В начале третьей фазы этого этапа развитие государства приостановилось. Но возникли первые зрелые партии. В результате рефолюции возник сословный парламент с ограниченными правами. Манифест 17 октября содержал элементы конституции. Сложились партии и ассоциации. Расширились права при сохранении сословных привилегий. В конце фазы изменения замедляются. Деятельность партий ограничивается, абсолютистская власть монарха усиливается, сокращаются права. И сохранились государственное положение церкви, сословное деление, некоторые политические функции общины.

В целом смена общественных формаций была более динамичной и вновь стала ускоряющейся. Сначала она происходила в основном на уровне полувековых этапов. После падения крепостничества переместилась на уровень восемнадцатилетних. А в конце стали преобладать изменения на уровне шестилетних этапов. При этом остались отсталые и даже архаичные формы. В результате многоукладность возросла.

К 1917 г. формационное строение резко усложнилось, а скорость изменений существенно возросла. Поколения просто не успевали приспосабливаться к новому. Верным является вывод В. И. Ленина об обострении «всех и всяческих» противоречий. Это и стало причиной особо разрушительного характера новой революции. А революция 1905 г. вызвала только частичное разрешение формационных противоречий. Но она же породила и новые, более острые.

В развитии революции вопрос о власти решался также циклически. Процесс проявлялся на уровне микроциклов. Революция в узком смысле – это две равновеликие стадии, восходящая и нисходящая. Обе являются фазами микроциклов. Существуют два противоположных типа рево-

люций, конфликт и катастрофа. Революция 1905 г. относится к первому типу. Конфликт стал рубежом между кризисом 1898 – 1905 г. и перестройкой 1905 – 1911 г.

Кризис развивался как смена двухлетник фаз: кризис, перестройка, застой правящей верхушки. Сначала борьба консерваторов и реформаторов обострялась. Была только одна реформа – разрешение иностранцам вкладывать капитал в промышленность. В 1901 г. «Обуховская оборона» вызвала преобладание реформаторов. Создано Особое совещание по сельскому хозяйству, разрешены общества взаимопомощи рабочих, расширены права студентов, С. В. Зубатов наладил сотрудничество рабочих и фабрикантов. В 1903 г. стачка на Юге вызвала победу консерваторов. В отставку ушли министр С. Ю. Витте, С. В. Зубатов. Реформ не было.

Перестройка развивалась путем смены перестройки, застоя, кризиса правящей верхушки. Сначала происходили смена верхушки, реформы центральных государственных органов. Господствовали прогрессисты. Государственный переворот 1907 г. вызвал преобладание реакционеров. Они стремились полностью подавить радикальные движения. Умеренные реформы сопровождались репрессиями. Но министерский кризис 1909 г. привел к наступлению националистов. Сокращается территория Польши, урезаются права парламента Финляндии, начинается принудительная ликвидация общин.

Непосредственно с революцией связаны застой правящей верхушки в 1903 – 1905 г. и ее перестройка в 1905 – 1907 г. Застой теоретически делится на застой, кризис, перестройку борьбы за власть. Последняя фаза и является восходящей стадией революции. Перестройка теоретически делится на перестройку, застой, кризис борьбы за власть. Первая фаза является нисходящей стадией революции. Обе стадии стали разрешением противоречий в борьбе за власть.

Революция началась 8 – 10 января 1905 г. переходом от всеобщей забастовки через расстрел демонстрации к столкновениям с полицией. Это был переход от революционной ситуации к революции. Высшим моментом революции стал полицейско-черносотенный погром 18 – 23 октября. Это был переход от побед революционеров к отступлению, превращение революционного большинства в меньшинство. Уже 21 октября началось свертывание всеобщей политической стачки. От начала к высшему моменту прошло 285 дней – около 0,8 года, что составляет примерно треть двухлетнего этапа.

Восходящая стадия делится на микрофазы революционных перемен: перестройка, застой, кризис. Стабилизацией были массовые демонстрации 18 апреля в 180 городах. Революция дошла до первых очагов новой власти (Советы). Затем радикальные и умеренные революционеры разделились. Восстание на броненосце «Потемкин» и другие лишь воспроиз-

водили очаги новой власти. Обнародование 8 августа законов о Государственной думе, их бойкот большинством партий и ассоциаций отразили активизацию. Нарастание революционных выступлений и вынудило правящую верхушку пойти на более радикальные меры.

21 октября восходящая стадия революции сменилась нисходящей. Подготовка большевиками новых восстаний была обречена на поражение, что и признал В. И. Ленин. Революция закончилась 9 – 11 июля 1906 г. роспуском I Государственной думы и Выборгским воззванием депутатов. Воззвание не нашло поддержки у большинства партий и ассоциаций. Произошел переход от отступления революционеров к неспособности их бороться с правящей верхушкой. Это был переход от революции к реформации.

Окончанием революции традиционно считается государственный переворот 1907 г. Но это было окончание революции в широком смысле. Она включает революцию в узком смысле и «шлейф» революционных действий при отсутствии революционной смены власти. Такая революция может продолжаться годами и десятилетиями. В июле 1906 г. закончилась революция в узком смысле. От ее высшего момента до окончания прошли 262 дня – 0,7 года, или треть двухлетнего этапа. И по дате высшего момента ее правильно называть революцией 1905 г.

Нисходящая стадия делится опять же на перестройку, застой, кризис революционных перемен. Стабилизацией стало подавление Московского восстания 18 декабря 1906 г. Накануне были обнародованы законы о Государственной думе и Государственном совете. Они становились парламентом. Большинство партий стали готовиться к выборам. Активизация произошла с началом выборов 26 марта[52]. Обострение противоречий в революционных переменах вылилось в острейшие конфликты депутатов I Государственной думы с правительством.

В восходящей и нисходящей стадиях революция развивалась классической сменой фаз. Так развиваются все конфликты. Они и отражают положительные бифуркации. Большинство конфликтов не являются революциями. Ни один не приводит к коренным и резким изменениям общественных связей и отношений. А революционный конфликт является квазиреволюцией. Значит, революцию 1905 г. нельзя считать революцией, потерпевшей поражение. Она привела к разрешению противоречий в рамках этапа 1863 – 1917 г. Это была революция низшего типа – «репетиция революции», которая выполнила свои задачи.

Выявление цикличности позволяет определить главные причины революции. Первая – циклический этногенез русских. Отрицательная бифуркация возникла в результате взаимодействия его циклов. Ее невозможно было избежать. Вторая – ускоряющаяся смена общественных формаций при низкой базе. Возникновение новейшего при сохранении арха-

ичного создавало взрывоопасную ситуацию. Запаздывание возникло давно. Дворяне и чиновники искони защищали свои привилегии. Третья – головотяпство высших чиновников. Расстрел верноподданнической (!) демонстрации 9 января резко усилил конфликт.

В силу места в циклическом развитии страны революция 1905 г. не могла устранить системного обострения формационных противоречий. Но при ответственности высших чиновников мог быть и нереволюционный конфликт. Любое действие объективных законом образует «коридор» возможностей. В данном случае он оказался очень узким, а благодаря высшим чиновникам реализовался худший вариант. Возникла свобода действий для экстремистов.

Но и мирное преодоление конфликта, с более радикальными реформами могло только смягчить катастрофу 1917 г. Слишком медленным было формационное развитие в 1654 – 1863 г. Устранить эту глобальную причину накануне 1917 г. было уже не возможно. В такой инерционной системе как страна последствия действия или бездействия наступают через очень длительное время. В 1917 г. чиновники и дворяне расплачивались за «грехи» своих пращуров.

---

[1]*Пашуто В. Т., Черепнин Л. В.* О периодизации истории России эпохи феодализма// Вопросы истории. 1951. № 2. С. 57, 64 – 66. [2]*Зимин А. А.* Россия на рубеже XV - XVI столетий. М. 1982. С. 57 – 58, 62, 233 – 234; *Он же.* Россия на пороге нового времени. М. 1972. С. 60 – 61, 208 – 209. [3]*Хорошкевич А. Л.* «Брань» из-за смердов в Пскове в 80-х годах XV в.// Русский город. 1983. Вып. 6. С. 37 – 52. [4]*Зимин А. А.* Россия на рубеже... С. 233 – 262. [5]*Лаушкин А. В.* К вопросу о формировании великокняжеского титула во второй половине XV в.// Вестник Московского университета. Серия 8: история. 1995. № 6. С. 26 – 36.

[6]*Горский А. Д.* Динамика борьбы крестьян за землю в XV – начале XVI века// История СССР. 1972. № 3. С. 85 – 105. [7]*Рогов В. А.* История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV – XVII вв. М. 1995. С. 61 – 66. [8]*Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 75, 99 – 100, 115, 151, 242, 249, 257, 405. [9]*Маковский Д. П.* Развитие товарно-денежных отношений в сельском хозяйстве Русского государства в XVI веке. Смоленск. 1960. [10]*Власов В. Г.* Христианизация русских крестьян// Советская этнография. 1988. № 3. С. 3 – 15. [11] *Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 115 – 116, 118, 127, 130 – 132, 134, 137, 139 – 141, 146, 262 – 230, 413, 415; *Каштанов С. М.* Социально-политическая история России конца XV – первой половины XVI века. М. 1967. С. 253 – 254, 261. [12]*Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 231 – 232, 235 – 236; *Каштанов С. М.* Указ. соч. С. 267 – 269. [13] *Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 313 – 316. [14]*Панова П.* Уж приготовлен яд, пощады не проси// Знание – сила. 1998. № 7. С. 67 – 69.

[15]*Бахрушин С. В.* Научные труды. Т. I. М. 1952. С. 206 – 210. [16]*Мельников Ю. Н.* Ликвидация двора (опричнины)// Вопросы истории. 1991. № 11. С. 199. [17]*Панова П.* Указ. соч. С. 69. [18]*Скрынников Р. Г.* Борис Годунов. М. 1978. С. 40 – 46. [19]*Зимин А. А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV - XVI в). М. 1977. С. 159 – 160; *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «смутного време-

ни». 2-е изд. М. 1985. С. 104 – 105.

[20]*Юрганов А. Л.* Категории русской средневековой культуры. М. 1998. С. 356 – 404. [21]*Заозерская Е. И.* У истоков крупного производства в русской промышленности XVI – XVII веков. М. 1970. С. 16 – 198, 237 – 253, 402 – 445. [22]*Земцов С. М.* Архитекторы Москвы второй половины XV и первой половины XVI века// Зодчие Москвы XV – XIX вв. М. 1981. С. 42 – 80. [23]*Скрынников Р. Г.* Борис Годунов... С. 20. [24]*Он же.* Россия накануне... С. 112. [25]*Флоря Б. Н.* Привилегированное купечество и городская община в Русском государстве// История СССР. 1977. № 5. С. 145 – 160. [26]*Горская Н. А.* Община и имущественная дифференцияция, развитие форм крестьянского землевладения и землепользования// История крестьянства СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. Т. 2. М. 1990. С. 336 – 341.

[27]*Корецкий В. И.* Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России. М. 1975. С. 117 – 147. [28]*Назаров В. Д.* Крестьянская война начала XVII в.// История крестьянства СССР... С. 437 – 440. [29]*Станиславский А. Л.* Гражданская война в России XVII в. М. 1990. С. 184 – 199. [30]*Черепнин Л. В.* Земские соборы Русского государства в XVI – XVII вв. М. 1978. С. 239 – 241. [31]*Андреев И. Л.* Движение балашовцев// Вопросы истории. 1977. № 6. С. 116 – 128; *Чистякова Е. В.* Городские восстания в России в первой половине XVII века. Воронеж. 1975. С. 45 – 46, 57 – 58. [32]*Смирнов П. П.* Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. Т. I. М.-Л. 1947. С. 476 – 478.

[33]*Рогов А. И.* Народные массы и религиозные движения в России второй половины XVII в.// Вопросы истории. 1973. № 4. С. 35; *Румянцева В. С.* «Чумной бунт» 1654 г. в Москве// Вопросы истории. 1980. № 5. С. 182 – 186. [34]*Власов В. Г.* Русский народный календарь// Советская этнография. 1985. № 4. С. 22 – 36; *Он же.* Христианизация... С. 3 – 15. [35]Соловьев С. М. Соч. Кн. 7. М. 1991. С. 176 – 190. [36]*Богданов А. П.* В тени великого Петра. М. 1998. С. 245 – 246.

[37]*Гордин А. Я.* Власть и гвардия// Знание – сила. 1991. № 11. С. 80 – 87; № 12. С. 66 – 72. [38]*Анисимов Е. В.* Россия в середине XVIII века. М. 1986. С. 53, 54, 187, 188, 192, 193, 194 – 195. [39]*Омельченко О. А.* «Законная монархия» Екатерины Второй. М. 1993. С. 24 – 25, 28 – 29.

[40]*Шульгин В. С.* Религия и церковь// Очерки русской культуры XVII века. Ч. 2. М. 1979. С. 292. [41]*Волков М. Я.* Русская православная церковь в XVII веке// Русское православие: вехи истории. М., 1989. С. 186 – 195. [42]*Станиславский А. Л.* Указ. соч. С. 23 – 24, 28, 39 – 40, 41 – 42. [43]*Белкин А. А.* Русские скоморохи. М. 1975. С. 142 – 143. [44]*Тихомиров М. Н.* Иностранная интервенция и борьба России за независимость// История СССР с древнейших времен до наших дней. Первая серия. Т. II. М. 1966. С. 274. [45]*Башилов Б.* История русского масонства. Кн. 2. М. 1992. С. 130; *Рогов В. А.* История уголовного права... С. 263, 265, 268.

[46]*Эйдельман Н. Я.* Из потаенной истории России XVIII - XIX веков. М. 1993. С. 217 – 219. [47]*Каменский А. Б.* Екатерина II// Вопросы истории. 1989. № 3. С. 74. [48]*Эйдельман Н. Я.* Грань веков. М. 1986. С. 50 – 55; *Каменский А. Б.* «По закону и по сердцу бабки нашей...»// Знание – сила. 1995. № 11. С. 79 – 81; *Заичкин И. А., Почкаев И. Н.* Русская история. М. 1994. С. 313 – 314. [49]*Абалихин Б. С.* Особенности классовой борьбы в России в 1812 г.// Из истории классовой борьбы в дореволюционной и советской России. Волгоград. 1967. С. 106 – 146. [50]*Мироненко С. В.* Страницы тайной истории самодержавия. М. 1990. С. 112 – 195. [51]*Чернуха В. Г.* Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х гг. XIX в. М. 1978. С. 22 – 45. [52]*Верт Н.* История советского государства: 1900 – 1991. 2-е изд. М. 1995. С. 47.

Глава VI. Современное циклическое развитие России

1. Становление Советского Союза

Революция 1917 г. стала началом новой эпохи в циклическом и формационном развитии страны. Революция относится к высшему типу. Через катастрофу и временную деградацию произошел переход к новым общественным связям и отношениям. Она стала также рубежом в смене этапов различных уровней цикличности. Это перестройка 1863 – 1917 г. и кризис 1917 – 1971 г. в развитии экономики и культуры, кризис 1898 – 1917 г. и кризис 1917 – 1934 г. в социальном развитии, застой 1911 – 1917 г. и кризис 1917 – 1923 г. в развитии политическом.

В фазе политического застоя 1911 – 1917 г. происходила смена застоя, кризиса и перестройки правящей верхушки. Активизация произошла в 1913 г. как резкий подъем стачечного движения. Переломом был конфликт Николая II с правительством и Прогрессивным блоком в 1915 г.

После убийства П. А. Столыпина в 1911 г. в правящей верхушке возобладали реакционеры. Велась жесткая антилиберальная политика. III Государственная дума оказалась послушной. Был инспирирован суд над евреем М. М. Бейлисом. Чередой следовали скандалы из-за злоупотреблений высших чиновников. При дворе императора утвердилось влияние авантюриста Г. Е. Распутина. Он стал решать даже вопросы по назначению министров. Реформы не проводились.

Скачок стачечного движения в 1913 г. привел к нарастанию борьбы в правящей верхушке. IV Государственная дума приняла закон о депутатской неприкосновенности и выступила с резкой критикой правительства. Вступление в мировую войну привело к подъему шовинизма, однако вскоре начались военные поражения. Российская армия оставила захваченную территорию и часть собственной. Катастрофически не хватало оружия и боеприпасов. Еще более усилилась критика правительства со стороны депутатов.

Конфликт разрешился снятием с постов части министров и прекращением сессий Государственной думы. Стали укрепляться позиции либералов. Под давлением Прогрессивного блока в отставку ушли два председателя Совета министров. Было налажено сотрудничество правительства с Особым совещанием промышленников и Военно-промышленным комитетом. Ликвидируется дефицит оружия и боеприпасов. Наступление Юго-Западного фронта поставило Тройственный союз на грань поражения. Убийство Распутина устранило и придворный конфликт. Революционной ситауции не было.

Политический кризис 1917 – 1923 г. развивался путем смены кризиса, перестройки и застоя новой правящей верхушки. Переходными собы-

тиями были контрнаступление Красной армии в 1919 г. (перелом) и подавление Тамбовского восстания в 1921 г. (стабилизация).

Итак, с революцией связаны перестройка правящей верхушки 1915 – 1917 г. и кризис правящей верхушки 1917 – 1919 г. Первый двухлетний этап теоретически делится на перестройку, застой и кризис борьбы за власть. Последняя фаза и есть восходящая стадия революции. А второй двухлетний этап делится на кризис, перестройку и застой борьбы за власть. Первая фаза этого этапа есть нисходящая стадия революции. Обе стадии оказались обострением революционной борьбы. Этим свойством революция 1917 г. противоположна революции 1905 г.

Началом революции стало свержение самодержавия 11 – 13 марта (26 – 28 февраля) 1917 г. Переход от столкновений демонстрантов с полицией через восстание к аресту министров был переходом от устойчивого состояния сразу к революции. Минуя революционную ситуацию. А высшим моментом стало свержение Временного правительства и переход власти к Съезду советов 6 – 8 ноября (24 – 26 октября) 1917 г. Между началом и высшим моментом прошло 228 дней. Это более 0,6 года или примерно треть двухлетнего этапа.

На восходящей стадии революция развивалась как смена кризиса, перестройки, застоя. В первой фазе было двоевластие. Временное правительство организовали думские депутаты и лидеры ведущих партий. На фронты и в регионы назначались комиссары. Земские и городские органы избирались по старым законам, но бессословно. Власть была олигархической. Советы избирались рабочими, крестьянами, солдатами снизу вверх – с коллективов. Неформальным руководителем стал Петроградский совет. Эта власть была демократической. Соперничество Временного правительства и Петросовета разрушало управление.

Переломом стал конец двоевластия 22 – 24 (9 – 11) июня. I Съезд советов поддержал решение Временного правительства о наступлении на фронте и запретил антиправительственные демонстрации. По соглашению правительство стало распоряжаться политическими вопросами, а советы контролировать решение социальных. Началось частичное упорядочение управления, и выступление большевиков в июле было обречено на поражение. В соответствии с решением Съезда исполнительные комитеты советов поддерживали действия правительства.

Стабилизация произошла 8 – 14 сентября (28 августа – 1 сентября), в результате поражения выступления генерала Л. Г. Корнилова. Вместо Учредительного собрания было созвано Демократическое совещание из подобранных депутатов. Оно избрало Временный совет республики, который из контрольного органа на деле превратился в совещательный. Советы же стали выступать за отставку правительства, а крестьяне захватывать дворянские владения. Но при этом ни одна из ведущих партий не

желала брать на себя ответственность за управление страной.

Свержение Временного правительства большевиками и взятие власти II Съездом советов вызвали новую активизация борьбы за власть. Конфликты стали нарастать. Окончанием революции стал момент, когда все стала определять гражданская война. В столице его отразило неудачное восстание левых эсеров и анархистов 6 – 7 июля 1918 г. Оно было вершиной крестьянских, эсеровских и других восстаний по стране. Восстания отразили перелом в переходе от революции к гражданской войне. Между высшим моментом революции и окончанием прошел 241 день – около 0,7 года или примерно треть двухлетнего этапа.

В нисходящей стадии революция развивалась так же, путем смены кризиса, перестройки, застоя. В первой фазе правительство большевиков, затем большевиков и левых эсеров преследовало все несоциалистические партии и ассоциации, оттягивало созыв Учредительного собрания. Противники требовали его созыва, чтобы использовать для отстранения от власти советы. Ликвидация старых государственных органов и создание новых также вызывали сопротивление. И особые карательные полномочия получила Всероссийская чрезвычайная комиссия.

Перелом произошел 18 – 19 (5 – 6) января 1918 г. в результате роспуска Учредительного собрания правительством большевиков и левых эсеров. III Съезд советов принял «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» и подтвердил полномочия правительства. После этого завершилось установление власти советов почти на всей территории страны. Завершилась национализация крупных промышленных предприятий, передача земли и сельхозпредприятий общинам. Несоциалистическая оппозиция была подавлена.

Стабилизация произошла 14 – 17 марта, когда левые эсеры вышли из правительства[1]. Это был протест против грабительского для страны мирного договора с Германией. А правительство большевиков получило свободу действий. Начались репрессии против крестьян. Для изъятия продовольствия создавались продотряды, а затем комитеты бедноты. В советах сложилась оппозиция меньшевиков, правых и левых эсеров, анархистов. В колониях возникли правительства делегатов Учредительного собрания. Гражданская война зарождалась в недрах революции.

В обеих стадиях борьбы за власть революция развивалась по неклассической смене фаз. Это приводило ко все более глубокому обострению противоречий. Переворот возникал трижды – в начале, переломе, окончании революции. Такая форма придавала изменениям особо разрушительный характер. Правящая верхушка сменялась, все более сужалась и становилась все более экстремистской[2]. Такой же экстремистской становилась и нараставшая оппозиция.

Участники борьбы не были безвольными орудиями обстоятельств.

Коридор вариантов развития быстро расширялся, и политикам не хватало расчетливости в удовлетворении противоречивых интересов. Собственные лозунги оказывались дороже. Но отрицательная бифуркация не всегда ведет к такому масштабному разрушению. В 1956 г. Британия избежала революции и гражданской войны. Общественные связи и отношения создаются сознательными действиями. При разрыве между государством и народом главную ответственность несут политики. В России в 1917 г. их никто не заставлял расправляться с соперниками, захватывать власть. Просто для большинства партий собственные идеалы оказались дороже интересов народа.

Революция привела к насильственному разрешению формационных противоречий, которые сложились в 1601 – 1917 г. Она стала переломом в переходе от позднего феодализма к раннему капитализму. Страна изначально была многоукладной, и преобладание феодализма было относительным. Нарастающее формирование капитализма в 1762 – 1917 г. осложнилось укреплением дофеодальных укладов. А после революции утверждение капитализма осложнилось временным утверждением докапиталистических укладов. Возник тоталитаризм, вариант раннего капитализма с существенной ролью азиатского уклада.

Большевики пришли к власти в конце революции, когда государство оказалось не способно управлять народом. Страна была дезорганизована и распалась. В. И. Ленин и его соратники уловили главные проблемы – выход из мировой войны и передача земли крестьянам. В решении этих проблем – главная причина их победы. Но захват власти одновременно способствовал обострению экономико-культурных противоречий, которое продолжалось до 1971 г. Кризис усугублялся стремлением большевиков с помощью своего государства построить социализм в начале перехода страны к капитализму.

В результате возникло общество политически близкое к азиатскому, а партия большевиков стала основной частью бюрократического государства. Партийные функционеры, административные органы и аппарат госбезопасности выполняли функции иерархов, сановников и воинов азиатской империи. Ведущую роль в основном играли партийные функционеры. Но власть новой бюрократии не соответствовала развитию найма в экономике и эксперимента в культуре. Это и было основным источником обострения противоречий.

Настойчивые попытки построить социализм приводили к конфликтам. Противоречия временно снимались отступлением от доктрины. Это новая экономическая политика, самостоятельность директоров в начале Великой отечественной войны, «косыгинские» реформы. Но отступления были тактическими, а строгое следование доктрине вызывало спад эффективности производства общественных связей и отношений. Возни-

кала необходимость в систематических репрессиях. Это и давало практический результат, но обостряло противоречия.

На надстроечном уровне социально-политические отношение и связи развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переломом стал государственный переворот И. В. Сталина в 1934 г. Стабилизацию отразил государственный переворот 1953 г. Репрезентативный фактический материал позволяет выявить циклическое развитие страны также на уровне шестилетних и двухлетних этапов.

С **1917** г. противоречия обострялись в результате ускоренной модернизации. Надежда на мировую пролетарскую революцию не оправдалась. Возникла идея строительства социализма в одной стране как базе будущей мировой революции. При отсутствии необходимых условий это привело к насильственной ломке. Пришлось подчинять своей власти даже рабочих, которых большевики считали своей опорой. Движущей силой развития стала сама партия, что вызывало внутренние расколы.

И политические противоречия развивались как смена кризиса, перестройки, застоя. Переломом стал приход к власти «тройки» Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева, И. В. Сталина в 1923 г. Активизацией же стало отстранение от партийного руководства правых в 1929 г.

В первой фазе противоречия обострялись в ходе гражданской войны. В начале борьбы со своими противниками разногласия среди большевиков были тактическими. Быстро устранили конфликт с левыми коммунистами. Напряженной стала дискуссия с военной оппозицией в вопросе использования старых специалистов. Но с началом побед в гражданской войне возникли уже серьезные разногласия, которые проявились в дискуссии о профсоюзах. А после перехода к нэпу возник уже раскол на ленинцев и троцкистов.

Отношения и связи в правящей верхушке развивались путем смены кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были: контрнаступление Красной армии в 1919 г. (перелом), подавление Тамбовского восстания в 1921 г. (стабилизация).

Кризис правящей верхушки вызывался непосредственно военными действиями. В начале гражданской войны советская власть сохранилась только в центре страны. Антисоветские демократические правительства были свергнуты генералами при поддержке кадетов. Установилась военная диктатура во главе с А. В. Колчаком, земли были возвращены прежним владельцам. Большевики же установили партийную диктатуру, допустили общинное землевладение и ввели продразверстку.

Крестьяне колебались, пытались установить свою власть на отдельных территориях. Военные действия развивались с переменным успехом и с нарастающим преимуществом белогвардейцев. Новому военному диктатору А. И. Деникину удалось организовать массированное наступле-

ние с нескольких сторон. Его собственная армия уже подходила к Москве, хотя в тылу действовали крестьянские повстанцы Махно. Возникла угроза свержения большевиков. Партийные руководители готовились к уходу в подполье.

Перелом наступил в октябре 1919 г., когда при поддержке войск Махно Красная армия перешла в контрнаступление против армии Деникина. На советской территории крестьяне смирились с продразверсткой, а на территории белогвардейцев бунтовали. После разгрома основных белогвардейских армий территория советской власти стала неуклонно расширяться. После свержения правительств Украины и Белоруссии, неудачной войны с Польшей, овладения Крымом гражданская война стала смещаться на окраины и в колонии. Усилились репрессии большевиков против меньшевиков, эсеров и анархистов.

Однако начались восстания в Кронштадте, Тамбовской губернии, на Украине, Северном Кавказе, в Западной Сибири, забастовки в Москве и Петрограде. Основной движущей силой борьбы стали крестьяне. Но в правящей верхушке сплоченность нарастала, фракции в партии были запрещены. Партийный съезд заменил продразверстку более легким продналогом. Так партийным функционерам удалось перетянуть на свою сторону основную часть крестьян и начать подавление непримиримых.

В июле 1921 г. было разгромлено крестьянское восстание в Тамбовской губернии, и гражданская война наконец-то переместилась на окраины и в колонии. Крестьяне добились свободной торговли. Ее восстановил административный орган, без решения партийного съезда. Были отвоеваны Закавказье и Приморье, но в Средней Азии война с басмачами затянулась. Эсеры и меньшевики ушли в подполье, анархисты вступали в партию большевиков. Суд над эсерами привел к ликвидации партийной оппозиции. Управление страной полностью перешло к функционерам большевиков. С началом болезни Ленина руководство партаппаратом возглавил генеральный секретарь Сталин.

Стратегию и тактику перевода страны на послевоенное восстановление принимали Политбюро и Центральный комитет. Подготовку решений, организацию исполнения вели Секретариат, Оргбюро. Обсуждение на съездах становилось формальным. То же происходило при объединении республик в СССР. Конфликт функционеров центральных и грузинских парторганов был решен аппаратным способом. И I Съезд советов СССР одобрил уже утвержденные партийными органами принципы объединения. Концентрация власти у функционеров вызывала протест ячеек. В партийном государстве раскол на троцкистов, левых и правых имел уже общеполитический характер.

Перелом произошел в октябре **1923** г.[3] С помощью кадровых перестановок Л. Д. Троцкий лишился возможности руководить Реввоенсове-

ветом и военным наркоматом. В их состав были включены сторонники Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева, И. В. Сталина. Они возглавляли соответственно Оргбюро, Политбюро, Секретариат. Троцкий развернул внутрипартийную дискуссию под лозунгом борьбы с бюрократизмом. Но с помощью центральных и местных функционеров «тройка» добилась осуждения позиции Троцкого. Партийная конференция лишь оформила итоги организованного голосования.

Разрешение политических противоречий выражалось в последовательной ликвидации внутрипартийных фракций. Формировалась идеологическая и организационная однородность. Это влияло на управление государственными органами. Функционеры назначались в них руководителями по решению парторганов. А связи и отношения в правящей верхушке развивались путем смены перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были поражение «новой оппозиции» в 1925 г. (стабилизация) и исключение из партии членов «объединенной оппозиции» в 1927 г. (активизация).

Сначала противоречия разрешались в результате снятия троцкистов с партийных постов. Одновременно заканчивался переход к нэпу. Денежная реформа позволяла ускорять восстановление экономики при сохранении контроля государства. Отсутствие других партий позволяло укреплять идеологический контроль в процессе восстановления культуры. В партии усиливалась роль парткомов, а в государстве партийных назначенцев. Авторитет «ленинской гвардии» уменьшался, возрастала роль новых членов партии, вступивших в нее после революции.

На почве недовольства нэпом в партии возникла «новая оппозиция» во главе с Зиновьевым, которого поддержал Каменев. Левые выступали против возрождения рыночных отношений и свободы в культуре, против усиления партийных секретарей во главе с большинством в ЦК и Политбюро. Оппозиционеры надеялись с помощью делегатов съезда подчининить функционеров рядовым членам. Но выборы на съезд еще более укрепили влияние секретарей. Большинство рядовых делегатов выступили совместно с ними.

В декабре 1925 г. на партийном съезде «новая оппозиция» потерпела сокрушительное поражение. Важнейшую роль в обсуждении и голосовании сыграли секретари парткомов разных уровней. Положение правящей верхушки стало устойчивым. Два года новая экономическая политика позволяла ускорять восстановление экономики и культуры. Оппозиционеры сохраняли влияние на рядовых членов партии. Но в руководящих органах за редким исключением (Ленинград) их не было.

В самой политике было заложено противоречие между бюрократическим управлением и относительной свободой рыночных отношений и идеологических дискуссий. Сохранялась база для недовольства со сторо-

ны части функционеров и рядовых членов партии. Возникла «объединенная оппозиция» из сторонников Троцкого и Зиновьева. Но попытки открытого воздействия на рядовых партийцев натолкнулись на непреодолимые препятствия. Большинство членов не разбирались в теоретических вопросах марксизма. Секретари парткомов оттесняли оппозиционеров от дискуссий. Им помогали агенты ОГПУ.

В ноябре 1927 г. альтернативные демонстрации оппозиционеров были разогнаны. Затем на съезде их исключили из партии. Но это привело к новым конфликтам в правящей верхушке. Съезд принял решение об ускоренной индустриализации, которое не соответствовало возможностям сельского хозяйства. Основным источником финансирования крупных строек была деревня. А общинная организация крестьян сдерживала рост производительности труда. Планы государственных заготовок продовольствия и сырья стали срываться.

В высшем руководстве возник раскол. Н. И. Бухарин и его сторонники предложили использовать рынок и планировать строительство промышленных предприятий по мере накопления доходов. Началась дискуссия об азиатском способе производства. Развитие теории Маркса вело к пониманию необходимости отказаться от бюрократического государства. Но Сталин и большинство партийных руководителей выступили за насильственное переустройство сельского хозяйства. Азиатский способ не признавался, защищалась власть партийных функционеров.

В ноябре **1929** г. на Пленуме ЦК «правый уклон» был объявлен не совместимым с пребыванием в партии. Бухарина исключили из Политбюро, затем с постов были сняты и его сторонники. Всего из партии в результате чистки исключили около 150 тысяч членов. В правящей верхушке возобладали сталинисты, которые делились на твердых и мягких. В партии они опирались на большинство функционеров и малообразованных рядовых членов, которые не разбирались в марксизме.

Организационно-идеологическое единство сталинистов придавало власти устойчивость. В короткий срок удалось административными и репрессивными мерами осуществить индустриализацию, коллективизацию сельского хозяйства и культурную революцию. В борьбе с оппозицией сталинисты были едины. Разногласия имели тактический характер. Противоречия в правящей верхушке развивались как смена застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были отстранение от руководства группы С. И. Сырцова в 1930 г. (активизация) и разгром Союза марксистов-ленинцев в 1932 г. (перелом).

В первой фазе положение сталинистов было стабильным. Они привлекли на свою сторону активную часть молодежи, которая стремилась занять руководящие посты. С ее помощью началось строительство крупных заводов, проводилась конфискация имущества богатых и зажиточ-

ных крестьян. Главными мерами были мобилизации и репрессии. А они проводились по жестким планам, которые разрабатывали партийные органы. Мобилизации осуществлялись административными органами государства, а репрессии органами ОГПУ.

В декабре 1930 г. на совместном заседании Политбюро и Центральной контрольной комиссии С. И. Сырцов и В. В. Ломинадзе были выведены из ЦК. Они осуждали сталинистов за варварские методы строительства социализма. Решение было нарушением устава, это мог сделать только Пленум ЦК. Возникло недовольство значительной части секретарей парткомов низовых организаций. Непримиримые во главе с М. Н. Рютиным подпольно создали Союз марксистов-ленинцев. Сталин обвинялся в установлении диктатуры, а ускоренное строительство социализма объявлялось авантюрой.

В сентябре 1932 г. состоялся партийный суд над подпольной организацией. Сталин настаивал на казни Рютина, но большинство сталинистов выступили против. Членов Союза исключили из партии и сослали, а Рютина заключили в тюрьму. Конфликт в правящей верхушке был преодолен. В ходе очередной чистки из партии была исключена примерно третья часть ее членов. В высшем звене партийного, административного, карательного аппаратов утвердились сталинисты.

Первый восемнадцатилетний этап развития советского общества отличается особенным динамизмом. Смена общественных формаций происходила часто и неровно. Шестилетние этапы являются фазами этого формационного развития. Гражданская война и иностранная интервенция исказили внутренне обусловленные изменения. Но в целом главную роль сыграли переходные события 1923 и 1929 г.

В первой фазе произошла архаизация экономики. В сельском хозяйстве возобладала издольщина – сначала продразверстка, потом продналог. Натурализация утвердилась в начале гражданской войны, а стала преодолеваться в ее конце. В промышленности применялся найм за натуральную и денежную плату. К «нетрудящимся» применялся принудительный труд за натуральную и денежную плату. То была неклассическая кабала. Отработки применялись также в виде субботников. Труд заключенных был рабским и применялся редко.

Во второй фазе в сельском хозяйстве возобладал денежный налог – капитализированная форма издольщины. Меньшую долю составлял натуральный, в основном в виде принудительных заготовок зерна по заниженной цене. Это была полуиздольщина-полуторговля. В промышленности применялся найм за денежную плату. Но систематическим стал рабский труд заключенных – распространились концлагеря.

В третьей фазе в сельском хозяйстве утвердилось крепостничество. Крестьяне не получили паспортов и не могли уехать из своей деревни. В

растущей промышленности применялся найм. Однако прописка затрудняла переселение и потому являлась элементом крепостничества. Расширялся рабский труд заключенных.

В первой фазе произошла также архаизация культуры. Возобладала большевистская пропаганда, которая имела мифологический характер. Распространился и фольклор. Религиозная деятельность преследовалась. Однако новые члены партии большевиков принимали марксизм на веру. Религиозные философы и идеалисты были высланы, но материалистическая философия поощрялась. Наступил упадок искусства, а особенно науки. Интенсивность же культурной деятельности была низкой.

Во второй фазе большевистская пропаганда ослабела. Религиозная деятельность преследовалась менее жестоко. Но в идеологии большевиков догматизм еще более усилился. Сохранялась материалистическая философия. Возродились искусство и, в меньшей степени, наука. Их развитие ограничивалось цензурой.

В третьей фазе фольклор стал развиваться в новом жанре анекдота. Вновь усилилось преследование религии. А главное – интенсивно формировалось «марксистско-ленинское учение». В нем переплетались догматизм, абстрагирование и экспериментирование. Относительно свободно развивался эксперимент в естествознании и биологии. Обществоведение и искусство все более стеснялись цензурой.

Основные социальные группы в первой фазе деградировали. Передача земли крестьянам привела к возрождение уравнительно-распределительной общины. Распределяли даже не по рабочим рукам, а по едокам, как в роде. Общинники вновь стали абсолютно господствующим классом производителей. Возрастала численность аллодистов и работников в городском ремесле. Сократилась доля мастеров, особенно рабочих. Сократилась численность инженеров в промышленности.

Во второй фазе сохранились все классы. Восстанавливалась численность мастеров и рабочих, уменьшалась роль аллодистов и работников. Но общинники так и остались преобладающим классом. Численность инженеров в промышленности восстанавливалась.

В третьей фазе создание колхозов привело к исчезновению общинников и складыванию многочисленного класса мастеров в сельском хозяйстве. Организация колхозного хозяйства была простой кооперацией с ручным трудом. Машины использовались редко и в отдельных операциях. Семейное подсобное хозяйство лишь обеспечивало воспроизводство рабочей силы. Численность аллодистов и работников в ремесле резко сократилась. В результате ускоренной индустриализации значительно возросла численность рабочих, а также инженеров.

Смена эксплуататоров вела к циклическому утверждению бюрократии. В первой фазе были ликвидированы частники, феодалы (монополис-

ты) и акционеры. Установилась диктатура большевистской бюрократии. Командные посты заняли в основном функционеры большевиков и назначенцы большевистской партии. Низшими начальниками и служащими в основном были старые чиновники. Сложились многочисленные хозяйственные ведомства с широкими экономическими полномочиями.

Во второй фазе частично возродились частники и в меньшей степени акционеры. Некоторые были приглашенными иностранцами (концессионеры). Но бюрократия оставалась господствующим классом. Полномочия хозяйственных ведомств сократились и появилась относительная самостоятельность государственных приказчиков (директора со своими исполнителями). Трестирование с зависимостью от ведомств отражало возрождение капитализированной формы феодалов.

В третьей фазе частники, феодалы и акционеры вновь были ликвидированы. Бюрократия стала единственным классом эксплуататоров. Но старых чиновников увольняли и заменяли ускоренно обученными большевиками. Класс приказчиков составили директора заводов и председатели колхозов со своими служащими.

Происходило и циклическое утверждение новых священников. Роль церкви как особой части государства выполняла партия большевиков. В первой фазе подчинение идеологическим установкам сверху только зарождалось. Критическое (оценочное) отношение к этим установкам сокращалось. Рост численности партии происходил в основном за счет малообразованных, но преданных. Иерархи и попы традиционных церквей преследовались. Профессиональная деятельность философов, художников и ученых существенно сократилась.

Во второй фазе философы, художники, ученые в основном возвратились к профессиональной деятельности. Уменьшилось преследование традиционных священников. Но среди большевиков секретари парткомов все более превращались в иерархов, а пропагандисты в попов. Чистки и массовые приемы малообразованных приводили к падению роли теоретиков, возрастанию веры в авторитет руководителей.

В третьей фазе большевистские функционеры в основном уже превратились в иерархов и попов. Идеологические установки функционеров беспрекословно исполнялись. Численность философов, художников и ученых возрастала. Но организация их деятельности стала все больше контролироваться государством. Деятельность традиционных священников тем же государством ограничивалась.

Полития превращалась в тоталитаризм. Это коллективная деспотия, полусословная организация народа и подчинительно-иммунитетные законы. В первой фазе переход к преобразованной деспотии утвердился. Выборные советы, правительство, суды все более оказывались под контролем большевистской партии. Несоциалистические партии ликвидиро-

вали. ВЧК (затем ГПУ) препятствовали избранию меньшевиков, эсеров и анархистов в советы. А выбор их в исполкомы и суды был перекрыт. ВЧК (ГПУ) считалась ведомством правительства, но реально зависело от Политбюро большевиков. Господство в советах позволяло им формировать исполкомы и суды из своих назначенцев. От советов, исполкомов и судов власть перешла к партийным органам, исполкомам и ГПУ (карательный орган).

Избирательные права имели только рабочие, крестьяне и «служащие». Выборное представительство от первого сословия было высшим, а от третьего низшим. Но в последнем зародилась номенклатура – партийные руководители, которые распределялись во все органы управления, получали продовольственные и другие пайки. Эта группа приобретала свойства касты и сословия. Она была тайной, но пополнялась из рабочих и крестьян. Избирательных прав не имели «лишенцы» – бывшие чиновник, дворяне, промышленники, священники и т. п.

С началом гражданской войны право абсолютного большинства народа быстро сменилось военным подчинением с большим иммунитетом номенклатуры и узким иммунитетом рабочих.

Во второй фазе господство партии большевиков стало абсолютным. Подпольные политические группы быстро подавлялись органами ОГПУ. Оно также подчинялось Политбюро большевиков. Установился полный контроль партийных органов над представительными, распорядительными, судебными. За этим скрывалась власть партийных органов, хозяйственных ведомств и органов госбезопасности. Именно они контролировали культуру, экономику, порядок. Политическая конкуренция проявлялась только как фракционная деятельность внутри партии.

Окончательно оформилась номенклатура. Сохранилось деление на рабочих, крестьян, «служащих» и «лишенцев». Военное подчинение сменилось мирным подчинением. Иммунитет остался прежним.

В третьей фазе фракционное деление в партии исчезло. В подпольную деятельность ушла часть большевиков. Но она все больше подавлялась. Возобладали псевдовыборы под контролем партийных функционеров. Сохранилось неравноправие сословий. Возникли «пораженцы» - люди, лишенные политических прав за государственные преступления. Их положение было близким к неприкасаемым. В основном сложилось подчинение нижестоящих вышестоящим.

2. Эволюция Советского Союза

В декабре 1934 г. раскол в партии достиг апогея, и И. В. Сталин использовал убийство С. М. Кирова для установления личной диктатуры.

Еще в феврале на партсъезде при выборах в ЦК против Сталина проголосовала значительная часть делегатов. И при наркомате внутренних дел был создан новый репрессивный орган, Особое совещание. В день убийства Кирова секретарь ЦИК Съезда советов «оформил» постановление об исключительных полномочиях Особого совещания: решение политических дел за десять дней, без участия сторон, без права на обжалование, с немедленным исполнением смертного приговора. А летом следующего года Особая комиссия по безопасности провела тайную проверку всех членов партии через органы Особого совещания[4].

В результате государственного переворота ведущее положение в государстве заняли органы госбезопасности. После неожиданной смерти В. В. Куйбышева, убийства С. М. Кирова и самоубийства Г. К. Орджоникидзе в Политбюро возобладали твердые сталинисты. И. В. Сталин был первым секретарем ЦК, но фактически получил деспотическую власть. Большинство образованных людей с самостоятельной позицией оказались в лагерях, тюрьмах, ссылке. Завершилась «переделка» людей. Новое поколение могло только подчиняться. Такая поддержка со стороны народа и обесчивала разрешение социально-политических противоречий.

В управлении утвердилась относительная рациональность. В пределах жестких планов хозяйственные руководители могли действовать свободно. Самостоятельность деятелей культуры ограничивалась рамками поставленных идеологических задач. Всюду стимулирование активности сочеталось с жестким контролем. А политические отношения и связи развивались путем смены перестройки, застоя, кризиса. Стабилизацией было сплочение партии и народа при нападении Германии в 1941 г. Активизация произошла в результате раскола при обсуждении проекта программы партии в 1947 г.

С 1934 г. сталинисты отказались от утопических задач. Второй пятилетний план был более реалистичным и в основном выполнен[5]. В промышленности внедрялась сдельщина и рационализация труда. В колхозах в бóльшей мере применялись машины, были налажены отработки на государство. Массовый рабский труд заключенных позволял вести дешевое строительство и добычу сырья. Отлаженная пропаганда, ритуальные собрания и праздники создавали высокое настроение. Авторитет номенклатуры возрастал.

А положение в правящей верхушке развивалось путем смены перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были начало показательных судов в 1936 г. (стабилизация) и прекращение этих судов в 1938 г. (активизация).

В первой фазе Сталину удалось подчинить своей власти весь аппарат управления. Под видом обмена партбилетов проводилась массовая чистка. Все исключенные под разными предлогами затем были арестова-

ны и преданы суду. Бывшие лидеры оппозиций лишились всякой опоры. В работе Политбюро реально участвовали наиболее преданные Сталину члены. Орджоникидзе, пока был жив, был фактически отстранен от принятия коллективных решений. Стал применяться опрос некоторых членов Политбюро, без проведения заседаний.

Начало показательных судов в августе 1936 г. привело к прекращению всякой самостоятельности. Репрессиям последовательно подверглись группы Г. Е. Зиновьева (левые), Г. Л. Пятакова (троцкисты), М. Н. Тухачевского (военные), Н. И. Бухарина (правые), региональные руководители с самостоятельной позицией.. В аппарате утвердился страх, распространилось доносительство. Дискуссии о перспективах развития прекратились. Восторжествовало беспрекословное подчинение. Утвердилась практика принятия решений членами Политбюро путем их опроса.

Снятие Н. И. Ежова с должности наркома внутренних дел в декабре 1938 г. стало началом перераспределения власти[6]. На партийном съезде ответственность за «ошибки» в чистке была возложена на местные организации. Из лагерей освободили более 300 тысяч осужденных. Путем кадровых перестановок партаппарат был еще более оттеснен от главных функций. Завершилась дискредитация и расправа над старыми большевиками. Более важную роль стал играть административный аппарат. Сталин возглавил правительство.

Нападение Германии вызвало массовую народную поддержку власти. Патриотическую позицию заняли даже антисоветчики. Готовность выполнять любые задания позволяла государству в максимальной степени использовать все ресурсы страны. Положительно сказался и плановый характер управления. Противоречия же в правящей верхушке развивались путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были Курская битва 1943 г. (активизация), а также окончание войны в 1945 г. (перелом).

В июне 1941 г., когда началась война, Сталин демонстративно подал в отставку. Ближний круг предложил ему возглавить Государственный комитет обороны. Это стало новой формой концентрации власти в одних руках. После неудачных попыток вмешательства Сталин освободил военачальников от мелочной опеки. Директора заводов также получили дополнительные полномочия. Четкое разделение функций сплачивало правящую верхушку. Связи и отношения отличались определенностью. Несправившихся быстро заменяли более способными.

С июля 1943 г., после Курской битвы, Сталин стал постепенно оттеснять выдвинувшихся полководцев от стратегического управления военными операциями. А в ближнем круге ослабли позиции А. И. Микояна. Авторитетные военачальники становились представителями Ставки верховного главнокомандующего и координаторами фронтов. Затем они

сравнялись с командующими фронтами. К окончанию войны вопрос об их дальнейшей судьбе становился все более острым.

В июне 1945 г. конфликт закончился пышными награждениями полководцев, присвоениями высших воинских званий. Их назначили в военные округа, подразделения Генерального штаба, Министерства обороны и другие второстепенные должности. Восстановление прежней координации карательных, административных, партийных органов способствовало предотвращению конфликтов. В ближнем окружении И. В. Сталина возросла роль А. А. Жданова.

Осенью 1947 г. в узком кругу высших партработников был рассмотрен разработанный Ждановым проект новой программы партии[7]. Предлагалось возродить дискуссии, ввести ротацию руководителей, освободиться от хозяйственных функций. Но проект не был опубликован для обсуждения. Начавшееся обострение политических противоречий вызывалось трудностями послевоенного восстановления. После отмены военной дисциплины производство мирной продукции не удавалось наладить. Возвратившиеся фронтовики уже не были скованы страхом.

В номенклатуре возник раскол в вопросе о путях развития страны. После смерти А. А. Жданова умеренно либеральную группу возглавил заместитель главы правительства Н. А. Вознесенский. Но И. В. Сталин с большинством Политбюро были против либерализации. Борьба группировок и приводила к нарастанию напряженности. А противоречия в правящей верхушке развивались как смена кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были «ленинградское дело» 1949 г. (перелом) и создание «руководящей пятерки» в 1952 г. (стабилизация).

В первой фазе соотношение сил между группировками было неопределенным. Проводится обмен денег, начинается снижение цен. Наступление реакционеров выразилось в гонении на генетиков, дискуссиях по языкознанию, политэкономии. Но главной была антисемитская кампания под видом борьбы с космополитизмом. Одновременно уполномоченные ЦК проверяли организацию пропаганды и агитации. В несколько раз возросло количество политшкол и кружков. Тем самым подрывалась социальная основа либеральных реформ.

В 1949 г. ближайшие соратники Сталина сфабриковали «ленинградское дело». К расстрелу приговорили Н. А. Вознесенского, члена Оргбюро А. А. Кузнецова и группу ленинградских партийных руководителей. В борьбе группировок произошел перелом, победу одержали реакционеры. Реформы прекратились, по инерции продолжалось снижение цен. Но оно уже не имело экономических обоснований. Использование материальных стимулов было существенно сокращено. Чисто пропагандистский характер имели съезды профсоюзов и комсомола.

В октябре 1952 г., после партийного съезда, И. В. Сталин совершил

новый переворот. В нарушение устава он выделил из Бюро Президиума ЦК «руководящую пятерку». Вместе с собой в нее включил Л. П. Берию, Н. А. Булганина, Г. И. Маленкова, Н. С. Хрущева. Борьба в правящей верхушке затихла. Все вопросы государственного управления обсуждались только в этой группе. Закончилось снижение цен. Реформы не проводились, но репрессии продолжались. На смену борьбе с космополитизмом пришло «дело врачей».

В 1934 – 1953 г. тоталитаризм в СССР имел наиболее жестокую форму. Важнейшим средством управления были устрашающие репрессии. При этом смена общественных формаций происходила более медленными темпами. Шестилетние этапы являлись фазами лишь отдельных изменений. Великая отечественная война существенно деформировала циклическое развитие. Но в целом проявился переходный характер событий 1941 и 1947 г.

Окончательно утвердилось построение общества сверху вниз. Во всех сферах деятельности безраздельно господствовало государство, а народ находился в его полном подчинении. Регламентировались все социальные связи и отношения. Основную роль играла организация бюрократии в хозяйственный, идеологический и карательный аппарат. Однако соотношение власти между ними оказалось другим.

Выборные советы и суды были придатками к основе государства. Нормативные решения принимались партийными органами, затем оформлялись в советах как законодательные. Суды послушно следовали обвинительным заключениям органов госбезопасности. Партия была церковью. Иерархами являлись первые секретари парткомов. Они следили за исполнением догматики «марксистско-ленинского учения». Административные органы занимались в основном хозяйством. Органы госбезопасности контролировали партийный и административный аппарат.

В первой фазе состав номенклатуры из-за репрессий обновился. Сохранились люди, готовые исполнять любые указания. Лишь Сталин остался от «ленинской гвардии». Во второй фазе к руководству выдвинулись нижестоящие чиновники, которые проявили себя в военных условиях. В третьей фазе часть этих руководителей подверглась репрессиям. В целом при интенсивной смене кадров качество номенклатуры было неизменным. Основной руководящий состав сохранялся.

Управление было сосредоточено в коллективном органе. Сначала им было Политбюро ЦК, затем Президиум ЦК. Но из членов этих органов Сталин вычленял руководящее ядро из самых преданных ему. Состав ядра обновлялся – «руководящая пятерка» была только последним вариантом. В организации репрессий применялась круговая порука. Решение об акции подписывал каждый член ядра. Нарушение партийных, законодательных, распорядительных норм было способом властвования.

Страной управляла банда, которая подчинялась главарю.

Основой экономики оставались крепостничество в сельском хозяйстве, найм в промышленности, рабство в лагерях. По мере индустриализации доля крепостничества сокращалась. Но закрепощение затронуло и промышленность. Рабочие потеряли право свободно переходить с одного предприятия в другое, хотя денежная плата сохранилась. Они стали полунаемными-полукрепостными. Сохранялся примерно одинаковый объем государственного рабства в лагерях.

Сначала преобладали политзаключенные, часть которых формально считались уголовниками. После войны значительную часть составляли люди, побывавшие в германском плену. Значительной частью были также немецкие и японские военнопленные. Резко возросли налоги (преобразованная форма издольщины). Бóльшая часть налогов с колхозников стали натуральными.

Основой культуры оставался догматизм – «марксистско-ленинское учение» окончательно стало светской религией. Догматы утвердились в первой фазе, излагались в четвертой главе вузовского учебника «История ВКП(б), краткий курс». Учебник утвердила комиссия ЦК, окончательно текст редактировал Сталин. Учебник отражал его версию марксизма. Коммунисты обязаны были знать и следовать догматам. Во время войны существенную роль играла мифология (пропаганда). Толкования догматов утвердились в третьей фазе, в ходе дискуссий по философии, политэкономии, языкознанию, истории, биологии, физике.

Философия и обществоведение были полностью основаны на догматике. Принципы, рассуждения и выводы обязательно подтверждались ссылками на высказывания К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, И. В. Сталина. Догматика захватила и биологию. Экспериментальный характер сохранило только естествознание. От него зависело развитие военной техники. Искусство также оказалось под контролем идеологических работников партии. Догматика традиционных конфессий не преследовалась, а во время войны даже поддерживалась.

Основными экономическими классами производителей оставались мастера (колхозники, заключенные) и рабочие (в промышленности). Перед войной применение машин в сельском хозяйстве возросло, но так и не стало основой производства. Труд заключенных был только ручным. Доля семейного и индивидуального труда «кустарей» была ничтожной. Численность рабочих и инженеров возрастала, однако преобладание мастеров сохранялось.

В культуре господствующей профгруппой были новые священники, руководители и пропагандисты большевистской партии. Она стала называться коммунистической. Мнение Сталина было непререкаемым. Численность философов, а особенно художников и ученых возрастала. Но

они находились в зависимости от партийных руководителей. В первой фазе окончательно утвердилась система академических институтов и творческих союзов. В последней фазе утвердились организационно-идеологические связи и отношения между ними.

Официально общество делилось на рабочих, колхозников, служащих. Но это деление не отражало реальную политико-юридическую организацию. Рабочие и колхозники были отдельными сословиями. Секретными подзаконными актами служащие делились на интеллигенцию, служащих (исполнительские чиновники), номенклатуру (начальствующие чиновники). Первые две группы были сословиями, а третья сословием со свойствами касты. Высшее положение занимала номенклатура, а низшее интеллигенция.

Освобожденные политзаключенные и их родственники имели незначительные права. Родственники политзаключенных прав почти не имели. По юридическому положению они приближались к касте неприкасаемых, а внешне определялись как «лица с пораженными гражданскими правами». Все заключенные были рабами.

По конституции народ имел широчайшие демократические свободы. Реальное положение определялось подзаконными актами, служебными и секретными. Главную роль играли решения парткомов[8]. Даже рядовые коммунисты не знали всех внутрипартийных и общегражданских норм. Закрытые подзаконные акты и были действительными законами. В них фиксировалась полная зависимость народа от государства.

Деспотия управляла сословиями путем подчинения. По сути Советский Союз отразил более полный вариант азиатского политического развития Российской империи времен Николая I[9].

Арест Берии в июне 1953 г. был государственным переворотом. Еще в марте после смерти Сталина на совместном заседании ЦК КПСС, Совета министров, Верховного совета распределили главные посты. Высшую власть получили глава правительства Маленков, куратор Секретариата ЦК Хрущев, министр внутренних дел Берия. Последний вызывал опасения высших чиновников. В результате тайного сговора по инициативе Хрущева его арестовали по ложному обвинению в шпионаже. А в сентябре на Пленуме ЦК Хрущева избрали первым секретарем, и его власть стала преобладающей.

Руководящую роль в государстве вновь занял партийный аппарат. Органы госбезопасности были поставлены под контроль партийных функционеров. Массовые репрессии прекратились, были освобождены политзаключенные. Проводились реформы по улучшению материального и духовного положения народа. Это способствовало стабильному социальному развитию. Политические же противоречия развивались как смена застоя, кризиса, перестройки. Активизацию отразил Пленум ЦК 1958 г.

А перелом произошел в результате решений Пленума ЦК 1964 г.

С 1953 г. противоречия были стабильными. Руководители всех уровней стремились занять устойчивое положение. Сторонники сталинской диктатуры удалялись с руководящих постов. Власть номенклатуры основывалась на коллективных решениях партийных органов. Господствующий класс освободился от страха. А связи и отношения в правящей верхушке развивались путем смены застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были отстранение от власти Маленкова в 1955 г. (активизация), осуждение культа личности Сталина в 1956 г. (перелом).

Сначала ситуация в правящей верхушке была также стабильной. Репрессиям подверглись только высшие руководители карательных органов. Они осуществляли массовые репрессии в конце правления Сталина. Создается Комитет государственной безопасности, подотчетный ЦК. Увольняются работники, замеченные в нарушении государственных законов. Но в целом члены ЦК, Совета министров, Верховного совета, Верховного суда, КГБ сохранили посты. Правящая верхушка оставалась относительно сплоченной.

В январе 1955 г. Хрущев добился снятия Маленкова с поста председателя Совета министров. В правящей верхушке началась борьба сторонников дальнейшей ограниченной либерализации и сохранения основ репрессивного режима. Хрущев пришел к выводу о необходимости публично отказаться от прежних методов управления, стимулировать осознанные и открытые действия руководителей, рядовых членов партии. В. М. Молотов опасался открытого осуждения сталинской диктатуры. Достаточным считалось манипулирование послушными руководителями нижних уровней и рядовыми членами партии.

В феврале 1956 г. во время партийного съезда Н. С. Хрущев добился осуждения культа личности И. В. Сталина и репрессивных методов управления. В низовых парторганизациях началось обсуждение его доклада. В. М. Молотов со своими консервативными сторонниками утрачивали опору в партии. Их попытка аппаратными средствами изменить курс закончилась поражением. Хрущев добился снятия их с постов как «антипартийную группу». Поражение сторонников узко верхушечной власти и способствовало разрешению противоречий.

В апреле 1958 г. Пленум ЦК отменил решение с осуждением предложений Хрущева по созданию агрогородов. Возрастание роли Хрущева вызвало частичное возрождение культа личности. Реформы стали беспорядочными, сопровождались частыми перемещениями чиновников. Возродилось общественное мнение, в газетах и журналах начались дискуссии. Номенклатура утрачивала возможность решать вопросы в своем кругу. Противоречия в правящей верхушке развивались как смена кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были Пленум ЦК 1960

г. (перелом), забастовка в Новочеркасске 1962 г. (стабилизация).

В первой фазе переход с отраслевого управления к региональному вызвал борьбу центральных ведомств и совнархозов. Многие партийные и административные органы уклонялись от выполнения планов. Органы КГБ уже не принимали в этом никакого участия. А нового механизма взаимодействия не было. Значительную часть ресурсов совнархозы направляли на местные нужды. Это вызывало противодействие со стороны центральных органов. В правящей верхушке возникли разногласия по вопросу дальнейших изменений в управлении.

В июле 1960 г. на Пленуме ЦК Хрущев возложил всю вину на центральные ведомства. Началась сплошная замена отраслевых министерств функциональными комитетами. Часть власти перемещалась в регионы. Таким способом Хрущеву удалось раздробить партийную бюрократию. На высшие посты выдвигалось новое поколение номенклатуры. Оно было более свободным и активным, более способным принимать самостоятельные решения. Поэтому обновление правящей верхушки сопровождалось преодолением собственных противоречий.

Забастовка в Новочеркасске в июне 1962 г. была вызвана повышением цен на продовольствие. В стране происходили волнения. Произошло первое самостоятельное выступление рабочих, которые считались опорой партии. Конфликт напугал номенклатуру, вызвал сплочение правящей верхушки. Партийный съезд провозгласил коллективизм высшим принципом руководства. Местные парткомы были разделены на промышленные и сельскохозяйственные. Произошло дальнейшее дробление партийной бюрократии. Реорганизация управления закончилась.

В октябре 1964 г. на Пленуме ЦК Хрущев был снят со всех постов. Отстранение его от власти организовала группа высших чиновников. Но она использовала широкое недовольство со стороны номенклатуры и разных групп народа. Переход к власти умеренных реформаторов привел к разрешению политических протитворечий. Было восстановлено отраслевое управление из центра и единство региональных парткомов. Но при этом сохранилась и возможность для инициативы.

Проводились реформы по стимулированию материальной заинтересованности и интеллектуальной самостоятельности. И пятилетка 1965 – 1970 г. оказалась самой эффективной. А противоречия в правящей верхушке развивались путем смены перестройки, застоя, кризиса. Переходными событиями были первый суд над диссидентами в 1966 г. (стабилизация) и суд над правозащитниками в 1968 г. (перелом).

Сначала преимущество умеренных реформаторов утверждалось. Группа А. Н. Шелепина ориентировалась на консервацию. Ей противостояла группа Ю. В. Андропова с идеей радикального обновления. Первый секретарь ЦК Л. И. Брежнев опирался на сторонников умеренных

реформ. Их поддерживало большинство. Важную роль в экономических преобразованиях играл глава правительства А. Н. Косыгин. Прогресс в культуре сдерживал М. А. Суслов, секретарь ЦК по идеологии. Отсутствие идейного прорыва предопределяло ограниченность результатов.

Суд над писателями А. Д. Синявским и Ю. М. Даниэлем в феврале 1966 г. стабилизировал правящую верхушку. Возможности противоборствующих сторон уравновесились. Партийный съезд восстановил пост генерального секретаря. Это вновь укрепило личную власть главы партии и всего государства. Экономические и культурные преобразования существенно замедлились. Влияние консерваторов больше проявлялось в культуре. Произошла частичная реабилитация Сталина.

В январе 1968 г. состоялся суд над правозащитниками А. И. Гинзбургом и Ю. Г. Галансковым. В правящей верхушке началось усиление консервативных и реакционных групп. Антикоммунистическая революция в Чехословакии еще больше способствовала этому. Суслов стремился полностью реабилитировать Сталина. Даже Косыгин перешел на консервативные позиции. Последней реформой было принятие примерного устава колхозов. Начатые раньше эксперименты остались в такой же стадии. Усилились репрессии против диссидентов.

Формационное развитие в 1953 – 1971 г. было замедленным. Сохранялись темпы изменений раннего восемнадцатилетнего этапа. Шестилетние этапы являлись фазами отдельных изменений. Проявился переходный характер событий 1958 и 1964 г. Отличительным свойством этапа было отсутствие систематических устрашающих репрессий. Но сохранялось главное свойство тоталитаризма – господство государства над народом при руководящей роли партийных функционеров.

Бюрократия сохраняла деление на партийных функционеров, административный аппарат и органы госбезопасности. Деление на представительную, исполнительную и судебную ветви оставалось фикцией. Ведущую роль вновь играл партаппарат. Органам госбезопасности запрещалось следить за партийными функционерами. Главной внутренней функцией КГБ было наблюдение за народом. Парткомы контролировали административный аппарат. Не было расстрелов по политическим причинам. Расстрелы в начале первой фазы этапа были пережитком.

Состав номенклатуры стабилизировался. Главной репрессией стало снятие с руководящих постов с переводом на пенсию или низкие посты. Перевороты в правящей верхушке отражались в нижних слоях перемещениями в постах. Преобладал перевод с более ответственного на менее ответственный. С верха в низ перемещения затухали. Динамика общих изменений в составе была намного меньше.

В экономике исчезало рабство, изживалось крепостничество. Сначала были освобождены политзаключенные. За работу в колхозном хозяйс-

тве колхозники стали получать зарплату. Натуральные налоги были отменены, сокращены денежные. Рабочие могли переходить с одного предприятия в другое. Затем произошло сокращение приусадебных участков колхозников. Основной доход стала приносить работа в колхозном хозяйстве. В конце заключенные стали получать зарплату, но труд их остался принудительным. Колхозники получили паспорта.

В результате индустриализации найм стал основной формой эксплуатации. Общим пережитком крепостничества оставалась прописка. Она затрудняла переселение, использовалась государством для массовых переселений в места крупных строек. Во второй фазе расширились отработки. Горожане направлялись в колхозы в основном на уборку урожая. Затем распространились субботники.

Основой культуры оставалась догматика «марксистско-ленинского учения». Сначала отказались от цитирования работ Сталина и сделали упор на цитаты из сочинений Ленина, но сохранилась «сталинская пятичленка». Догматика излагалась в вузовских учебниках по философии, политэколномии, коммунизму. В последней фазе появились школьные учебники по обществоведению. А новые догматы излагались в решениях партийных органов.

Абстрагирование, воображение, эксперимент ограничивались догматами «марксистско-ленинского учения». Более свободно стало развиваться искусство. Во второй фазе появились живописные, литературные, другие памятники, не соответствовавшие официальным установкам. В третьей фазе относительно свободно стала развиваться биология. Сохранялась догматическая основа обществоведения. Традиционные конфессии ограничивались.

В экономике основным классом производителей стали рабочие. Они были социальной основой промышленности, но доля ручного труда в ней оставалась значительной. Труд колхозников приобретал фабричный характер. Зародилось разделение на операции, расширилось применение машин. Колхозники становились переходным классом от мастеров к рабочим. Заключенные в основном были мастерами. Лишь в отдельных местах использовались простые машины, разделение на операции. Аллодисты, работники составляли небольшую часть производителей.

Бюрократия оставалась единственным классом эксплуататоров. Его основой был административный аппарат. Экономические министерства, комитеты составляли абсолютное большинство среди распорядительных органов власти. Во второй фазе основными экономическими органами были региональные совнархозы. Но это не стало закономерностью. Численность бюрократии постоянно возрастала.

В культуре господствовали новые священники. Партия оставалась церковью, секретари иерархами, пропагандисты попами. Бюрократичес-

кая организация партии приобрела эластичность. Выборность вновь стала регулярной, но осталась под полным контролем функционеров. Они же контролировали философов, художников, ученых. Связующими звеньями были отделы парткомов с одной стороны, управленческие органы творческих союзов, академических институтов и вузов с другой. Контролирующую роль играли также административная цензура и КГБ.

Устойчивой была политическая организация. Высшим органом государства считался Верховный совет (парламент), избираемый населелением. Фактически таким органом был Президиум ЦК, затем Политбюро ЦК. Верховный суд избирался Верховным советом, но оба зависели от высшего партийного органа и решающей роли не играли. Совет министров (правительство) избирался Верховным советом, но зависел также от высшего партийного органа. Комитет государственной безопасности считался правительственным ведомством, но подчинялся Президиуму (Политбюро) ЦК.

Каждый из пяти органов имел местные подразделения. Нижестоящие подчинялись вышестоящим. Выборность прикрывала назначенчество. Единственного кандидата на один пост выдвигал партийный орган. Таким же был контроль за общественными организациями. В партии единственного кандидата на пост выдвигал вышестоящий орган.

Политбюро, Совмин, КГБ были действительными органами высшей власти. В первой фазе расширились права органов союзных республик. Во второй отраслевое управление сократилось за счет расширения регионального. В третьей восстановилось отраслевое, но сохранилась самостоятельность местных органов.

Сохранилось номинальное деление народа на рабочих, колхозников, служащих, привилегированное положение номенклатуры, приниженное положение интеллигенции. Сначала бывшие политзаключенные получили гражданские права, но были ограничены в выборе места работы. Ранее репрессированные немцы, крымские татары ограничивались и в выборе места жительства. Затем заключенные получили некоторые права. В третьей фазе стали ограничиваться права диссидентов. Все время действовало ограничение прав евреев, которое возникло в конце предшествующего этапа.

Постоянным был тип законов – подчинение народа государству. Наказания существенно смягчились в первой фазе. Затем появились народные суды и взятие на поруки мелких преступников. В третьей фазе наказания несколько ужесточились, политические преступления вновь стали выдаваться за уголовные. Основную юридическую силу сохраняли решения партийных органов разных уровней. А решения высших парторганов оформлялись как законы Верховного совета.

В целом развитие тоталитаризма стало приближаться к зрелости. В

третьей фазе «косыгинские» реформы стали последней модернизацией в рамках доктрины строительства социализма и перехода к коммунизму. Реформы и этой фазы дали положительный результат. Однако они не нарушали основ тоталитаризма, а способствовали его развитию.

Летом 1971 г. после партийного съезда консервативная часть правящего класса сорвала проведение Пленума ЦК по научно-технической революции[10]. Начался полувековой этап перестройки в экономическом и культурном развитии. По расчету этот этап должен закончиться примерно в 2024 г.

Власть в высшем партаппарате перешла к «днепропетровской группе». Это генеральный секретарь ЦК Л. И. Брежнев, его сослуживцы разных этапов совместной работы и другие сторонники. Остальные группы оказались малочисленными и разобщенными. Провозглашение на съезде «развитóго социализма» вызвало успокоение во всех ветвях, на всех уровнях государственного управления. Ослабели репрессии, с помощью которых достигалось выполнение плановых заданий.

Началось развитие «теневой» экономики. В сфере услуг она дистигла 40 % объема продукции. Возникали подпольные предприятия частников и даже знати. Глава опирался на семью, друзей и преданных охранников. Применялись найм, кабала, издольщина (поборы), даже рабство. В официальном секторе бюрократия приобретала свойства феодалов. По сговору часть власти отходила к первым секретарям компартий союзных республик. Важным средством развития стал экспорт энергоносителей и сырья в обмен на продовольствие, технику и технологию.

Развивалась фрондерская культура. Основным жанром фольклора был анекдот. Закон о преследовании за политические анекдоты не применялся. Главным средством развития воображения стало сочетание художниками официозных и творческих произведений. Эксперимент свободно развивался в естествознании и биологии. В обществоведении ритуальные ссылки на «классиков марксизма-ленинизма» позволяли решать актуальные проблемы. Так, была разработана новейшая методика источниковедения[11].

Началась и восемнадцатилетняя социальная перестройка. Наступил спад социальной активности. Все более редкими были инициативы снизу. Инициаторов стали наказывать. Партфункционеры поддерживали вариации старого. Часть диссидентов эмигрировала, других выслали из страны или осудили как уголовников. И влияние диссидентов на общество падало. Политические противоречия развивались как смена перестройки, застоя, кризиса. Стабилизацией стало снятие с постов радикалов в 1976 г. Активизация – избрание генсеком Ю. В. Андропова в 1982 г.

С 1971 г. радикально настроенных функционеров по одному снимали с высших постов и назначали на низшие. А влияние «днепропетровс-

кой группы» возрастало. Ротация руководителей прекратилась. Все более важную роль играли помощники членов Политбюро и Секретариата ЦК. Состав номенклатуры становился постоянным. Возрастали перемещения по горизонтали, сокращались перемещения по вертикали. Чиновники все реже наказывались даже за крупные преступления.

В марте 1976 г. на партсъезде из Политбюро и Секретариата ЦК были выведены последние радикалы[12]. После тяжелой болезни Брежнев утратил работоспособность[13]. Члены Политбюро старели, реально вопросы все более решали исполнительские чиновники. Реформы практически прекратились. Новым было принятие конституции, которая готовилась раньше. Определение в ней руководящей роли партии отразило давно возникшую действительность. Это был настоящий застой, но только политический.

Отсутствие репрезентативных фактов не позволяет представить характер развития правящей верхушки в эти два шестилетних этапа. Сведения периодической печати ненадежны. Воспоминания участников событий крайне неточны и односторонни. Не более надежны сочинения диссидентов и западных «кремлелогов». Архивные документы находятся на закрытом хранении. А выявление последующих этапов развития правящей верхушки возможно, по сведениям периодической печати.

В ноябре 1982 г. после смерти Брежнева генеральным секретарем был избран Андропов. Началась борьба консервативной части номенклатуры и сторонников изменений. В первую группу входили руководители, ранее добившиеся высокого положения. Большинство второй составляло новое поколение. Направленность политики оставалась неясной, а инициаторы перемен разобщенными. Противоречия в правящей верхушке развивались как смена кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были приход к власти К. У. Черненко в 1984 г. (перелом), начало «перестройки» в 1987 г. (стабилизация).

В первой фазе противоречия обострялись в борьбе с коррупцией. Андропов стремился навести элементарный порядок и освободить правящий класс от разложившихся чиновников. По обвинению в уголовных преступлениях арестовывались руководители высшего и среднего звена госаппарата. Для дискредитации его политики чиновники устраивали облавы на людей за нарушения трудовой дисциплины. С началом болезни Андропова развернулась борьба за пост генсекретаря.

В феврале 1984 г., после смерти Андропова, генсеком был избран престарелый Черененко, давний соратник Брежнева. Репрессии прекратились. Возрождение политики Брежнева и вело к разрешению противоречий. Избрание генсеком М. С. Горбачева после очередной смерти очередного генсека не привело к существенным изменениям. Политика «ускорения» была воспроизведением старых методов интенсификации. Это

соответствовало интересам большинства чиновников. Борьба с алкоголизмом и «нетрудовыми» доходами позволяла им укреплять собственное положение.

В январе 1987 г. Пленум ЦК принял решение о свободе научных дискуссий и расширении прав предприятий. Завершился поиск нового соотношения умеренных реформ. Это привело к стабилизации правящей верхушки. Были отправлены на пенсию престарелые руководители брежневской поры. Верхушка избавилась и от радикалов нового поколения. Был смещен с партийного поста Б. Н. Ельцын, который демонстрировал борьбу с коррупцией. Осторожная смена кадров поддерживала устойчивое положение верхушки.

Понимание состояния страны в 1989 г. зависит от оценки ее революционного развития с 1917 г. Всякий выход из катастрофы имеет ступенчатую форму. Он происходит по мере преодоления кризисов разных уровней цикличности. Поэтому революция в широком смысле развивается волнообразно. Завершение очередной волны – это очередной перелом в переходе от кризиса к перестройке. А общую форму можно выявить при сопоставлении развития Британии, Франции и России.

Катастрофами были все революции в этих странах. Моментом высшего развития английской революции было начало Долгого парламента в ноябре 1640 г. Цикличность французской революции в узком смысле не выявлена. Условна дата взятия Бастилии в июне 1789 г. Моментом высшего развития российской революции было свержение Временного правительства в ноябре 1917 г. Во всех станах революция в широком смысле развивалась как три волны. Окончаниями были завершения шестилетнего, восемнадцатилетнего и полувекового кризисов.

В Британии первая волна закончилась в 1647 г. поражением левеллеров. Это было самое радикальное революционное движение страны того времени. Левеллеры выступали за общее политическое равенство, полную экономическую свободу, идеологическое согласие. Во Франции эта волна закончилась в 1796 г. разгромом бабувистов. Это также было самое радикальное революционное движение страны того времени. Бабувисты выступали за равенство без частной собственности с общественным трудом и духовным единством. В России первая волна закончилась в 1923 г. поражением троцкистов. Они выступали за усиление административных мер, превращение революции в мировую. Во всех случаях произошло ограничение радикального развития.

Вторая волна в Британии закончилась в 1657 г. восстановлением наследственной монархии. О. Кромвеля объявили наследственным протектором, была восстановлена Палата лордов. Во Франции эта волна закончилась в 1810 г. установлением «легитимной» монархии. Н. Бонапарт женился на австрийской принцессе. Были восстановлены двор и бюрок-

ратическое управление. В России волна закончилась в 1934 г. установлением диктатуры И. В. Сталина. Как секретарь ЦК он номинально избирался, но реально был пожизненным правителем. Было воссоздано абсолютистское управление с бюрократической основой. Во всех случаях произошло частичное возрождение дореволюционной власти.

Третья волна в Британии закончилась в 1694 г. окончательным утверждением парламентской монархии. Был создан Государственный банк подконтрольный только парламенту. Король окончательно стал представительной фигурой. С этого события революционные преобразования прекратились. Последним революционером на троне был Вильгельм III. При нем был принят «Билль о правах», который заложил основы новых государственных законов.

Во Франции третья волна закончилась в 1848 г. подавлением пролетарского восстания в Париже. Император Наполеон III стал проводить консервативную политику по укреплению власти буржуазии. Последним революционером во власти был премьер-министр Ф.-П. Гизо. Он первым в мире пытался организовать общество на научной основе. Ее разработали историки французской школы периода Реставрации. Гизо был одним из лидеров этой научной школы.

В России третья волна закончилась в 1971 г. отказом от научно-технической революции. Л. И. Брежнев и его сторонники отошли от революционных преобразований. Последним революционером во власти был Н. С. Хрущев. При нем принята программа построения коммунизма. Поздняя концепция «развитóго социализма» отразила отказ от коммунистической перспективы. Во всех случаях третья волна революции в широком смысле стала ее окончанием.

Революция всюду развивалась по закону отрицания. В смене волн сначала произошло отрицание радикализма. Затем наступила частичная реставрация дореволюционного. В конце произошел переход с революционного развития к эволюционному. Это не контрреволюция, а постреволюционное развитие. В таком же цикле развивалась и революция после восстания холопов 1601 г. в России: поражение радикального движения И. И. Болотникова, установление деспотической власти Филарета и отказ Алексея Михайловича от радикальных реформ.

Этап 1917 – 1971 г. был генезисом тоталитаризма. Как отдельное, генезис обладает собственным циклом развития. В России переходными событиями генезиса были государственный переворот 1934 г. и государственный переворот 1953 г. По отрицательным бифуркациям катастрофами были отстранение правых в 1929 г., поражения в 1941 г. и переворот 1953 г. По осевому времени поворотное событие – отказ от непрерывного повышения планов в 1932 г. Тогда произошел переход от «кавалерийских наскоков» к действительно плановому развитию страны.

Но в формационном развитии генезис тоталитаризма был нисходящей стадией перехода 1863 – 1917 – 1971 г. То был переход от позднего феодализма с дофеодальными пережитками и сильным азиатским укладом к раннему капитализму с докапиталистическими пережитками и более сильным азиатским укладом. А революция 1917 г. стала переломом. После революции в широком смысле тоталитаризм стал зрелым. Наступил его застой и одновременно расцвет. Сложились типические свойства этого своеобразного строя. Он не был ни реальным социализмом, ни отклонением от естественного развития человечества. Он был российским вариантом перехода к раннему капитализму.

И в современной России нет предпосылок реставрации сталинизма. В 1971 г. КПСС отказалась от революции, нынешняя КПРФ унаследовала это. Она не защищает права «трудящихся». В Государственной думе ее фракция и союзники составляли большинство. Бюджеты утверждались в результате их поддержки. Не было принято ни одного закона в поддержку классов производителей. Защищались привилегии пенсионеров, которые сохранили идеалы советского общества 1971 – 1989 г. Эта партия стремится восстановить не социализм, а власть партаппарата – на любой экономической и культурной основе. Ведь размывание государственного капитализма и светской религии началось в 1971 г.

Но и либералы не являются конструктивной противоположностью коммунистов. Они выступают за частный капитализм и философский плюрализм образца XIX в. Это ранний капитализм с докапиталистическими пережитками и особой ролью античного уклада. А партийному государству противопоставляется парламентская республика.

Коммунисты и либералы поддерживают идеалы более неразвитого и менее неразвитого капитализма. Все они – приверженцы «черно-белого» мышления. По концепции А. С. Ахиезера, это соответствует низшему типу мировосприятия, инверсии. Явления осмысливаются путем их отождествления с одним из двух противоположных представлений. Им не доступна медиация, когда явления осмысливаются путем отождествления с одним из промежуточных представлений. А диалектика, с ее синтезом, для коммунистов и либералов – просто фантастика.

Но этот спор «вечно вчерашних» уже разрешен утверждением акционерного и научного капитализма в передовых странах мира.

3. Текущее развитие России

При оценке текущего состояния России прежде всего необходимо разделить циклическое развитие страны и цивилизации. Первый процесс был заслонен вторым, самым мощным из всех циклических процессов.

Современные либеральные реформы проводятся в стабильной социальной обстановке. Именно этот застой и есть главная причина стойкого неприятия реформ со стороны абсолютного большинства населения. Застой является второй фазой текущего полувекового этапа. Она началась в 1989 г. и должна закончиться примерно в 2007 г.

Шахтерская забастовка в июле 1989 г. завершила восемнадцатилетнюю фазу разрешения социально-политических противоречий. Одновременно она стала началом застоя в развитии этих противоречий. Впервые за многие десятилетия массовое социальное выступление не было подавлено силой. Высшее партийное руководство даже заявило о необходимости выполнить требования бастующих. На проходившем тогда Съезде депутатов были приняты решения о выполнении требований и других социальных групп.

Все требования не выходили за рамки сложившегося общественного строя. Власть номенклатуры не подвергалась сомнению. Выступавшие были недовольны только политикой, и требовали воплотить провозглашенные партией лозунги. И позже при любых реформах разные социальные группы выступали только за улучшение своего настоящего положения. Радикальные же реформы большинством людей отвергались. А приспособление к новым условиям происходило и происходит с огромным трудом. Все это – признаки социального застоя.

Политические противоречия развивались и развиваются как смена застоя, кризиса, перестройки. Переходные события: попытка депутатов отстранить правительство В. С. Черномырдина в 1995 г. (активизация) и реорганизация телекомпании НТВ в 2001 г. (перелом).

С 1989 г. политика «перестройки» М. С. Горбачева соответствовала интересам номенклатуры. Чиновники стремились к очень медленному превращению тоталитаризма в более развитый капитализм, но с сохранением своей власти. Радикальные реформы правительства Е. Т. Гайдара вызвали общее противодействие со стороны большинства бюрократии и большинства народа. Поэтому произошел быстрый переход к политике правительства В. С. Черномырдина по стабилизации.

Противоречия в правящей верхушке в этой фазе развивались также как смена застоя, кризиса, перестройки. Переходными событиями были выступление гэкачэпистов в 1991 г. (активизация) и конфликт президента с парламентом в 1993 г. (перелом).

Сначала положение верхушки было устойчивым. Съезд депутатов стал новым органом высшей власти. Он возник путем альтернативных выборов, но основная часть из верхушки номенклатуры попала в депутаты. Преобладали сторонники умеренных реформ, а прогрессисты и консерваторы составляли мелкие объединения. Была отменена статья конституции о руководящей роли КПСС, Горбачева избрали президентом

страны. Программа радикальных реформ группы С. С. Шаталина не получила поддержки. Опасный характер имели не реформы, а начавшийся распад СССР.

Он подтолкнул консерваторов к государственному перевороту в августе 1991 г. Власть захватил Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП). Возник раскол правящей верхушки, который позволил радикальным либералам перехватить инициативу. Их лидером стал Б. Н. Ельцын, президент РСФСР. Роспуск КПСС, СССР и переход к радикальным реформам Е. Т. Гайдара еще более обострил борьбу. Выразителем интересов умереных реформаторов стал Съезд депутатов России. Он добился отставки Гайдара и назначения главой правительства Черномырдина. Ельцын путем референдума пытался отстранить умеренных, но избиратели поддержали обе стороны.

Перелом наступил в октябре 1993 г., когда Ельцын распустил Верховный Совет Съезда депутатов. В ответ депутаты отстранили президента и избрали А. В. Руцкого. В Москве началось восстание, повстанцы захватили мэрию и осадили телецентр страны. Ельцын ввел войска, которые после обстрела вынудили депутатов сдаться. На референдуме была одобрена новая конституция, но радикальные либералы проиграли выборы в Государственную думу. Они пошли на компромисс с умеренными реформаторами. Это и способствовало преодолению раскола.

Политическая организация страны радикально изменилась. Коммунисты были вынуждены поддерживать постепенный переход к зрелому капитализму, под контролем государства и социальной поддержке народа. Либералы окончательно разделились на радикалов и умеренных. Первые выступали за быстрый переход к буржуазному капитализму любой ценой. Вторые создали партию «Яблоко» и выступали за такой же быстрый переход, но при социальной поддержке населения.

В мае **1995** г. депутаты «Яблока», КПРФ, близкие им фракции попытались отстранить главу правительства Черномырдина. С этого события нараставшая ожесточенная борьба радикальных коммунистов, либералов и патриотов стала приводить к их взаимному ослаблению. Набирали силу центристские партии, но согласия между ними не было. А противоречия в правящей верхушке развивались как смена кризиса, перестройки, застоя. Переходными событиями были забастовка 1997 г. (перелом) и нападение чеченских боевиков на Дагестан в 1999 г. (стабилизация).

В первой фазе конфликты в правящей верхушке нарастали. Ельцын поддерживал радикальных либералов. Эта политика приводила к ослаблению государственного контроля и возникновению преступных группировок во всех сферах общественных отношений и связей. Соперничество таких группировок затронуло и правящую верхушку. Протест снизу возглавили профсоюзы. Они избавились от влияния коммунистов и ста-

ли защищать интересы различных социальных групп.

В марте 1997 г. всероссийская забастовка рабочих, врачей, учителей под руководством профсоюзов была поддержана некоторыми партиями. Но массовые партии, коммунистов и «яблочников», не решились на насильственные действия. Конфликт был преодолен в результате реорганизации правительства Черномырдина и изменения его политики. Впервые после «перестройки» Горбачева бюджетные расходы были приведены в соответствие с доходами.

Возрождение единства правящей верхушки происходило путем ее объединения с «олигархами». А они – аристократия возродившегося класса знати[14]. Неудачными оказались все попытки оттеснить «олигархов». Было отправлено в отставку правительство С. В. Кириенко, которое отказалось от непомерных финансовых обязательств государства. Недолго существовало правительство Е. М. Примакова, реально оттеснявшее «олигархов». Правительство С. В. Степашина было отправлено в отставку за намерение продолжить это.

Нападение чеченских боевиков в августе 1999 г. привело к единству правящей верхушки. Противоборствующие стороны примирились, и популярной стала политика консолидации, которую провозгласило правительство В. В. Путина. Это проявилось на парламентских выборах. Большинство получили фракции умеренных депутатов. Затем Путин был избран президентом. Но стабильность верхушки не устранила политического кризиса. Организационным центром радикальных либералов стало НТВ, которую содержал «олигарх» В. А. Гусинский.

Перелом наступил в апреле 2001 г., когда Гусинский был лишен возможности управлять телекомпанией, и его сторонники ушли из нее. Закончился двухлетний застой правящей верхушки и шестилетний политический кризис. Переход к разрешению политических противоречий выразился в перегруппировке сил. Произошло объединение центристов в одну партию «Единая Россия». Начались земельная, судебная, другие реформы. И на рациональных принципах стал основываться государственный бюджет.

На основе этих выводов можно оценить текущий момент и одновременно составить прогноз развития страны в ближайшем будущем. Противоречия в правящей верхушке развиваются как смена перестройки, застоя, кризиса. Стабилизацию отразил арест «олигарха» М. Б. Ходорковского в октябре 2003 г. А вот активизация должна произойти… в нынешнем 2005 г.

Преодоление разногласий и конфликтов в среде верхушки происходило в результате действительного оттеснения «олигархов» от власти. Одновременно падало влияние либеральных партий. Радикалы Союза правых сил опирались на группу «олигархов», а умеренные «Яблока» –

только на Ходорковского. В правительстве и администрации президента падало влияние т. н. «семьи» Ельцына. Либеральные средства массовой информации были вынуждены быстро отходить от антипатриотической риторики и восхваления «всего западного».

Арест Ходорковского в октябре 2003 г. привел к поражению либерального крыла правящей верхушки. СПС и «Яблоко» проиграли выборы в Государственную думу. В правительстве остались только двое твердых либеральных министров. Усилились позиции прагматичных патриотов в администрации президента. Суды перестали выносить мягкие или оправдательные приговоры по крупным финансовым аферам. В целом правящая верхушка патриотически однородна.

Значит, активизация уже созрела и произойдет в самом ближайшем будущем. Или она уже произошла в результате обособления правого и левого крыла в правящей партии «Единая Россия». Оценка событий текущего и следующего года может стать подтверждением или опровержением этого прогноза.

Примерно в 2007 г. должны закончиться: двухлетний кризис правящей верхушки, шестилетняя политическая перестройка, восемнадцатилетний социальный застой. Но продолжится полувековая экономико-культурная перестройка. Начнутся: восемнадцатилетний социальный кризис, шестилетний политический кризис, двухлетний кризис правящецй верхушки. Но продолжится полувековая перестройка экономики и культуры. По предложенному и проверенному алгоритму можно рассчитать все будущие циклы вплоть до 2024 г.

Прогнозы эти имеют вероятностный характер. В смене полувековых этапов максимальное отклонение от средней длительности составляет в основном 4 года. Это всего лишь 7,4 % от средней длительности. В смене восемнадцатилетних этапов – 3 года. Но это 16,7 %. В смене шестилетних – 2 , а двухлетних – 1 год. А это уже 33,3 и 50,0 %. По закону диалектики прогноз не может быть абсолютно точным. А при переходе к наиболее надстроечным уровням он становится просто неточным. Так проявляется возрастание роли субъективного фактора. Есть возможность непосредственно проверить теорию практикой.

Своеобразие текущего развития России – в том, что она оказалась в крупном циклическом «седле»[15]. Оно образуется как результат сочетания циклов разных уровней между второй и третьей отрицательными бифуркациями. Общая динамика противоречивости представляет собой чередование четырех стадий: длительный подъем, очень короткий спад, менее длительный подъем, очень длительный спад. Седловину в середине образуют вторая и третья стадии. Основу второй составляют перестройка и застой одного полувекового этапа. Основу третьей – кризис этого же этапа, застой, кризис и перестройка следующего этапа.

И вся эта смена подъемов и спадов происходит на общем высоком уровне противоречивости. Общественная система оказывается в состоянии стержня, который сгибают то в одну, то в другую сторону. Результатом становится надлом общественных связей и отношений. Такое развитие в этногенезе Л. Н. Гумилев назвал инерционной фазой, а А. Тойнби, в развитии цивилизации, расколом. Но циклически развивается любая общественная система. И общие свойства надлома в стране можно выявить путем сравнения Британии, Франции, России.

Современному развитию России соответствует развитие Британии в 1694 – 1780 г. и Франции в 1848 – 1936 г. Во всех трех странах за разнообразием политических лозунгов скрывается активность проходимцев, фантазеров и пошляков в государстве и партиях. Политическое развитие сопровождается чередой разноликих скандалов и разоблачений. Но при этом происходит ухудшение материального положения и моральное разложение народа. И все это имеет циклический характер.

В Британии политическая коррупция стала нарастать с 1694 г. Сначала она сдерживалась соперничеством партий вигов и тори (перестройка). В 1710 г. был принят закон об имущественном цензе на выборах. Круг избирателей резко сузился, произошел отрыв парламента от народа. Установилось также монопольное преобладание вигов в парламенте. И наступил расцвет коррупции (застой). Примерно в 1731 г. в партии вигов возникла внутренняя оппозиция[16]. Она стала сдерживать коррупцию, но выхода из нее не произошло (кризис).

Подавление заговора якобитов в 1745 г. привело к устойчивому правлению вигов, преодоление коррупции затормозилось (застой). В 1763 г. был арестован лидер радикалов Д. Уилкс[17]. Началась борьба за гражданские свободы, а виги и тори разделились на враждующие группировки. Правительство возглавляли ставленники короля (кризис). Перелом наступил в 1780 г., когда было подавлено выступление лондонской бедноты. Ранее в промышленности стали применять машины, был издан политэкономический труд А. Смита. Промышленный переворот в экономике, политэкономия в культуре стали средствами выхода из седловины.

Во Франции политическая коррупция стала явлением после подавления пролетарского восстания 1848 г. К власти пришел Наполеон III. Императорская власть сдерживала коррупцию (перестройка). Разгром Парижской коммуны в 1871 г. привел к возникновению «республики без республиканцев». Государственное воровство приобрело широкий размах. Идеи демократов отстаивали только их противники социалисты (застой). В 1887 г. произошло громкое разоблачение в продажности всех министров. Смена правительства привела к ослаблению коррупции, но прогремело «дело Дрейфуса» (кризис).

В 1906 г. профсоюзы объявили всеобщую стачку, но правительство

пригрозило ввести в Париж войска. Компромисс профсоюзов и правительства вызвал стабилизацию, но вытеснение коррупции замедлилось. Во время мировой войны Россия несколько раз предотвращала крах англо-французской армии (застой). В 1924 г. на выборах победил Левый блок. Распространились фашизация и большевизация, неустойчивость правительств. Прогремело «Стависское дело» (кризис). Перелом наступил только в 1936 г., когда к власти пришел Народный фронт.

Франция не смогла в полной мере воспользоваться выходом из эпохи коррупции, помешала германская оккупация. Но зародившаяся идея сильной верховной власти стала основой патриотического движения. А позже де Голь создал самый совершенный вариант капиталистического государства. Это разделение власти между парламентом, судом, правительством при верховенстве президента.

В России политическая коррупция стала нарастать с 1971 г. Расширялся подкуп чиновников. Но КГБ сдерживал развитие «теневой экономики» и диссидентского движения, их сращивание с властью. Особую активность проявил Ю. В. Андропов на постах председателя КГБ и генерального секретаря ЦК. Забастовка шахтеров 1989 г. ослабила верховенство партаппарата. В кооперативах были созданы незаконные капиталы «новых русских», а в свободных изданиях аморальные концепции. Затем политика либералов вызвала грандиозное разворовывание госсобственности и распад моральных ценностей. Возникла «дерьмократия».

Застой и расцвет коррупции должны закончиться примерно в 2007 г. Но впереди еще три фазы седловины. Окончательный выход должен произойти примерно в 2061 г. Сейчас страна приближается к нижней точке седловины и высшей точке коррупции. Пошлость либеральной, коммунистической, патриотической идеологий привела к массовой аппатии граждан. Большинство же не участвуют в выборах или голосуют против всех. А центристская партия «Единая Россия» не имеет ясной идеологии. Все спрашивают и никто не знает «какое общество мы строим».

В России нет предпосылок для полного выхода из коррупции. Но действие объективного закона создает только коридор возможностей. И есть возможность выбрать вариант с наименьшими издержками. В Британии и Франции реализация вариантов зависела от овладения передовыми общественными формами. И нет оснований считать, что в России может быть иначе. Неэффиктивность борьбы с коррупцией вызывается отсутствием воли у государства и партий. А воли нет из-за отсутствия знаний о прогрессивном.

В настоящее время прогрессивен зрелый капитализм, с акционерной собственностью и научным экспериментированием. Но многие экономисты не видят разницы между частной и акционерной собственностью, государственной и общественной. Продолжается спор в понятиях XIX в. А

высотами духовности культурологи считают то религию, то искусство, то нечто сверхъестественное. Академия наук была вынуждена создать специальное подразделение по борьбе с лженаукой. Политологи рассуждают о «четвертой власти» прессы и не замечают объединяющей власти президента. Идеологи с научными степенями и званиями не способны предложить стране прогрессивный вариант развития.

Мощным осложняющим фактором стал распад СССР в 1991 г., который нарушил циклическое развитие России. Это – первая отрицательная бифуркация в циклическом развитии Российской цивилизации. Распад произошел как революция высшего типа. Поэтому восходящая и нисходящая стадии революции оказались кризисами. Временные масштабы этой революции соответствуют предельному циклу развития цивилизаций. Он в 3 раза дольше предельного цикла стран. Поэтому стадиями революции 1991 г. являются двухлетние этапы.

Началом стало подавление националистического антисоветского выступления в Тбилиси в апреле 1989 г. Последовал выход республиканских компартий из КПСС, союзных республик из СССР, других стран из «социалистического лагеря». Кризис был цивилизационным. В тоталитаризме предпосылок революции не было. В нашей стране смена общественных формаций замедлялась и перешла на уровень полувековых этапов. Тоталитаризм достиг застоя. Но это и расцвет. Окончание же предельного цикла было далекой перспективой.

Вершиной революции стал роспуск СССР в декабре 1991 г. Но он привел не к преодолению кризиса, а к его углублению. В Латвии и Эстонии конфликты приобрели в основном этнический характер (апартеид). В Таджикистане – в основном хозяйствененый (гражданская война). В большинстве стран этнические и хозяйственные конфликты уравновешивались. В России возник сепаратизм национальных автономий и русских областей – сепаратизм этнический и хозяйственный.

С высшего момента в каждой стране цивилизации революция стала развиваться отдельно. В России окончанием революции стал договор с Татарией о разграничении полномочий в феврале 1994 г. Тем самым распад России был приостановлен, однако результатом революции стала «Чеченская война». Это гражданская война этнического типа, или национально-освободительная. Она охватила один регион, но деградация охватила социально-экономические и социо-культурные отношения и связи по всей стране.

Резко возросли налоги и численность собственников «теневой экономики». Это возрождение издольщины и знати. Резко возросло влияние журналистской пропаганды и церковных проповедей. Это возрождение мифологии и религии. Произошла цивилизационная катастрофа. Но по форме она существенно не отличается от страновых катастроф. Такими

же были английская революция 1640 г., французская 1789 г., российская 1917 г[18]. Разница заключается прежде всего в носителе. Он и определяет различия в содержании и масштабе.

В России специфическую ситуацию породило наложение странов́ой коррупции и цивилизационной катастрофы. Первое представляет собой «гниение» государства, партий, ассоциаций и законов. Второе – распад социальных групп, связей и отношений между этносами и хозгруппами. Политическое «гниение» и социальный распад усиливают друг друга. К тому же Россия осталась империей, страной со многими хозгруппами и этносами. Это усиливает последствия цивилизационной катастрофы. Выход России из СССР не устранил угрозу ее распада.

Выход же из катастрофы 1991 г. имеет ступенчатый характер. Переход к очередному этапу выхода совпадает с переломом на соответствующем уровне цикличности. В таком темпе и развивается революция в широком смысле.

В Российской цивилизации шестилетний этап составляет 6,0 лет. И первичный выход произошел в апреле 1997 г. (1991+6). Перелом в образовании союза Белоруссии и России вызвал частичное преодоление раскола СНГ. Вскоре был заключен договор России и Украины о разделе Черноморского флота. Затем при посредничестве России устранены или смягчены конфликты в Молдавии, Грузии, Таджикистане. Попытка коммунистов и «яблочников» сместить президента Б. Н. Ельцына стала внутриполитическим отражением перелома. Первые были за восстановление СССР, а вторые против союза России и Белоруссии.

Восемнадцатилетний этап цивилизации составляет 18,0 года. Поэтому следующий перелом произойдет примерно в 2009 г. (1991+18). Недавние революции в Украине, Грузии и Киргизии, усиление конфликтов России с Молдавией, Украиной и Грузией – это симптомы скорого окончания кризиса. Осталось немного времени для проверки.

Полувековой этап составляет 53,9 года. Значит, следующий перелом произойдет примерно в 2045 г. (1991+54). Полуторавековой этап составляет 161,7 года. И окончательный выход из катастрофы произойдет примерно в 2153 г. (1991+162).

В целом Российская цивилизация прошла катастрофу по одному из лучших вариантов. Гражданская война реализовалась в локальных конфликтах. В Дальневосточной цивилизации такие катастрофы вызывали серии гражданских войн. Некоторые продолжались десятилетиями. Но относительно мирная отрицательная бифуркация не гарантирует от последующих войн. И варианты выхода очень разнообразны. Так, передовая ныне Европейская цивилизация преодолела последствия своей первой катастрофы наихудшим способом.

Цивилизация сложилась в период распада Западной Римской импе-

рии и утверждения «варварских королевств». Переломным стало возникновение Франкского королевства в 486 г. Из него выросли Франция, Германия, Италия, ставшие ядром цивилизации. В фазе перестройки из первых патриархальных стран сложились раннефеодальные страны. С разгрома венгров германо-чешскими войсками в 955 г. началось относительно стабильное развитие. И наступил расцвет. Отрицательной бифуркацией стало начало Реформации в Германии в 1517 г.

Проигравшая Англия и победившая Франция уже были «национальными государствами». Наступивший кризис выразился в религиозном расколе и почти непрерывных войнах старых и возникавших «национальных государств». Одновременно расширились Великие географические открытия, которые привели к массовому исходу европейцев на другие континенты. С образованием колониальных империй европейские войны стали перерастать в мировые. Этим свойством обладали уже войны конца XVIII – начала XIX в. против Франции и ее сателлитов. А под конец кризиса прошли две мировые войны.

В 1990 г. перелом перешел в стабилизацию и наступил длительный застой. Победа антитоталитарных революций и расширение Европейского союза проявили консолидацию Европейской цивилизации и ее отгораживание от других. Недавний конфликт в Евросоюзе отразил только временное затруднение в дальнейшей консолидации. В базисе стабильность сохраняется – сохраняется и отгораживание.

Исторический опыт европейцев позволяет сделать два практически-политических вывода. В «коридоре» возможностей, который образуют объективные законы, современное российское государство может навязать своему народу наихудший вариант (европейцы показали, как это делается). Напрасны попытки западников навязать России вхождение в Европейскую цивилизацию (европейцы уже отгородились). Другие выводы могут быть только идеологическими. Наука выявляет законы, а закон – не столб – его не возможно обойти. Его можно сознательно использовать себе во благо, или наивно игнорировать себе во вред.

В настоящее время для России сложилась благоприятная ситуация. Перелом 1997 г. стал началом перестройки в развитии Российской цивилизации. Совершенствование отношений и связей в СНГ содействует реформам в России. Перелом 2001 г. стал началом перестройки в самой России. Разрешение политических противоречий благоприятствует прогрессивным реформам. Но эта ситуация скоротечна. В 2007 г. в стране должен начаться длительный социальный кризис. А в 2027 г. в цивилизации – длительный застой. Проблема в том, успеют ли российские политики нарастить положительные необратимые перемены.

Главными препятствиями остаются идеология и практика либеральных политиков. Само это явление представляет собой продукт временно-

го распада Российской цивилизации. Либералы безоговорочно приняли западную пропагандистскую оценку СССР как «империи зла». А для радикальных либералов государство в России и целостность Российской цивилизации – главные препятствия для установления буржуазной демократии. Потому радикальный либерализм и стал антипатриотичным. Его сторонники осуждают государственный контроль в экономике и культуре, союз с Белоруссией и подавление восстания в Чечне.

В либерализме плюрализм и свобода приобрели извращенное толкование. Либералы стали инициаторами роста преступности и распущенности. «Новые русские» (жулики и уголовники) утвердились не только в экономике, но и в культуре[19]. Это – тоже продукты временного распада цивилизации. Только сталинизм коммунистов позволяет либералам сохранять поддержку избирателей. Поэтому ступенчатое преодоление катастрофы 1991 г. происходит путем преодоления радикального либерализма и сталинистского марксизма. Последние парламентские выборы выявили преимущества прагматиков.

Либералы и коммунисты препятствуют гармоничному выходу из катастрофы. Классическая цивилизация – это система этносов, хозгрупп и стран. Этот вариант может реализоваться в рамках СНГ. Но либералы подталкивают Россию к «вхождению в Европу». Их вариант может реализоваться только через массовое насилие. Ведь всякая цивилизация устойчива. Коммунисты выступают за восстановление СССР. А он был империей, страной с разными хозгруппами и этносами. И этот вариант может реализоваться только через массовое насилие.

Ситуация осложняется тем, что в настоящее время российская экономика слабо восприимчива к новой технике и технологии. Сам факт установлен экономистами, чиновниками, политиками и публицистами. Но в объяснении причин и перспектив нет даже намека на единство. Причиной же является циклическое развитие русской хозгруппы.

Примерно в 1786 г. третья отрицательная бифуркация стала началом полуторавекового и полувекового кризисов. Историкам он известен как «кризис крепостничества первой половины XIX в.». Крепостничество оказывало тормозящее воздействие. Но в технике и технологии полувековой кризис начался раньше рубежа веков и закончился до середины XIX в. Его сущностью было обострение противоречий в русской (основной) хозгруппе. Отечественные изобретения не использовались, а закупленная техника и технология использовались неэффективно.

Примерно в 1836 г. наступила полувековая перестройка, противоречия стали частично разрешаться. Поэтому, не смотря на крепостничество, начался промышленный переворот. Изобретения использовали даже самоучки из крестьян. Отмена же крепостничества сначала оказала отрицательное воздействие. Предприятия приспособились к узкому рынку

рабочей силы и использованию труда крепостных. Пришлось перестраиваться вторично. Только с отменой временнообязанных отношений промышленный подъем возобновился.

Примерно в 1889 г. наступил полувековой застой. Теперь хозгруппа стала тормозить развитие экономики. Государство было вынуждено стимулировать обновление техники и технологии с помощью собственных заказов и иностранных капиталов. Реформа П. А. Столыпина в целом не удалась – в ней слабой оказалась технологическая составляющая. И мировая война оказала слабое стимулирующее воздействие. По той же причине нэп не дал ожидаемых результатов. Большевикам пришлось насильствено завершать промышленный переворот.

Примерно в 1939 г. началась полуторавековая и полувековая перестройка. Основная хозгруппа страны оказалась максимально восприимчивой к новому. Поэтому, не смотря на доктрину построения социализма, удалось наладить выпуск передовой техники с передовой технологией. Во время Великой отечественной войны, не смотря на катастрофическое начало, -- перебазировать заводы и возобновить выпуск передовой военной продукции. После войны, не смотря на разруху, – выйти на еще более высокий технико-технологический уровень.

Примерно в 1990 г. наступил полувековой застой. Вот почему в «перестройке» экономики технико-технологическая составляющая стала самой неудачной. Хозгруппа вообще перестала воспринимать новое. По той же причине и либеральные реформы дали отрицательный результат. Самостоятельные собственники «проедают» основные фонды. Вновь необходима специальная политика государства, чтобы предприятия закупали новую технику и технологию. Но именно этому противятся либеральные чиновники и партийцы.

Примерно в 2044 г. застой сменится кризисом. Русская хозгруппа попадет в ситуацию, близкую к ситуации 1786 – 1836 г. Она будет отличаться только более низким общим уровнем противоречивости. Но условия для освоения новой техники и технологии все равно станут неоднозначными. А при нынешней экономической политике это может привести к полному упадку экономики всей страны.

Порочность современной экономической политики имеет две причины. Одна – либеральный миф о том, что «рынок все устроит». Это обман с целью быстрейшего обогащения «новых русских», и любой ценой. Со времен Великой депрессии капиталистические государства активно и разнообразно воздействуют на экономику. Вторая причина – это ошибка экономистов. Они не различают экономику как отрасль и хозгруппу как социор. Различие несущественно, если отрасль и социор развиваются синхронно. В России же асинхронность является постоянным осложняющим фактором. Она возникла вместе с возникновением России.

Игнорирование этого фактора всегда приводило к отрицательным последствиям. Особенно показательны прогрессивные и продуманные реформы Александра II и Столыпина. В экономических реформах необходима особая методика по расчету взаимодействия общественного и технологического способов производства как основ сфер деятельности человечества и цивилизаций – в пределах юрисдикции отдельной страны. Отсутствие понятия «хозгруппа» придает абстрактно-неконкретный характер политической (теоретической) экономии. Потому наука эта и остается малопрактичной.

Русская хозгруппа составляет социальную основу российской экономики. Но эта группа распространяется и на Белоруссию с Литвой. А в России кроме нее существуют другие. С конца XV в. экономические процессы на Юге и Урале, в Поволжье и Сибири, на Кавказе существенно отличались от основных. Региональная структура экономики только усложнялась. Распад СССР привел всего лишь к некоторому уменьшению количества хозгрупп. И без учета циклического развития каждой эффективная экономическая политика не возможна.

Оценка текущего состояния русского этноса затруднена из-за отсутствия добротной фактической основы. Развитием этносов историки практически не занимаются. Этнографы изучают в основном одежду, утварь, традиции, праздники, обряды отсталых этносов. История народностей и наций изучается фрагментарно. Понятие «менталитет» остается абстрактно-неконкретным, и теоретических обобщений нет. А в оценках преобладает описание «по векам»: за XVI в., XVII в. и т. д. По ним не возможно выявить какие-либо закономерности.

Об этническом развитии приходится судить по косвенным данным. В основном, это сведения о социально-политических событиях. Критерием теоретической оценки может быть градация уровней пассионарности в этногенезе по Л. Н. Гумилеву. Формализованные признаки уровней определены им нечетко, но лучшего в науке нет. Поэтому необходимо осторожно соотносить динамику противоречивости в диалектической спирали и динамику пассионарного напряжения в этногенезе[20].

В настоящее время русский этнос, как и Россия, находится в циклической «седловине». Но он по-прежнему опережает страну примерно на 14 лет. По Гумилеву циклическому развитию между второй и третьей отрицательной бифиркацией соответствует инерционная фаза. Пройденной бифуркации 1905 г. соответствует надлом, а будущей – переход из инерционной фазы в обскурацию. Надлому присуще стремление к идеалу победы. Это соответствует поступкам русских во время революции 1905 г. Затем пассионарность падает – инерционной фазе присущ поиск удачи с риском для жизни. Это и есть ментальность «седловины».

По расчету «седловина» датируется 1960 – 2049 г. Фактически ее на-

чалом было публичное осуждение культа Сталина на XXII съезде КПСС в 1961 г. Оно вызвало всеобщее разочарование в стране. К тому времени поиск правды у русских прошел ряд этапов. Это была альтернатива никонианам и старообрядцам, «немцам» и «русским», западникам и славянофилам, революционерам и черносотенцам, антисоветчикам и большевикам. После съезда альтернативу диссидентам и коммунистам пытались сформулировать почвенники (А. И. Солженицын, близкие к нему писатели и публицисты). Но распространилось делячество.

К настоящему времени почвенники разделились на патриотов, державников, нацистов и других русофилов. А делячество превратилась в жульничество с риском для здоровья и жизни. К нижней точке «седловины» русские подошли в 1996 г., когда закончилась «Чеченская война». Возобладало равнодушие к целостности своего этноса. Поведение военных в Чечне было отвратительным. Но и противники военного подавления конфликта в моральном отношении оказались не лучше. Жулики критиковали жуликов. Каждый наживался кто как мог. Это не военное ожесточение, а нравственное гниение.

Сейчас то же явление выражается в массовом недоброжелательстве к русским и русскоязычным переселенцам из бывших союзных республик. Лучше всего русские вредят друг другу, остальное плохо получается. Коррупция в стране и основном ее этносе определяется их циклическим развитием. Но выход этноса из «седловины» должен произойти раньше. А общие свойства «седловины» в этногенезе можно выявить, если сравнить русских с немцами и ханьцами.

В этногенезе немцев «седловина» по расчету датируется примерно 1581 – 1675 г., а ее нижняя точка 1618 г. Факты соответствуют теории. После Крестьянской войны конфликты между католиками и протестантами нарастали, особенно при императоре Рудольфе II (правил в 1576 – 1612 г.). Расчетная дата начала «седловины» входит в эти хронологические рамки. Глубокое размежевание выразилось в создании Евангелической унии и Католической лиги. Но борьба между враждебными лагерями некоторое время ослаблялась внутренними конфликтами.

В 1618 г. началась Тридцатилетняя война, и Германия стала основным театром военных действий. Реализовавшаяся нижняя точка полностью совпадает с расчетной. Обе армии исстребляли население противника и грабили свое. Император, герцоги, курфюрсты прикрывались религиозными лозунгами в корыстных целях. В некоторых феодальных владениях погибло до 70 % жителей. Выход из «седловины» произошел в 1675 г. Помирившиеся сюзерены стали активно торговать между собой рекрутами. И в этом случае реализовавшийся момент полностью совпадает с расчетной датой.

В этногенезе ханьцев «седловина», по расчету, датируется 493 – 581

г., а нижняя точка 528 г. К началу «седловины» ханьцы оказались разделенными южной империей Цзинь и северной Тоба. Отношения между ними обострялись, но конфликты были кратковременными. В 497 г. начался поход армии Тоба на Цзинь, и борьба приобрела религиозный характер. В империи Цзинь государственной религией был объявлен буддизм, вскоре сюда переехал последний индийский глава буддистов. Но религиозные лозунги лишь прикрывали захватнические интересы враждующих сторон.

В 528 г. соперничество вновь привело к конфликтам. Но в империи Тоба во время крестьянского восстания начались мятежи провинциальных наместников. Империя распалась, власть захватила группировка «гуаньлунцев». Основание новой династии Суй привело к войне с империей Цзинь. И монахи стали использовать «восточные единоборства». Чтобы безоружными обороняться от развоевавшихся господ. Решающую роль сыграли реформы 583 г. Вскоре империя Цзинь была завоевана. Реализовавшиеся переходные события в основном совпадают с расчетными датами «седловины».

Сравнение циклического развития русских, немцев, ханьцев позволяет выявить общую форму «седловины». Она состоит из стадии очень короткого спада противоречивости и стадии более длительного подъема. Такую же форму имеет и «седловина» в циклическом развитии стран. Но содержание форм различно. В этногенезе – это отношения и связи между пассионариями, обывателями, гармониками. По теории Гумилева они составляют основные группы этноса. А в развитии страны – это связи и отношения между государством, народом, партиями.

Отсутствие надежных фактов не позволяет выявить богатство в содержании текущей «седловины». Можно оперировать только поверхностным знанием. Коррупция или продажность имеют не только юридический, но и ментальный характер. Жульничество, махинации, воровство распространились во всем этносе. Это надлом стереотипов мировосприятия, нарушение традиций. На таком фоне попытки русофилов возвеличивать русских – это пляски ряженых. А опережающее развитие этноса по отношению к стране проявляется как отставание законов от морали. Граждане быстро находят способы обходить их.

Русские составляют социальную основу российской культуры. Но они очень близки к украинцам и белорусам. А в России кроме русских живет много других этносов, в т. ч. и многочисленных. Уже с середины XVI в. в ее составе формировались чуваши, татары и башкиры, марийцы, мордва и удмурты, а позже чеченцы. Потом этническая основа российской культуры становилась только сложнее. Распад СССР привел к ее существенному упрощению, однако страна так и осталась «многонациональным государством». Поэтому без исследования циклического развития

всех ее этносов эффективные реформы культуры не возможны.

Только выявление циклического развития всех основных социоров позволит различать разнородные региональные процессы в современной России. Революция в Российской цивилизации остается глобальным событием текущей истории. Она заслонила все другие явления. Но по мере ослабления ее катастрофического воздействия все более выпукло будут проявляться свойства циклического развития страны, ее хозгрупп и этносов. Переходные события страны уже становятся обыденными. Последние конфликты совсем не похожи на конфликты 1991 и 1993 г. Так проявляется застойное развитие России в 1989 – 2007 г.

После роспуска СССР системное обострение цивилизационных противоречий все более уходит в отношения и связи между членами СНГ. По отношению к России они становятся все более внешними. Правда, Россия в некоторой степени сохранила свойства империи, неклассической цивилизации. Однако количество хозгрупп и относов в стране существенно сократилось. И это так же существенно ослабляет последствия катастрофы 1991 г.

К тому же, циклическое развитие общественных систем не является фатальным. Свойства фаз и моментов только расширяют или сужают свободу действий. И кризис можно пройти по наилучшему варианту, а перестройку по наихудшему. Сознательные действия людей определяют варианты в рамках «коридоров» возможностей. Потому и нужна научная, а не идеологическая основа реформ и всей политики.

Человечество в целом становится все более сложным, а искусство политики все менее эффективным. Неучтенные факторы и непредвиденные последствия становятся угрожающими. Провокационные действия НАТО в Югославии и военная интервенция в Ираке вызвали кровавый распад этих стран. Американское вторжение во Вьетнам и советское в Афганистан ничему не научили. Политики продолжают надеяться на удачу. А в России после катастрофы 1991 г. идеологическая политика стала просто опасной. Нарушилось биологическое воспроизводство, без которого социальное воспроизводство не возможно.

Опасные ситуации можно рассчитать. Сначала на страновой кризис 1991 – 1993 г. наложился цивилизационный кризис 1991 – 1994 г. Результат оказался кровавым. Затем на страновой кризис 1995 – 1997 г. наложился цивилизационный 1991 – 1997 г. К этому добавился «дефолт» 1998 г. Он был следствием ценовой реформы правительства Е. Т. Гайдара (1992+6). Результат стал разорительным. Поразительно то, что экономисты знают о существовании временных лагов преобразований.

Сейчас политики озабочены поиском «преемника» президента В. В. Путина. А впереди окончание странового кризиса 2007 – 2009 г. и цивилизационного 1991 – 2009 г. Результат может быть трагическим. И тогда

политологи будут опять старательно искать только виновников, и так же старательно обходить вопрос об объективных причинах.

Результат финансовой политики либералов тоже можно спрогнозировать. В 1992 г. цены стали свободными, в 1998 г. возник «дефолт», в 2004 г. «банковский кризис». Текущий этап должен закончиться примерно в 2010 г. Тогда же закончится и 18-летний этап становления новой финансовой системы страны. Будет трудно изменять ее.

Стране нужны ученые и акционеры. Что могли, либералы и «новые русские» сделали. Не надо ждать новых подтверждений. Даже расчленение разнородных циклических процессов существенно облегчает прогнозирование развития и программирование реформ. А впереди – исследование взаимодействия и взаимозависимости этих процессов.

По отношению к России уже можно сделать главный вывод. В силу цикличности ее формационное развитие имеет не ступенчатую и не волнообразную, а ступенчато-волнообразную форму. До революции 1991 г. смена формаций замедлилась, тоталитаризм достиг расцвета и мог развиваться долго. Революция была событием цивилизационным и не имела причин в формационном развитии страны.

---

[1]*Гусев К. В.* Партия эсеров: от мелкобуржуазного революционаризма к конрреволюции (Исторический очерк). М. 1975. С. 223 – 225; *Минц И. И.* Выход Советской республики из войны// История СССР с древнейших времен до наших дней. Вторая серия. Т. VII. М. 1967. С. 347. [2]*Стародубровская И. В., Мау В. А.* Великие революции от Кромвеля до Путина. М. 2001. С. 135 – 173. [3]*Бажанов Б.* Воспоминания бывшего секретаря Сталина. СПб. 1992. С. 38 – 85.

[4]*Волкогонов Д.* Триумф и трагедия. Кн. I. Ч. 2. М. 1989. С. 77 – 79, 86 – 92, 108 – 109; Книга исторических сенсаций. М. 1993. С. 119. [5]*Лацис О.* Выйти из квадрата. М., 1989. С. 254; *Медведев П., Нит И., Фрейнкман Л.* И вечный сбой...// Наука и жизнь. 1989. № 4. С. 42. [6]*Восленский М.* Номенклатура// Новый мир. 1990. № 6. С. 217. [7]*Елисеев А.* Кто развязал «большой террор»?// Наш современник. 2005. № 3. С. 179. [8]*Восленский М.* Указ. соч. С. 225. [9]*Мельников Ю. Н.* Российский абсолютизм и тоталитаризм в процессе смены политических формаций// Российская государственность: опыт и перспективы изучения. М. 1995. С. 7 – 10. [10]*Арбатов Г. А.* Человек системы. М. 2002. С. 308 – 310. [11]*Мельников Ю. Н.* Методика работы с историческими источниками. Ульяновск. 2001. С. 74 – 75. [12]Правда. 1975. 17 апреля. С. 1; 1976. 6 марта. С. 1. [13]*Волкогонов Д.* Семь вождей. Кн. 2. М. 1995. С. 69.

[14]*Мельников Ю. Н.* Теоретическая проблема государственного управления предприятиями различных формаций в современной России// Ученые записки Ульяновского государственного университета, экономические науки. 2000. Вып. 1 (6). Ч. 1. С. 60 – 64. [15]*Смирнов С.* Вновь на грани веков// Знание – сила. 2000. № 12. С. 19 – 20. [16]Ср. *Татаринова К. Н.* Очерки по истории Англии 1640 – 1815 гг. М. 1958. С. 253. [17]То же. С. 252 – 253, 331 – 334. [18]*Стародубровская И. В., Мау В. А.* Указ. соч. С. 27 – 64. [19]*Венедиктов А.* Этика внутри нас// Литературная газета. 2004. № 1. С. 4. [20]*Гумилев Л. Н.* От Руси к России. М. 1992. С. 17.

Заключение

Предложенная теория циклического развития позволяет решить проблему выявления стадий в развитии человечества и разнообразных общественных систем. Она соответствует выработанным в науке требованиям[1]. Стадии определяются на основе однотипного параметра. Все параметры могут быть верифицированы или квантифицированы. Величина параметров заметным образом меняется при переходе от одной стадии к другой. Решена проблема переходных периодов и «переключателя», который обеспечивает переход от одной стадии к другой. Показатели позволяют судить о завершении одной стадии и наступлении другой. Указана сфера, в которой схема приложима. Смена стадий подчиняется действию механизма, который позволяет прогнозировать.

Значит, теория на данный момент является более полной, более точной, более общей по отношению к предшествующим. Каждая такая объясняется как один из ее частных случаев. Теория апробирована на нескольких общественных системах и систематически использована при изучении одной. Другого и не требуется.

Идеи А. С. Ахиезера, В. И. Пантина, А. В. Шубина Ю. В. Яковца отвергаются выделением Киевской Руси, Северо-Восточной Руси, Владимирской земли, России как отдельных стран и Российской цивилизации. Авторы приняли Русь и Россию за одну страну, отождествили их с цивилизацией и соединили моменты и фазы в искусственную схему. Они уловили некоторые проявления цикличности, но не обнаружили ее сущности и потому не создали адекватной теоретической модели.

Идея А. Л. Янова отвергается отождествлением возникновения России и образования Московского княжества. Автор, в своей интерпретации, использовал концепцию 1951 г., которую разработали Л. В. Черепнин и В. Т. Пашуто. Но основатели концепции не имели представления о социорах, их возникновении, слиянии и разъединении, расширении и сужении. Тогда такого вопроса просто не было.

Идея Л. Н. Гумилева поглощается созданием количественной модели диалектической спирали. Его модель динамики пассионарного напряжения по количественным параметрам зеркальна. Стадиям подъема пассионарности соответствуют стадии снижения противоречивости, стадиям спада пассионарности – стадии возрастания противоречивости. Предельный цикл спирали примерно равен усредненному циклу этногенеза. Но в рамках теории циклического развития теория этногенеза отражает только сущность первого порядка.

Гумилев действительно выявил циклическое развитие этносов, но не сравнил его с циклическим развитием других территориальных систем в

организации человечества. Это не позволило ему даже поставить вопрос об общем и особенном. К тому же, автор не использовал закон самоорганизации и потому игнорировал синергию (внутреннюю энергию) этносов. Для объяснения причин ему пришлось постулировать воздействие на людей каких-то космических лучей. А предложенная теория позволяет рассматривать цикличность этногенеза всего лишь как один из вариантов действия законов диалектики.

Идея А. Тойнби поглощается выделением опорных моментов в количественной модели диалектической спирали. Его деление циклического развития цивилизаций на четыре эпохи соответствует делению на эти же эпохи по трем отрицательным бифуркациям. Автор эмпирически выявил фундаментальный факт, но дал ему философски-идеалистическое объяснение. В соответствии со своим личным мировосприятием, а не научными принципами. Постулат о решающей роли религии и церкви в развитии цивилизаций основан не на формализованном допущении, а на вере автора в бога.

Поглощается идея группы В. В. Васильковой. Количественная модель диалектической спирали позволяет понять, почему циклическое развитие не является синусоидным. Базисно-надстроечное взаимодействие и взаимозависимость циклов разных уровней порождает замысловатую кривую. Диалектическая спираль – форма развития систем, а синусоида – форма их движения. Авторы некорректно использовали понятие развития как процесса необратимых перемен. Формы развития тоже необратимы. В синусоидах все повторяется, а в диалектической спирали каждая стадия отличается от других.

Предложенная теория позволяет отделять каждый социор, выявлять циклическое развитие каждого и решать проблему циклического взаимодействия всех социоров. Тем самым определяется историческая ограниченность людских желаний. Появляется возможность отойти от ставшего модным одностороннего объяснения текущих событий путем ответа на вопрос «Кто виноват?». Равноправной, необходимой и противоположной стороной объяснения является ответ на вопрос «Какова причина?». При выявлении циклов становится понятным «коридор» возможностей реформаторов. И оценивать их следует не с любых позиций, а только в рамках возможностей этого «коридора».

В современной политологии модно разрабатывать «сценарии» будущего развития. Факты обобщаются с помощью частных концепций, чаще всего либеральных. Это типичная индукция, недостаток которой давно известен. Теория циклического развития общественных систем позволяет использовать в прогнозах и индукцию. Только синтез индукции и дедукции обеспечит реальность прогноза.

Теория позволяет свести воедино и с более общих позиций объяс-

нить разнообразные теории стадиального развития человечества. Становится ясной односторонность каждой и глубинная сущность стадиального развития.

Поглощаются идеи К. Маркса об определяющей роли экономики и М. Вебера об определяющей роли культуры. По закону диалектики – это противоположности одного. Количество же стадий в развитии человечества порождается спиральной сменой фаз и моментов. И возникает фрактал. Потому выявленное количество стадий зависит от избранного уровня цикличности. Теоретически можно выявить тысячи двухлетних формаций или три многотысячелетних. Решение задачи зависит от практически значимой цели и наличия фактов. Формация – явление относительное, конкретно-уровневое.

Поглощается идея К. Ясперса. Развитие человечества действительно ускоряется, но только с начала третьей фазы предыстории человечества. И осевое время есть, но приходится на Неолитическую революцию, а не середину вторичной формации. В Неолитическую революцию возникли свойства современного человечества. А во втором случае – свойства современной антагонистичности человечества. Двойственное деление на четыре и три эпохи также объясняется количественной моделью диалектической спирали.

Поглощаются различные идеи циклической смены поколений. Поколения не равновелики, а делятся на возрастные и исторические. Последние делятся на переходные и более длительные этапные.

Предложенная теория универсальна. В ней показано единство циклического развития всех уровней организации человечества, от целого до человека как элемента. С количественной моделью диалектической спирали совпадают теоретические модели природных систем. Распределение химических элементов в периодической системе Д. И. Менделеева совпадает с динамикой противоречивости[2]. А они возникли циклически, в процессе становления Вселенной. Их радиоактивный распад также цикличен. Динамика «эха Большого взрыва» зеркальна динамике противоречивости[3]. А она отражает циклический генезис Вселенной.

Прямая и зеркальная динамика – это противоположности одного. И можно утверждать, что законы диалектики действительно всеобщи. Всеобщей является цикличность развития. Значит, теория обладает достаточными свойствами, чтобы стать основной в исторической науке. Но это потенциальные свойства. В современной России отсутствуют условия для теоретического понимания прошлого и текущего состояния.

Объективной причиной является деградация общественных связей и отношений. Кратковременная по историческим меркам деградация – это результат всякой отрицательной бифуркации. Не стала исключением и революция 1991 г. в Российской цивилизации. А деградация историчес-

кой науки представляет собой небольшую часть деградации культуры и страны в целом. Субъективная же причина – организованный отход историков от теории общественных формаций и диалектики как методологии общественных наук.

В 1988 г. редакция журнала «Вопросы истории» опубликовала дискуссию по основным положениям теории формаций[4]. Участники высказались за отказ от ее сталинской интерпретации и за дальнейшее творческое развитие на основе идей Маркса. Но эта инициатива была пресечена. В 1993 г. вышло совместное постановление Отделения истории АН и Министерства образования[5]. В нем поиск законов общественного развития объявлялся бесперспективным. Задачей историков провозглашалось изучение закономерностей.

Возник тупик. Закономерно то, что соответствует закону. Отказ от поиска закона не позволяет различать закономерность и тенденцию. А при удачном обнаружении закономерности без поиска закона невозможно установить ее сущность. При изменении действий закона закономерности сменяются, и пройденное не повторяется. Поэтому выявление закономерностей как таковых не имеет практического значения. Закономерности организованно устанавливаются как открытия законов. Лишь это позволяет воздействовать на общество в контролируемых и управляемых условиях с «предсказанным» результатом.

В сущности, авторы постановления предложили историкам заняться «филателией». Авторы объявили о готовности публиковать любые альтернативные концепции, в том числе марксистские. С тех пор в академических и министерских журналах не было опубликовано ни одной теоретической статьи. Под патронажем академии или министерства не вышло ни одной такой монографии или сборника статей. Разнообразные «круглые столы» ведущих историков лишь констатировали провал. Участники одной дискуссии… возвратились к средневековой дате окончания феодализма[6]. Это и есть деградация.

То, что ведущие историки считают теоретическим исследованием, в лучшем случае является промежуточным обобщением. Абсолютно господствует индукция. Редчайшим исключением остаются теоретические исследования отдельных проблем[7].

Этим постановлением был организован массовый уход историков в эмпиризм. На последнем этапе советского общества задогматизированный марксизм исчерпал свои возможности. Отступление от него или творческое его использование преследовались. Тогда новое знание давали прежде всего эмпирические исследования. Новые факты стимулировали сомнения в истинности официальной концепции. Теперь же, при свободе научного творчества, тот же эмпиризм стал реакционным. Это обычный случай перехода явления в свою противоположность.

Теоретические основания отечественной исторической науки наиболее полно проявляются в учебниках (при систематизации фактов авторы просто вынуждены заниматься обобщениями). Вузовские и школьные учебники приобрели описательный характер. Это рассказ о прошлом, а не его теоретическая оценка. Теоретические же взгляды проявляются в компоновке материала, использовании общих терминов[8].

Во введении к учебникам для средних классов авторы заявляют о намерении показать, что развитие страны подчиняется общим законам. Но законы не называются и в дальнейшем их действие не показывается. Во введении к учебникам для старших классов говорится о ступенчатом развитии человечества. Но указываются только факторы развития. В последующих текстах эти ступени не называются. Во введении к вузовским учебникам для исторических факультетов упоминаются некие периоды и описываются факторы развития. Но в дальнейшем периоды эти не указываются. Кажется, что теория не используется.

Однако в главах и параграфах всех учебников используются понятия первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического строя. Лишь советское общество называется модным словом «тоталитаризм». Все это в целом соответствует периодизации 1951 г., основанной на цитатах из «классиков марксизма-ленинизма». А замена «хвоста» в «сталинской пятичленке» не меняет сущности.

Главы с характеристикой этапов сохранили прежний порядок: социально-экономическое развитие, политическое развитие, культура. Только названия часто другие. Это соответствует идее Маркса об определяющей роли экономического базиса. Сохранился и сталинистский вариант описания разделов: формационная оценка социально-экономических отношений, событийное изложение политического развития, описание культуры в форме списка авторов и их произведений.

Примерно то же самое имеется в учебниках по мировой истории. Все авторы стихийно поступают как ученые-традиционалисты. За неимением более совершенной теории они используют ту, которую знают. Плохо то, что при этом провозглашается альтернативный подход. Сталинистская концепция скрытно используется и публично отвергается. Радикально перестроились только «обществознанцы». В учебниках по граждановедению, обществознанию, общественным наукам излагаются модные либеральные концепции[9]. И никого не интересует, что возникает в сознании школьников и студентов.

Специалисты других общественных наук изучают историю России отдельно от историков. Преобладает мода на концепции западных мыслителей. В большинстве случаев концепция используется без всякого обоснования, как само собой разумеющееся. В оценках прошлого преобладает иллюстративный метод. Он философичен, но придает видимость

научности. Каждая из модных концепций имеет частный характер и односторонне представляет прошлое. Но всегда можно подобрать факты, соответствующие избранным постулатам. Спокойно нарушается второй принцип научного метода – проверка всех возможных объяснений.

Иногда авторы пытаются использовать сразу все модные концепции. Но они несовместимы, поэтому вырабатывается абстрактно-неконкретная модель[10]. Это неизбежно приводит к эклектике. Модель не позволяет проверять концепцию по единому формализованному признаку. Для ее обоснования по каждой позиции отдельно подбираются подтверждающие факты. Это также создает видимость научности. Но нарушаются другие принципы научного метода – логическая непротиворечивость и соответствие фундаментальным понятиям науки.

Так, в учебниках, проявляется многовековый разрыв между эмпириками и теоретиками. Недоверчивое отношение «профессиональных» историков к другим обществоведам является устойчивой традицией[11]. В противоположность «социологии» история считается наукой фактов. И на глубинном уровне мышления историков сохраняется тщательно скрываемое враждебное отношение к теориям. Историки способны по привычке использовать давно устаревшую теоретическую модель. Или вообще ничего не использовать.

Профессионалы оказываются зажатыми между гуманитариями, совершенно не владеющими научным аппаратом, но берущимися обо всем судить, и представителями точного естествознания, полагающими себя способными решить проблемы любой науки с помощью нескольких уравнений[12].

Ситуация усугубляется тем, что в большинстве случаев исторические теории создают философы, а не сами ученые. Историки же любят напоминать, что они отвергают «голые схемы» и выступают за «конкретное изучение». При исследовании аргументов такой позиции оказывается, что «голыми схемами» считаются теории. Но теория вырабатывается в стадии синтеза, и потому является абстрактно-конкретной. А конкретность – это не общность, а реальность, точность и определенность. Общность – это абстрактность. Теория конкретна, поскольку с ее помощью можно оценить любое свойство изучаемого объекта.

Историки же под конкретностью стали понимать фактографию[13]. И не случайно свои исследования они называют «анализом». Это, как говорится, оговорка по Фрейду. Под лозунгом борьбы с «голыми схемами» ведется борьба с теоретизацией исторической науки.

Подавляющее большинство исследований представляет собой монотонное выявление фактов с обывательскими объяснениями. Только такое считается научным. В действительности научное исследование может быть только теоретическим. Любое другое может быть мифилогическим,

религиозным, философским, художественным. Первое основано на здравомыслии. Остальное, при всем различии, – публицистика, от которой историки уходят. Остается здравомыслие. А на него и слесарь способен, для этого не надо защищать диссертаций.

Вот почему действительно научной частью исторического метода является только метод источниковедения. Он позволяет выявлять факты на основе сведений источников. Но нет средств для выявления закономерностей на основе фактов. Отрицанием теории развития общества историки спилили сук, на котором сидели. Специалисты по добыванию фактов остаются обывателями в их обобщении. Историческая наука выработала мощное источнико-фактолоческое «тело» и худосочную теоретико-методологическую «голову».

Потому историки и не нужны простым людям. Знание фактов прошлого невозможно использовать. Чтобы ориентироваться в обществе, надо знать, как оно устроено и развивается. Для этого нужна теория, а теорию историки отвергают. Поэтому историков эксплуатируют в идеологических целях. Даже физики убеждены, что мышление развивают естественные науки, а гражданственность – гуманитарные. Но человек родину просто любит, без специального мышления. А воспитание гражданственности есть воздействие идеологическое, антинаучное.

Историки уклоняются от идеологии, а идеологи используют историков в своих целях. В школьном классе это делают учителя с помощью психологических, педагогических, методических приемов. В прессе это делают журналисты – с помощью своих приемов манипуляции фактами, подбора оценок, эмоционального воздействия. У политиков свои приемы манипулирования. А историки «при сем присутствуют». И так в каждой стране. Неясно, почему тогда российские историки возмущаются украинскими или грузинскими учебниками истории. В каждой стране лгут по своему. Добывание фактов для идеологов – это единственная практическая ценность исторической науки в настоящее время.

Общество все более усложняется, а идеологизированные реформы имеют все более разрушительные последствия. Выводы историков используются в редчайших случаях, когда им «методом тыка» удается нащупать какую-то закономерность. Но капитализм – это общество расчетливых людей. И по объективным причинам историков заставят выявлять законы общественного развития. А лидером станет страна, в которой это произойдет раньше других.

Часть историков увлеклась самооправданием. Одним из модных оснований является концепция К. Поппера, который выявил многие проблемы общественных наук. Однако его выводы о непреодолимости препятствий – только кажимость. Так, внешне солидным выглядит положение о том, что историкам не с чем сравнивать человечество Земли. Из этого и

сделан вывод о невозможности получить теоретические выводы[14]. Но Поппер «забыл» упомянуть, что у физиков тоже одна Вселенная. И физики не ждут, когда у них появится вторая. Они исполняют профессиональные обязанности – выявляют закономерности.

У историков господствует наивно понимаемый количественный метод оценки открытия. Автору предъявляется претензия в том, что он недостаточно детально описал явление. Требуется предъявить все больше фактов. Порочность метода в том, что ценностью считается содержание в ущерб сущности. Для опровержения теоретического вывода достаточно предъявить один факт, который необъясним в сфере приложения данной теории. Но для этого надо самим систематически заниматься теоретизацией. А содержание безгранично, и можно без опаски критиковать за недостаточность фактов.

Главное в науке – не доказуемость и подтверждаемость, а опровергаемость[15]. Теория считается научной, если допускает ситуацию, которую запрещает, и проверка которой могла бы ее опровергнуть. Специальная теория относительности будет опровергнута, если будет обнаружена скорость выше световой. Теория К. Маркса была опровергнута созданием большевиками тоталитаризма вместо социализма. А теория циклического развития будет опровергнута, если будет обнаружен переход от первобытности к цивилизации, минуя патриархализм.

Так, многие десятилетия сохраняется ошибочное мнение о переходе древних римлян от первобытности к античности. Игнорируется данническая власть этрусской знати над римской общиной. Еще никому не удалось перейти от этапа к этапу, минуя переход. Но это можно проверить только с помощью формализации. А с помощью «конкретности» в понимании нынешних историков можно «доказать» что угодно.

Теория циклического развития общественных систем позволяет делать «рискованные прогнозы». В 1997 г. мною было показано, что в 1997 и 1999 г. Россия пройдет через малозначимые переходные события, а в 2001 г. через более важное, но не опасное. Апокалиптических прогнозов тогда было много. И редакция журнала опубликовала... не авторское исследование, а собственную компиляцию из него. Теоретическая же часть была полностью изъята. Получилось публицистическое эссе. Редакция прямо заявила о цели своего мероприятия – оставить решение проблемы «в точке максимального хаоса»[16].

Теперь, в обход редакционной цензуры, предложен теоретически обоснованный прогноз развития России на 2009 г. Частный политический конфликт будет сопровождаться существенными изменениями в СНГ. Примерно в том же году в Британии произойдет перелом в смене полувековых этапов. Это будут крупное событие, которые будет трудно не заметить. Даны аналогичные прогнозы по Германии, Китаю, России,

Франции, США, по прохождению Китаем и США осевого времени. Это будут также крупные события. Их тоже будет трудно не заметить. Есть возможность проверить теорию практикой.

Эмпирические подтверждения прогнозов не скоро будут обнаружены. До завершения любого перехода нет всех данных о его содержании. Значит, оценка может быть только предварительной. К тому же у специалистов по современной истории нет привычки к подлинно историческим обобщениям. Для специалиста по феодализму ясен смысл сравнения России 1547 – 1601 г. и 1601 – 1654 г. Но не всякий «современник» признает смысл сравнение России 1863 – 1917 г. и 1917 – 1971 г. В представленных прогнозах названы в основном крупномасштабные переходные события. А для их оценки требуется адекватное мышление.

Но даже подтверждение множества прогнозов не позволит практически использовать теорию циклического развития общественных систем. Можно рассчитать все циклы всех стран. Останется не ясным, как это знание использовать в проведении конкретных реформ. Фундаментальное знание в общественной практике можно использовать только как наиболее общее руководство. Для конкретного применения необходимы прикладные исследования. Они позволят выявить все варианты прохождения систем через те или иные фазы и моменты.

Необходимы еще технологические (методические, инженерные) решения. Они не имеют ничего общего с современными политтехнологиями. Последние представляют собой обычные жульнические приемы по обману избирателей во время предвыборных компаний. Технологические решения – это практическое применение фундаментальных открытий для совершенствования общественных связей и отношений. В данном случае это оценка планируемых реформ на их соотвествие текущей фазе или моменту циклического развития.

Только система фундаментальных, прикладных, технологических решений позволит практически использовать научно-историческое знание. Историки и все обществоведы не готовы к такой работе. Но по историческим меркам это кратковременное состояние. Культурной основой капитализма является профессиональное научное экспериментирование. Капитализм окончательно утвердится как организованно создаваемое общество. По мере утверждения он будет стимулировать теоретизацию и экспериментирование в общественных науках.

В настоящее время предложенная теория позволяет хотя бы рационально выстроить приоритеты. В результате революции 1991 г. в России возник один из вариантов автократии. Власть президента больше, чем во Франции и даже США. Это вождизм. Пережитком феодализма является неприкосновенность депутатов парламента. Пережитком античности – выборность присяжных судей. Пережитком азиатчины – назначение пра-

вительства президентом. Пережитком патриархализма – самоуправство судей. Такое государство надо улучшать, а не разрушать.

Партии еще не сложились. Текущая реформа партийной организации политических связей и отношений идет в прогрессивном направлении. Не смотря на жалобы партийных лидеров, это направление надо развивать. Партийным лидерам удобно руководить слабыми партиями. Но слабые партии объективно усиливают государство.

Самой отсталой является политико-юридическая организация народа. Ассоциации находятся в зачаточном состоянии. Ведущую роль играют различные привилегии. Этот мощный пережиток сословной организации создает возможность возрождения политического феодализма. А при российских традициях это способствует возрождению абсолютизма. Надо и дальше устранять привилегии. Прошедшая «монетизация льгот» – своевременная реформа. Государство сильно́ не потому, что сильно́, а потому, что народ слаб. Только при одинаковой развитости автократии, ассоциаций и партий возможно утверждение равноправия.

Политическая организация России способна стимулировать прогрессивное развитие социального, экономического, культурного базиса. Но это, как всегда, будет происходить в результате сознательных действий людей. А в государстве господствует идеологический разнобой. Он сознательно поддерживается политиками и публицистами, провозглашается благом. Это существенно замедляет революционное изменение базиса. Плюрализм полезен в технологических поисках по эффективному использованию объективного закона. А в отношении к самому закону истинным бывает только одно мнение.

Идейное противостояние либералов и коммунистов препятствует пониманию экономического состояния России. Самым опасным является архаический класс знати, который возродился в конце советского этапа. Политика «шоковой терапии» вызвала разбухание этого класса. В «тень» ушли значительная часть бюрократии, частников, феодалов (монополистов), акционеров. Вокруг «новых русских» (вожди) сложились личные охранники (дружинники), подкупленные журналисты (пророки), семейные кланы (челядь). Связи и отношения преданности приобрели военно-разбойничий характер. Отсюда и рост преступности.

Методы экономистов не соответствуют формационному разнообразию эксплуататоров, их предприятий. Реально знание конъюнктуры, которая складывается в результате «честной» по либеральным меркам, или «продажной» по коммунистическим меркам конкуренции частных предприятий. Для оценки действий государственных, монопольных (феодальных), акционерных предприятий классические методы дополняются идеологическими «костылями». Эффективных моделей общего расчета нет. Преданность среди знати вообще не поддаются расчетам. Общая же

оценка экономики оказывается далекой от действительности.

Только полноценная политико-экономическая теория позволит разработать необходимые прикладные и технологические средства оценки предприятий разного формационного типа. Теоретическое решение проблемы типологии передприятий позволит уйти от идеологической стратегии экономической политики. Понятными становятся «новые русские» и борьба с ними. Этот класс в капиталистическом обществе закономерно порождает преступность и не может быть признан.

Но и отношение к другим классам эксплуататоров не должно быть равным. Бюрократия, частники, феодалы являются уходящими классами. Их деятельность в экономике следует контролировать. Практической проблемой является мера допущения-ограничения. Это технологическое решение должно зависеть от своеобразия страны. Всемерно поддерживать можно только акционеров. При этом государство само должно учиться использовать свои пакеты акций в интересах всего народа. А упование на налоги будет поддерживать патриархализм.

В культуре противостояние либералов и коммунистов выражается в восхвалении свободы мнений и государственной идеологии. Этим искажается реальное состояние культуры. Опасной является мифология, которая распространилась еще среди диссидентов. Только А. И. Солженицын прямо заявил о проблеме перехода советского общества к более совершенному. Остальные диссиденты считали, что это произойдет «каким -то образом». А после роспуска СССР надежда на чудо стала активно распространяться либеральными публицистами.

Мифом является упование на плюрализм. Сумма мнений по одному вопросу не дает нового знания. Разномыслие в культуре и преступность в экономике дополняют друг друга, нуждаются друг в друге, усиливают друг друга. Мифом является лозунг о приоритете личности над обществом. Личности – элементы общества. Самостоятельность элементов ведет к распаду системы. Мифом является вхождение России «в Европу». Каждая цивилизация развивается по своему варианту общего.

Мифом является надежда на «средний класс». Основу его составляют частники. Они играют положительную роль в Европейской цивилизации в силу античной традиции. Ежегодно тысячи мелких частных предприятий возникают и разоряются. К тому же частники порождают рабство. Европейцы научились обуздывать алчность частников. А россиянам не нужно стимулировать источник порабощения, чтобы потом учиться ограничивать его. Выгодней сразу создавать акционеров.

Мифом является гуманитарный подход в оценке общественных явлений. Считается, что надо оценивать общество с точки зрения простого человека. Ученый, мол, не может избавиться от обычного человеческого взгляда на изучаемое общество. Но тогда он просто не ученый. На пери-

ферию общественного сознания оттеснен гуманистический подход – оценка общества с позиций того, как в нем живется простому человеку. Либеральная система в России создается ценой обнищания и деморализации людей. И либералы оказались в одной позиции с большевиками. Целью оправдываются средства.

Самым наивным является миф о распаде СССР и его проигрыше в «холодной войне» из-за обреченности тоталитаризма. Выявление циклического развития страны позволяет сделать фундаментальный вывод – с 1971 г. тоталитаризм достиг расцвета и мог развиваться долго. Распад же СССР в 1991 г. был вызван циклическим развитием цивилизации, а не страны. Если бы цивилизация возникла в другое время, в другое время произошлала бы и катастрофа. Значит, в соперничестве США и СССР катастрофа 1991 г. была случайностью. Эту случайность либералы и считают закономерностью.

Необходимо систематическое разоблачение новых пророков. Это можно сделать только с научных (теоретических) позиций. Противопоставление другой идеологии заводит в тупик. Отношение к цивилизованному знанию не может быть равным. Религия, философия, искусство являются уходящими формами. В их контроле практическая проблема – это мера допущения-поощрения. В таком технологическом решении полезен плюрализм. Всемерно поддерживать выгодно только науку. Но тогда само государство должно научиться оплачивать научный труд через систему своих грантов.

Однако все это – средства обеспечения главного, социума. В оценке его текущего состояния истинными являются только отрицательные характеристики. Это деклассирование (особенно в промышленности), депрофессионализация (особенно в науке), суммативность коллективов (индивидуализм), деградация селян, ослабление хозгрупп (нарушение технологических связей), этническое отчуждение, цивилизационный распад (неопределенность СНГ), региональная раздробленность, ослабление вторичных рас (плохое питание), усилившийся патриархализм (господство мужчин), деградация семьи, разрыв поколений.

Все реформы должны оцениваться только по их влиянию на основные социальные группы. А в социологической оценке реформ главной должна быть их оценка по влиянию на девиантов. Цивилизационная катастрофа вызвала резкий рост численности инвалидов, маргиналов, негодяев. Нарушилась мера нормы и аномалии. Если эта норма не будет восстановлена, Россия погибнет. Историки знают множество фактов гибели стран и цивилизаций. И нет надежды на чудесное спасение России. Но общество создается сознательными действиями людей.

Поэтому главным является не «стабильность» (по В. В. Путину) и не «сбережение» (по А. И. Солженицыну), а возрождение России. Политика

стабильности и «сбережения» может только сохранить распад страны. А теория циклического развития общественных систем позволяет выбрать выгодную стратегию реформ. Остальное должны решить прикладники и технологи.

Однако действующие поколения историков и всех обществоведов не способны решить стратегические задачи. Они не могут избавиться от идеологической парадигмы XIX в. Они не способны выйти за рамки «черно-белого» мышления либералов и коммунистов. Синтезное мышление сначала найдет частичную поддержку в новом поколении. По объективному положению оно будет способно отстраненно сравнивать старое и новое. Но только третье поколение ученых сможет сделать окончательный выбор в пользу нового.

В России нет предпосылок для этого. Страна освоила все докапиталистические способы материального производства, но не все докапиталистические способы духовного. Философия никогда не была влиятельным укладом в культуре. От Киевской Руси Россия унаследовала переход от господства мифологии к господству религрии. Затем настало господство искусства. Зародившийся переход к господству науки был деформирован большевиками. В той же последовательности, но со значительным запаздыванием развивалось общественное сознание[17]. В настоящее время оно только становится художественным.

У россиян не выработались начатки рассудочного отношения к действительности. В этом и заключается феномен «загадочной русской души». В этом – феномен русской интеллигенции. Она так и не поняла, чего ей больше хочется, «конституции или севрюжинки с хреном». О том же К. Маркс шутливо писал, что у русского «в голове перегородки». Одна мысль с другой не связана – перегородки мешают. Без освоения рассудочного мышления переход к теоретическому сам по себе не произойдет, даже у историков и других обществоведов. Общество создается сознательными действиями людей.

Переломить эту «дурную бесконечность» можно подготовкой новых поколений учителей, специалистов разного профиля и ученых-обществоведов. Среди множества неспециальных дисциплин вузов следует выделить два блока: обществоведческие и интеллектуальные.

Деление обществоведения на метанауки сложилось[18]. Это история, география, психология, экономика, культурология, социология, политология. С учетом печальной российской традиции из политологии можно выделить юриспруденцию. В остальных случаях каждый предлагающий более частную дисциплину должен теоретически доказать, что ее невозможно изучить в рамках одной из предложенных. А мнения следует безоговорочно отвергать. Все дисциплины должны быть обязательно теоретическими, но с прикладным и технологическим аспектами. И выпуск-

ник вуза будет знать, в каком обществе он живет, как ему поступать.

В интеллектуальный блок следует включить риторику, логику, диалектику, информатику, науковедение, менеджмент (науку управления), управление в чрезвычайных ситуациях, иностранный язык, физвоспитание. Все дисциплины должны иметь теоретическую основу, прикладной и технологический аспект. Тогда выпускник вуза станет интеллектуалом, способным эффективно управлять. Пора расстаться с интеллигенцией, если хотим выжить в капиталистическом мире.

Во всех дисциплинах фактография должна быть иллюстративной. Специалисту нужно знать объективные законы, методы их использования и приемы действий. Остальное есть в энциклопедиях и других справочниках. Учебники и справочники должны стать основными изданиями, как у европейцев. Не надо заимствовать все. Надо овладеть рассудочным и расставаться с образным восприятием мира. И ускоренное освоение философии – это не монотонное изучение всей, а сразу диалектической. У нас нет времени на повторение чужих ошибок.

Следует запретить (!) асинхронное преподавание мировой, отечественной и региональной истории в школах, средних и высших учебных заведениях. За нарушение лишать лицензии. В большинстве вузов на первом курсе исторических факультетов студентам говорится о Древнем Египте VI в. до н. э., Киевской Руси X в. н. э. и, например, Сибирском ханстве XVI в. н. э. А надо отучать людей от самой мысли, что нечто можно понять без сравнения с другим. Этот миф особенно живуч в России. И этим мифом заражены почти все профессора истории.

Альтернативные учебники должны различаться психолого-педагогико-методическими средствами объяснения одного и того же. А сейчас они различаются идеологиями. Можно по-разному объяснять таблицу умножения, но нельзя давать два «правильных» ответа на один вопрос. А сейчас в одном учебнике даются два ответа на вопрос, сколько было революций в России в 1917 г. В качестве доказательств приводятся мнения, а не правило решения задачи. Авторы государственных стандартов пошли еще дальше. По одному стандарту революций было две, а по другому – одна[19]. Это уже не плюрализм, а нарушение рефлексии.

Для реформирования России нужна не просто воля власти. Нужна научная воля. Наука формируется также циклически, и этим можно воспользоваться. В 1687 г. вышло исследование И. Ньютона «Математические начала натуральной философии». Возникло научное естествознание. В 1859 г. вышло исследование Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора». Возникла научная биология. Первая фаза перехода к науке составила 172 года, что близко к идеельному циклу в 162 года. На этой основе можно составить последний прогноз. Человечество находится накануне возникновения научного обществоведения.

Россия может избавиться от догоняющего развития, если первой перейдет к научному обществоведению. Или открытие утвердится среди европейцев и будет заимствовано как «очередное величайшее достижение Запада». Тогда догоняющее развитие будет продолжено. Пока достижения западных историков способствуют именно этому[20].

Мудрый смотрит в корень: я посмотрел в корень…
Там все по-прежнему… И я успокоился.

Козьма Прутков

---

[1]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* История и время. М. 1997. С. 435 – 436. [2]Химическая энциклопедия. Т. 3. М. 1992. С. 483; *Любарский Г.* «И так, весь хор указывает на тайный закон…»// Знание – сила. 1991. № 10. С. 38. [3]*Нудельман Р.* Нечаянное открытие века// Знание – сила. 2001. № 11. С. 28.

[4]Круглый стол: историческая наука в условиях перестройки// Вопросы истории. 1988. № 3. С. 3 – 57. [5]Материалы к обсуждению новой концепции преподавания истории// Преподавание истории в школе. 1993. № 4. С. 68 – 69. [6]Актуальные проблемы теории истории// Вопросы истории. 1994 № 6. С. 49 – 50, 60, 72 – 73. Ср. *Балла О.* Время и другой: Средние века в европейском историческом сомочувствии// Знание – сила. 2001. № 1. С. 54 – 66. [7]*Стародубровская И. В., Мау В. А.* Великие революции от Кромвеля до Путина. М. 2001; *Фроянов И. Я.* Рабство и данничество у восточных славян (VI - X вв.). СПб. 1996. [8]*Кацва Л. А., Юрганов А. Л.* История России VIII - XV вв. М. 1995. С. 9; *Сахаров А. Н., Буганов В. И.* История России с древнейших времен до конца XVII века. М. 1995. С. 4; История России с древнейших времен до конца XVII века/ Отв. ред. А. Н. Сахаров, А. П. Новосельцев. М. 1996. С. 7. [9]*Никитин А. Ф.* Основы обществознания. 8 класс. М., 2000. С. 105 – 109; *Клименко А. В., Румынина В. В.* Обществознание. М. 2004. С. 115 – 117. [10] *Яковец Ю. В.* Циклы, кризисы, прогнозы. М. 1999. С. 14 – 19.

[11]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* Указ. соч. С. 97 – 135. [12]*Шупер В.* Расширяющееся пространство синергетики// Знание – сила. 1996. № 9. С. 11. [13]*Ковальченко И. Д.* Методы исторического исследования. М. 2003. С. 60– 67; *Репина А. П., Зверева В. В., Пономарева М. Ю.* История исторического знания. М. 2004. С. 25 – 31; *Румянцева М. Ф.* Теория истории. М., 2002. С. 216 - 218. [14]*Поппер К.* Нищета историцизма. М. 1993. С. 124 – 125. [15]*Алексеев П. В., Панин А. В.* Философия. М. 1997. С. 303. [16]*Мельников Ю. Н.* Цикличность в истории России// Общественные науки и современность. 1997. № 5. С. 107 (см. с. 96). [17]*Он же.* Общественно-культурные формации// Язык, культура, общество: социально-культурные аспекты развития регионов Российской Федерации. Ульяновск. 2002. С. 83 – 85. [18]*Савельева И. М., Полетаев А. В.* Указ. соч. С. 99.

[19]*Левандовский А. А., Щетинов Ю. А.* Россия в XX веке. Учебник для 10 – 11 классов общеобразовательных учреждений. 5-е изд. М. 2001. С. 116; Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. М. 2004. Ч. 1. С. 137; Ч. 2. С. 111. [20]*Репина А. П., Зверева В. В., Пономарева М. Ю.* Указ. соч. С. 248, 249 – 254, 268.

Мельников Юрий Николаевич

Циклическое развитие общественных систем и России

Научное издание

Редакция автора
План УлГПУ 2006 г., позиция 24

Областное книжное издательство
«Симбирская книга»

Подписано к печати 26.12.2005
Формат бумаги 60×84 1/16
Бумага офсетная. Печать ризографическая
Усл. печ. л. 13,9. Заказ № 11-5-56.
Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Вектор – С»
432045, Ульяновск, ул. Промышленная, 51а